

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 25Cb/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121245649
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Ilenin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:6121245649.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudcom JUDr. Lukášom Ileninom v spore žalobkyne EKOCAR, s.r.o., so sídlom Slanická 459/12, Námestovo, IČO: 47 229 225, zastúpenej AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanej Generali Poist'ovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta 3/A, IČO: 35 709 332, o zaplatenie 530,84 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie istiny v sume 49,13 eura zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 239,91 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 289,04 eura od 30.10.2020 do 19.04.2021 a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 239,91 eura od 20.04.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšku súd žalobu žalobkyne zamieta.

IV. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 8,90 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica domáhala proti žalovanej zaplatenia sumy 530,84 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 530,84 eura od 30.10.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedla, že 23.08.2020 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle Y. G. J.: T (ďalej len „motorové vozidlo“), ktoré v čase škodovej udalosti patrilo D.D. (ďalej len „poškodený“). Škodovú udalosť zavinil vodič motorového vozidla EČV: T ktoré v čase škodovej udalosti malo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovanej. Poškodený dal motorové vozidlo opraviť u žalobkyne, pričom náklady na opravu predstavovali podľa faktúry č. 20200230 sumu 1.534,33 eura s DPH. Žalovaná listom zo 14.10.2020 ukončila šetrenie škodovej udalosti a priznala sumu 1.003,49 eura, čím došlo ku kráteniu poistného plnenia o sumu 530,84 eura. Neuhradená pohľadávka v sume 530,84 eura bola následne poškodeným postúpená na žalobkyňu. Ku kráteniu poistného plnenia uviedla, že je bezpredmetné za akú cenu našla náhradné diely žalovaná, pretože žalobkyňa vystupuje ako podnikateľský subjekt a ceny, za ktoré nadobudne náhradné diely sa nemusia stotožňovať s cenou uvedenou na faktúre. Servis je preto oprávnený si dať na jednotlivé diely svoju maržu a poisťovňa je povinná túto skutočnosť rešpektovať. Žalovaná je povinná nahradiť skutočnú škodu, ktorá vznikla poškodením motorového vozidla. Skutočná škoda má byť priznaná vo výške nákladov, ktoré musela žalobkyňa, resp. poškodený vynaložiť v súvislosti s opravou motorového vozidla. Škoda, ktorá poškodenému vznikla mu bola vnútená, a teda má právo na úhradu nákladov v plnej výške. Na preukázanie svojich tvrdení predložila súdu faktúru č. 20200230, zmluvu o postúpení

pohľadávky z 08.02.2021, oznámenie o zaslaní poistného plnenia - náhrada nákladov na opravu zo 14.10.2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal 18.03.2021 platobný rozkaz sp. zn. 22Up/168/2021, ktorým návrhu žalobkyne v celom rozsahu vyhovel.

3. Proti vyššie označenému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor. V odpore uviedla, že nepriznaná suma 530,84 eura predstavuje nepriznané plnenie vzhľadom na neprimerane účtované ceny náhradných dielov, a preto boli priznané do výšky maloobchodných cien autorizovaného predajcu. Žalovaná preverila výšku cien náhradných dielov u autorizovaného predajcu dielov značky F. a poskytla plnenie vzhľadom na tieto ceny dielov a výpočtu v zmysle audatexu. Žalobkyňa náklady na opravu nadhodnotila a tieto sumy následne uviedla vo faktúre za opravu. Nesúhlasila ani s uplatnenými úrokmi z omeškania, pretože ako poisťovateľ bez zbytočného odkladu začala s prešetrovaním potrebným na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie, do troch mesiacov odo dňa uplatnenia nároku na náhradu škody skončila prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámila poškodenému spôsob vybavenia jeho poistnej udalosti. V odpore zároveň uviedla, že pristúpila k úhrade nárokov v sume 49,13 eura. K odporu priložila oznámenie o ukončení likvidácie poistnej udalosti číslo 6401086513 zo 14.10.2020, faktúru č. 20200230, splnomocnenie poškodeného žalobkyne, elektronickú komunikáciu ohľadom ceny náhradných dielov, kalkuláciu opravy č. 5910743021 a č. 6401086513, faktúru Inter Cars Slovenská republika s. r. o. č. SK5220009043.

4. Podaním z 23.04.2021 vzala žalobkyňa žalobu v časti istiny 49,13 eura späť, pretože jej žalovaná túto sumu uhradila a požadovala zaplatenie sumy 481,71 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 530,84 eura od 30.10.2020 do 19.04.2021 a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 481,71 eura od 20.04.2021 do zaplatenia. Následne sa žalobkyňa podaním z 29.04.2021 vyjadrila k odporu žalovanej. V prvom rade doplnila, že doplatok ku škodovej udalosti v sume 49,13 eura jej bol oznámený listom žalovanej, ktorý jej doručený 20.04.2021. K náhradným dielom uviedla, že pri určení ich ceny vychádzala z kalkulácie zo systému Silverdat. Kalkulácia obsahuje údaje, spracované a používané v rámci licencií poskytnutých výrobcami a dovozcami automobilov. Súdu predložila ceny náhradných dielov, ktoré sú porovnateľné, resp. výhodnejšie než ako ich účtovala žalobkyňa. Ceny účtované žalobkyňou ako servisom sú preto cenami obvyklými. K úrokom z omeškania uviedla, že tieto treba vnímať ako sankciu za nesplnenie povinnosti peňažnej povahy, t. j. riadne a včas uhradiť poistné plnenie. K vyjadreniu priložila kalkuláciu č. 17514247 20200923115047146 z 23.09.2020 a cenníky náhradných dielov.

5. Žalovaná vo vyjadrení zo 04.06.2021 poukázala na to, že žalobkyňa predložila cenníky, pričom nie je zrejmé z akého dátumu sú a k akému dátumu boli tieto ceny platné a ani to, či ide o originálne diely. Zotrvala na právnom názore, že sa nemohla dostať do omeškania so splnením nepeňažnej povinnosti.

6. Na pojednávaniach strany zotrvali na svojich písomných podaniach, pričom žalobkyňa súdu predložila čestné vyhlásenie manažéra pre servisný koncept Inter Cars Slovakia s.r.o. z 27.10.2021 o tom, že žalobkyne sú náhradné diely dodávané za zvýhodnenú sumu. Maximálna výška maloobchodných cien originálnych náhradných dielov nie je stanovená pevnou sumou. Marža sa pohybuje od 35 % do 55 %. Zároveň predložila žalobkyňa súdu aj oznámenie žalovanej o ukončení likvidácie poistnej udalosti číslo 6401086513 DOPLATOK z 09.04.2021.

7. Na základe doteraz uvedeného je medzi stranami sporu sporné, či žalovaná postupovala správne, ak krátila poistné plnenie za náhradné diely, ako aj nárok žalobkyne na úroky z omeškania.

8. Súd následne uvádza relevantné právne posúdenie. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj „nariadenie“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 0%.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné predpisy.

12. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o PZP poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

13. Podľa § 4 ods. 4 zákona o PZP poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

15. Podľa § 15 ods. 1 zákona o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

16. Podľa § 145 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby zvažných dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Súd aplikoval citované právne normy na zistený skutkový stav. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu v časti istiny 49,13 eura späť, súd konanie v tejto časti zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím nebol potrebný, pretože k späťvzatiu žaloby v časti došlo pred začatím predbežného prejednávania sporu alebo pojednávania. Následne sa súd zaoberal uplatneným nárokom. V prvom rade je potrebné vychádzať z oznámenia žalovanej o ukončení likvidácie poistnej udalosti číslo 6401086513 zo 14. 10. 2020, v ktorom táto uviedla, že priznáva poistné plnenie v sume 1.003,49 eura (t. j. krátenie o sumu 530,84 eura - poznámka súdu) z dôvodu, že vo faktúre boli účtované náhradné diely v neprimeraných cenách, a teda boli priznané do výšky MOC cien autorizovaného predajcu. Z uvedeného vyplýva, že ku kráteniu poistného plnenia došlo výlučne z dôvodu žalovanou tvrdeného navýšenia cien náhradných dielov vo faktúre č. 20200230. Pre prehľadnosť sú tvrdenia strán sporu a predložené listinné dôkazy spracované do nasledujúcej tabuľky:

Náhradné diely Číslo náhradného dielu Faktúra žalobkyne 20200230 s DPH Ceny náhradných dielov autorizovaného servisu s DPH Kalkulácie žalovanej č. 5910743021 a č. 6401086513- ceny s DPH Nákupné ceny žalobkyne s DPH, faktúra č. SK5220009043 Kalkulácia žalobkyne č. 17514247 20200923115047146 - ceny s DPH

Nárazník P H 865113U000 588,684 eura 418,512 eura 418,512 eura 396 eur 588,684 eura- iné označenie dielu
Nárazník D P - lišta spojlera nárazníka 865123U000 348,72 eura 111,66 eura 111,66 eura 172,20 eura 348,72 eura- iné označenie dielu
Držiak nárazníka 865143W000 12,972 eura 41,652 eura - iné označenie dielu 15,888 eura - iné označenie dielu 11,39 eura 12,972 eura
Mriežka nárazníka P 865613U000 102,828 eura 68,268 eura 68,268 eura 99 eur 102,828 eura- iné označenie dielu
Hmlovka P KPL 922023W200 187,26 eura 167,784 eura 131,388 eura - iné označenie dielu
Prehodnotené na 167,784 eura 162,84 eura 131,388 eura- iné označenie dielu
Spolu 1.240,464 eura 807,876 eura 745,716 eura Prehodnotené na 782,112 eura 841,43 eura 1.184,592 eura

20. Z uvedenej tabuľky potom vyplýva, že rozdiel v náhradných dieloch vo faktúre a v priznanom poistnom plnení je 494,748 eura (1.240,464 eura - 745,716 eura) a po prehodnotení hmlovky je rozdiel 458,32 eura (1.240,464 eura - 782,112 eura). Podľa kalkulačných programov predložených stranami sporu, ako aj podľa faktúry žalobkyne č. 20200230 sa k cene náhradných dielov pripočítavajú 2 % ako režijný materiál, a teda celková suma za náhradné diely je 1.265,27328 eura podľa faktúry žalobkyne č. 20200230 a suma 760,63032 eura resp. 797,75424 eura podľa kalkulácií žalovanej. Rozdiel týchto súm je suma 504,64 eura, resp. 467,52 eura, čo k žalovanej istine 530,84 eura, resp. po čiastočnom späťvzati k istine 481,71 eura znamená, že je nepravdivé tvrdenie žalovanej v oznámení o ukončení likvidácie poistnej udalosti číslo 6401086513 zo 14.10.2020, v ktorom uviedla, že ku kráteniu došlo len z dôvodu neprimerane účtovanej ceny náhradných dielov. Žalovaná krátila poistné plnenie aj z iného pre súd a žalobkyňu neznámeho dôvodu, čo potvrdzuje aj oznámenie žalovanej o ukončení likvidácie poistnej udalosti číslo 6401086513 DOPLATOK z 09.04.2021, v ktorom uviedla, že priznáva aj doplatok za pracovnú pozíciu demontáž držiakov nárazníka. Súd nie je povinný si domýšľať neuvedené dôvody krátenia poistného plnenia, a preto je toto ničím neodôvodnené krátenie poistného plnenia zo strany žalovanej bez ďalšieho neoprávnené.

21. Vychádzajúc z tabuľky je potom ďalej zrejmé, že spor sa netýka držiaku nárazníka č. 865143W000, pretože za tento diel poskytla žalovaná vyššie poistné plnenie než je uvedené vo faktúre žalobkyne č. 20200230. Pokiaľ ide o zvyšné štyri náhradné diely je potrebné v prvom rade uviesť, že za škodu treba považovať ujmu, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Skutočnou škodou na veci je taká ujma, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodovou udalosťou, a ktorá predstavuje majetkové hodnoty, ktoré je treba vynaložiť na uvedenie veci do predošlého stavu. Poškodenie motorového vozidla preto predstavuje skutočnú škodu, pretože majetkový stav poškodeného sa znižuje práve o hodnotu, ktorú v dôsledku poškodenie vozidla stráca. Na náhradu škody má poškodený právo bez ohľadu na to, ako s poškodeným vozidlo naloží, teda či ho opraví alebo nie, pretože účelom náhrady škody je reparaovať zníženie majetkového stavu. Spôsob akým poškodený reaguje na poškodenie motorového vozidla je okolnosťou so škodovou udalosťou nesúvisiacou, a preto sa do náhrady škody nepremieta. Výnimkou je situácia, kedy si poškodený nechá vozidlo opraviť, vtedy sa poškodenému umožňuje vyčíslieť výšku škody cenou opravy. Uplatňuje sa reparačný charakter náhrady škody, keďže náhrada má smerovať primárne ku kompenzácii vzniknutej ujmy.

22. Spor je v režime zákona o PZP čo znamená, že žalobkyňa je povinná nárok preukázať, teda dôkazné bremeno leží na žalobkyňi (bod 15. tohto rozsudku). K nutnosti a účelnosti vynaložených nákladov na opravu motorového vozidla pristupuje samotná skutočnosť, že poškodenému z titulu škodovej udalosti bol nanútený skutkový a právny stav, kedy nemohol užívať svoje motorové vozidlo, pretože si vyžadovalo opravu. Konceptia náhrady škody ale vychádza zo záverov, že má byť nahradená cena opravy, ktorá je obvyklá, teda nie cena najnižšia alebo cena podľa individuálnych výpočtov zamestnanca žalovanej, pretože v dôsledku poškodenia motorového vozidla dochádza k závažnému zásahu do vlastníckeho práva vlastníka poškodeného vozidla v podobe straty možnosti jeho riadneho užívania. Pokiaľ ide o cenu opravy poškodeného motorového vozidla, túto je možné považovať za neprimerane vysokú vtedy, ak výrazne vybočuje z cenového pásma v danom mieste a čase. Pri posudzovaní ceny obvyklej je potrebné vychádzať z celého cenového pásma, teda aj najnižších ako aj najvyšších cien. Preto pokiaľ cena opravy z tohto pásma výrazne nevybočuje je potrebné ju akceptovať ako cenu obvyklú. Poškodený

navyššie nemá nijakú povinnosť, na základe ktorej by mal po dopravnej nehode (škodovej udalosti) hľadať najlacnejší servis a podrobne skúmať podmienky opravy. Predsa poškodený bol obmedzený už samotným poškodením vozidla, nie je dôvod, aby zavinením inou osobou bol obmedzovaný ešte o to viac, aby hľadal a porovnával autoservisy a domáhal sa informácií o výške ich marže. Ide o údaj, ktorý autoservis ani nemá povinnosť poškodenému uviesť. Na druhej strane poisťovňa z povinného zmluvného poistenia nenahrádza sumu za opravu v absolútne nelimitovanej výške. Týmto limitom je ako bolo vyššie uvedené obvyklosť ceny opravy, resp. jednotlivých náhradných dielov.

23. Poškodený dal motorové vozidlo opraviť u žalobkyne, ktorá za opravu vystavila faktúru č. 20200230 z 23.09.2020 znejúcu na sumu 1.534,33 eura a vychádzajúcu z kalkulácie č. 17514247 20200923115047146 založenou 23.09.2020, t. j. ku dňu vystavenia faktúry. Nie je preto opodstatnená námietka žalovanej, že nie je zrejme k akému dňu je kalkulácia vystavená. Pokiaľ ide o cenníky náhradných dielov predložených žalobkyňou tieto nie je možné bez ďalšieho priradiť ku konkrétnemu dátumu, avšak toto nespôsobuje, že nárok žalobkyne je nedôvodný. Predloženými cenníkmi žalobkyňa preukazuje horné ceny cenového pásma náhradných dielov najneskôr ku dňu vyhotovenia vyjadrenia k odporu žalovanej, t. j. k 29.04.2021. S porovnaním odstupe času od škodovej udalosti (23.08.2020) nejde o uplynutie takého času, za ktorý by vzrástli ceny náhradných dielov o desiatky percent. Podľa názoru súdu ani nie je možné dohľadať na internete cenník náhradných dielov spätne k nejakému dňu, keďže tieto informácie nie sú bežne zverejnené. Ak by tieto cenníky priamo ukazoval program Silverdat, v ktorom robila žalobkyňa kalkuláciu č. 17514247 20200923115047146 tak, jej vytvorenie je k 23.09.2020 s cenníkom žalobkyne k 01.09.2020, a teda by išlo o aktuálne údaje k času škodovej udalosti. V prípade, že by išlo o cenníky k 29.04.2021 podľa názoru súdu uvedené nie je dôvodom zamietnutia žaloby. Žalovaná navyše ani len netvrdila, že tieto maximálne ceny by mali byť v rozhodnom období nižšie. Je irelevantné, kto daný náhradný diel vyrába, pretože podľa referenčného čísla ide o diel, ktorý je vhodný na inštalovanie na poškodené motorové vozidlo, t. j. nejde o diely nevhodné. Vychádzajúc z tabuľky nachádzajúcej sa v bode 19. tohto rozsudku v spojení s uvedeným v bode 22. tohto rozsudku je krátenie neoprávnené pri dieloch nárazníka P H č. 865113U000, mriežka nárazníka P č. 865613U000 a pri hmlovke P KPL č. 922023W200. Pri týchto dieloch nie je smerodajná marža autoservisu (rozumej nie je smerodajné či je marža 1 % alebo 99 %), pretože tento údaj ani nemá ako poškodený zistiť a autoservis nie je povinný svojho zákazníka oboznámiť s dodávateľskými cenami, a preto je žalovaná povinná rešpektovať maržu autoservisu za predpokladu, že daný náhradný diel je fakturovaný v obvyklej sume. Žalovaná preukázala, že suma týchto dielov (v poradí ako sú uvedené v tomto bode rozsudku vyššie) u autorizovaného predajcu KIA je 418,512 eura, 68,268 eura a 167,784 eura. Tieto sumy sú teda najnižšie aké žalovaná predložila, avšak pre posúdenie tohto sporu sú relevantné len pre určenie najnižšej možnej sumy za príslušný náhradný diel. Žalobkyňa, ktorá za diely fakturovala sumu 588,684 eura, 102,828 eura a 187,26 eura bola preto povinná preukázať, že suma týchto dielov (keďže je účtovaná vo vyššej sume než priznala žalovaná) je obvyklá, teda nevybočuje z rámca cien konkrétnych náhradných dielov. Za týmto účelom predložila žalobkyňa súdu cenníky náhradných dielov (číslo dielu sa zhoduje s číslom dielu uvedenom vo faktúre žalobkyne), podľa ktorých je cena za nárazník P H č. 865113U000 vo výške 845,15 eura, cena za mriežku nárazníka P č. 865613U000 vo výške 189,21 eura a cena za hmlovku P KPL č. 922023W200 vo výške 200,99 eura. Porovnaním s fakturovanými cenami uvedenými vo faktúre žalobkyne č. 20200230 z 23.09.2020 sú všetky tieto ceny náhradných dielov v cenníkoch predložených žalobkyňou vyššie, a teda ide o maximálnu cenu za ten ktorý náhradný diel. V spore pri týchto náhradných dieloch bol stranami sporu na základe predložených listinných dôkazov určený strop a spodok cien náhradných dielov. Fakturovaná suma za diely rozoberané v tomto bode rozsudku sa tak celkom zjavne nachádza v tomto rozpätí, a preto je ju možné považovať za cenu obvyklú. Žalobkyňa má preto nárok na doplatenie nedôvodne kráteného poistného plnenia za tieto náhradné diely: nárazník P H č. 865113U000, mriežka nárazníka P č. 865613U000 a hmlovka P KPL č. 922023W200 v celkovej sume 224,208 eura (rozdiel medzi sumami uvedenými v bode 19. tohto rozsudku v tabuľke v treťom a piatom stĺpci), ktorá pozostáva z doplatku za nárazník P H v sume 170,172 eura (588,684 eura - 418,512 eura), z doplatku za mriežku nárazníka P v sume 34,56 eura (102,828 eura - 68,268 eura) a z doplatku za hmlovku P KPL v sume 19,476 eura (187,26 eura - 167,784 eura). Túto sumu treba následne ešte zvýšiť o 2 % za režijný materiál (táto suma nie je rozporovaná a o túto sumu sú navyšované položky náhradných dielov vo faktúre žalobkyne aj kalkuláciách žalovanej) a výsledná suma je potom 228,69216 eura. Táto suma ale ešte nie je konečná a je k nej potrebné pripočítať sumu, ktorá vyjde ako rozdiel medzi súdom priznanou a nepriznanou časťou uplatneného nároku, pretože pôjde o sumu uvedenú v poslednej vete bodu 20. tohto rozsudku, teda sumu bezdôvodného ničím neodôvodneného krátenia.

24. Ako už súd avizoval v predchádzajúcom bode je nárok žalobkyne v časti neopodstatnený resp. nedostatočne preukázaný. Ide o sumu za náhradný diel nárazník D P - lišta spojlera nárazníka č. 865123U000 fakturovaná žalobkyňou v sume 348,72 eura a žalovanou priznaná v sume 111,66 eura. Teda rovnako ako v predošlom bode je suma 111,66 eura poskytnutá žalovanou vychádzajúca z ceny tohto náhradného dielu uvedená autorizovaným predajcom KIA sumou najnižšou zistenou v tomto spore. Bolo rovnako povinnosťou žalobkyne preukázať, že ňou fakturovaná suma 348,72 eura je sumou obvyklou, pričom v tomto smere žalobkyňa dôkazné bremeno neunesla. Predložila síce súdu cenník s cenou 384,99 eura, ale ide o zložený diel 865613U000 - 865123U000, teda spolu s dielom mriežka nárazníka P č. 865613U000. Nie je povinnosťou súdu domýšľať si cenu komponentov zloženého dielu, a to ani v prípade ak suma za mriežku nárazníka P č. 865613U000 bola ako maximálna možná doložená vo výške 189,21 eura. Súd nemôže jednoducho odrátať tieto položky od seba, pretože tak nezíska objektívnu sumu tohto dielu. Suma jednotlivých dielov v rámci zloženého kusu nemusí byť rovná sume za nezložené náhradné diely. Inými slovami ak žalobkyňa preukázala, že mriežka nárazníka P č. 865613U000 je dohľadaná v maximálnej sume 189,21 eura, neznamená to, že takúto cenu má tento diel aj v rámci zloženého dielu 865613U000 - 865123U000. Súd tak nemá možnosť pri náhradnom diely nárazník D P - lišta spojlera nárazníka č. 865123U000 posúdiť obvyklosť žalobkyňou fakturovanej sumy 348,72 eura za tento kus, pretože má k dispozícii len minimálnu sumu priznanú žalovanou a faktúru žalobkyne, pričom faktúra žalobkyne v prípade spornosti (t. j. žalovaná účinne sporovala sumu za tento náhradný diel) nepostačuje a musí byť doložená ďalšími dôkazmi zo strany žalobkyne na preukázanie obvyklosti účtovanej sumy za tento náhradný diel, čo sa ale nestalo a žalobkyňa v tomto smere neunesla dôkazné bremeno. Navyše žalobkyňa na pojednávaní konanom 08.10.2021 žiadala o odročenia pojednávania aj za účelom preverenia sumy tohto náhradného dielu, čo sa ale nestalo a súdu nedoručila žiadne ďalšie listinné dôkazy, pričom cenník zloženého dielu 865613U000 - 865123U000 nepostačuje. Keďže žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno, súd jej žalobu v časti 241,8012 eura zamietol (rozdiel medzi faktúrou žalobkyne pri tomto náhradnom diely 348,72 eura - poskytnuté plnenie žalovanou 111,66 eura) + 2 % režijný materiál (237,06 eura + 4,7412 = 241,8012).

25. Priznané poistné plnenie, ktoré bolo zo strany žalovanej neoprávnene znížené je tak v sume 239,91 eura (uplatnená suma po čiastočnom späťvzati 481,71 eura - nepriznaná suma 241,80 eura zaokrúhlene). Z priznanej sumy 239,91 eura je suma 228,69216 eura (bod 23. tohto rozsudku) za neoprávnené zníženie náhradných dielov nárazník P H č. 865113U000, mriežka nárazníka P č. 865613U000 a hmlovka P KPL č. 922023W200 a zvyšok je neoprávnené, ničím neodôvodnené krátenie (bod 20. tohto rozsudku). Možno preto uzavrieť, že žalobkyňa dostatočne pri náhradných dieloch nárazník P H č. 865113U000, mriežka nárazníka P č. 865613U000 a hmlovka P KPL č. 922023W200 preukázala nutnosť a účelnosť vynaložených nákladov na opravu motorového vozidla poškodeného, a to predloženou faktúrou servisu, kalkuláciou a cenníkmi náhradných dielov. V konaní tak bola spoľahlivo zistená aj výška škody v tejto časti, pričom v žiadnom prípade nemôže ísť o sumu, ktorú zistí zamestnanec žalovanej. Porovnaním tejto sumy s vyčíslením autorizovaného servisu / predajcu KIA a cenníkmi predloženými žalobkyňou súd nemá za preukázané, že ide o sumu príliš nadhodnotenú a tým pádom neúčelnú. V nadväznosti na uvedené preto žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 239,91 eura žalobkyňi. Vo zvyšku je žaloba nedôvodná, pretože žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala účelnosť (obvyklosť) účtovanej sumy 348,72 eura za nárazník D P - lišta spojlera nárazníka č. 865123U000, a preto ju súd v tejto časti zamietol.

26. Pre úplnosť súd dodáva, že nenariadil znalecké dokazovanie, pretože by neodstránilo spornosť (poisťovňa musí akceptovať istú maržu opravovne, ktorá sa premietne do ceny náhradného dielu, ktorá následne je buď cenou obvyklou alebo neobvyklou, a teda nadhodnotenou) a pre rozhodnutie postačujú v spise založené listinné dôkazy. Okrem toho znalecké dokazovanie by v porovnaní s hodnotou tohto sporu bolo nehospodárne a žalovaná na pojednávaní konanom 08.10.2021 od tohto návrhu upustila.

27. Čo sa týka úrokov z omeškania nemožno sa stotožniť s takým výkladom zákona o PZP, že oznámením o poistnom plnení, v rámci ktorého poisťovňa (žalovaná) krátila plnenie splnila podmienky v zmysle § 11 ods. 6 zákona o PZP, a teda nenesie nijakú zodpovednosť za nesprávne zistenie rozsahu plnenia a jeho poskytnutie. Takýto výklad odporuje účelu zakomponovania priameho nároku poškodeného voči poisťovateľovi do vnútroštátnej právnej úpravy. Pripustením tohto výkladu by poisťovne mohli krátiť poistné plnenia v podstate bez akéhokoľvek rizika, pretože ak ich dotknuté subjekty (spravidla po opakovanej vzájomnej komunikácii) aj zažalujú, v zmysle nimi prezentovaného výkladu by sa v omeškaní mohli/mali ocitnúť až právoplatnosťou súdneho rozhodnutia.

Ide však o maximálne účelovú argumentáciu. Otázka splatnosti poistného plnenia je totiž upravená v § 11 ods. 7 zákona o PZP, pričom druhá časť tohto ustanovenia sa uplatní len vtedy, ak je v súdnom rozhodnutí zaviazaný na zaplatenie náhrady škody poistený škodca a nie poisťovňa. Opačný výklad by znamenal obsolentnosť § 11 ods. 7 PZP, pretože právo poškodeného uplatňujúceho priamy nárok voči poisťovni je predsa dané inštitútom vykonateľnosti rozhodnutia, a to uplynutím lehoty na plnenie, ktorá je viazaná na právoplatnosť rozhodnutia a nie na doručenie právoplatného rozhodnutia. Pokiaľ teda poisťovňa nesplní svoj záväzok riadne a včas, t. j. neposkytne poistné plnenie v celom jeho rozsahu v lehote splatnosti určenej zákonom, dostáva sa do omeškania, čo znamená právo žalobcu popri poistnom plnení požadovať aj úroky z omeškania, ktorých základ je daný v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Zákon o PZP v § 11 ods. 8 upravuje výlučne následky nesplnenia povinnosti podľa odseku 6 zákona o PZP, t. j. sankcionuje neskoré prešetrovanie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezbavuje poisťovňu (žalovanú) povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 11 ods. 7 zákona o PZP v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výklad, v rámci ktorého by nebolo možné zo strany poškodeného, resp. jeho právneho nástupcu, v prípade uplatnenia si skráteného poistného plnenia priznať v prebiehajúcom sporovom konaní úroky z omeškania, by nezodpovedal zmyslu a účelu zákona o PZP. Zmyslom povinného zmluvného poistenia je zabezpečiť poškodenému nahradenie škody, a to v čo najkratšom čase. Nezodpovedá spravodlivému usporiadaniu vzťahov, aby poisťovňa zodpovednosť za svoje nesprávne posúdenie povinnosti poskytnúť poistné plnenie prenášala na poškodeného. Podľa názoru súdu práve poisťovňa musí znášať následky nesprávneho posúdenia svojej povinnosti, vrátane povinnosti znášať stav, kedy sa v prípade skráteného (a tým pádom neúplného) plnenia dostane do omeškania. Obdobný záver vyplýva aj z rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/100/2019 z 21.05.2020 a sp. zn. 2Cob/200/2019 z 29.09.2020. Poisťovne ako právnické osoby súkromnoprávnej povahy majú totiž všetky kapacity na to, aby dokázali preukázaný nárok riadne a včas prešetriť a poskytnúť odborné stanovisko. Je rovnako dôležité zdôrazniť, že poškodení budú mať voči poisťovateľom v drvivej väčšine prípadov postavenie de facto slabšej strany. Je preto nevyhnutné trvať na oprávnenosti nároku poškodeného na úroky z omeškania v prípade nesprávneho posúdenia plnenia zo strany poisťovne, pretože v opačnom prípade by v súvislosti s plnením poškodenému podľa zákona o PZP bol nastolený taký stav, že poisťovateľ, v značnej personálnej aj finančnej presile, by sa svojej povinnosti mohol vyhnúť prostredníctvom vágnej odpovede poškodenému bez hrozby sankcionovateľnosti tohto konania. Nemožno potom hovoriť o preventívnej, represívnej ani satisfakčnej funkcii úrokov z omeškania, pokiaľ pre úplné vylúčenie ich hradenia poisťovateľovi postačuje uviesť dôvody odmietnutia plnenia, a to bez ohľadu na ich kvalitu či opodstatnenosť nároku poškodeného. Akceptáciou stavu tvrdeného poisťovňami by poisťovatelia nemuseli pristupovať k prešetrovaniu poistných udalostí zodpovedne a kvalifikovane a mohli by sa pokúsiť vyhnúť svojej povinnosti poskytnúť plnenie aj v riadne preukázaných prípadoch. Takýto status narúšajúci rovnosť medzi subjektmi súkromnoprávných vzťahov nemôže byť v právom štáte za žiadnych okolností akceptovaný.

28. Žalovaná ukončila šetrenie poistnej udalosti 14.10.2020 - tento deň oznámila listom adresovaným žalobkyni, že jej plniť v celom uplatnenom rozsahu nebude. V súlade s bodom 27. bola povinná poskytnúť plnenie do 15 dní od skončenia prešetrovania poistnej udalosti a keďže tak neurobila, je od 30.10.2020 v omeškaní s plnením sumy 289,04 eura (priznaná suma 239,91 eura + suma 49,13 eura žalovanou uhradená počas konania). Súd preto zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania v žalobkyňou požadovanej výške 5 % (vo výške zodpovedajúcej nariadeniu podľa bodu 10. tohto rozsudku) zo sumy 289,04 eura od 30.10.2020 do 19.04.2021, kedy žalobkyni bola uhradená suma 49,13 eura a na zaplatenie úroku z omeškania v žalobkyňou požadovanej výške 5 % zo sumy 239,91 eura (súdom priznanej) od 20.04.2021 do zaplatenia.

29. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a § 256 ods. 1 C. s. p., teda podľa zásady úspechu v spore a podľa zásady procesného zavinenia zastavenia konania. Žalobkyňa mala v spore úspech v časti o zaplatenie istiny v sume 289,04 eura (priznaná suma 239,91 eura + zastavené konanie v časti 49,13 eura, ktoré zastavenie zavinila žalovaná tým, že po podaní žaloby dobrovoľne túto sumu žalobkyni uhradila), čo k pôvodne žalovanej istine 530,84 eura predstavuje úspech 54,45 %. Žalovaná mala úspech v zamietajúcej časti istiny v sume 241,80 eura, čo k pôvodne žalovanej istine predstavuje úspech 45,55 %. Čistý úspech žalobkyne je potom 8,90 % (54,45 % - 45,55 %). Súd preto priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 8,90 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Bratislava I samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia odvolanie na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.