

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/41/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201434
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621201434.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne X. nar. X.X.XXXX, bývajúcej v Y. zastúpenej JUDr. Alojz Baránik, advokát s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mateja Bela 8, IČO: 46 940 561, proti žalovanému J. nar. X.X.XXXX, bývajúcemu v X., zastúpenému H. o zaplatenie 1 893,05 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Súd priznáva žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho, ako aj dovolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 6.12.2010 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 1 893,05 € s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 893,05 € od 26.6.2010 až do zaplatenia. V žalobe uviedla, že dňa 17.5.2008 ako kupujúca uzavrela so žalovaným ako predávajúcim kúpnu zmluva na kúpu skútra T. príslušenstvom, VIN karosérie*S.,VIN motora *XXXXXXXX* XXXQMJ za kúpnu cenu 57 030 Sk (1 893,05 €), ktorú uhradila v hotovosti v deň uzavretia zmluvy a v rovnaký deň predmet kúpy prevzala. Poukázala na to, že žalovaný pri uzavieraní zmluvy konal rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (poznámka súdu: pod obchodným menom J.) a žalobkyňa kúpila skúter pre osobnú potrebu, preto došlo k uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, a to kúpnej zmluvy o predaji tovaru v obchode podľa § 612 a nasl. Občianskeho zákonníka. Už krátko po uzavretí kúpnej zmluvy sa na predmete kúpy vyskytla vada - uvoľnenie prednej vidlice, pričom táto vada sa opakovala a vyskytli sa aj ďalšie vady. Vady u žalovaného riadne uplatnila, a to nasledovne: dňa 13.8.2008 sa vyskytla vada povolenie prednej vidlice, dňa 30.8.2008 uplatnená reklamácia - predná vidlica sa stále uvoľňuje + ďalšie reklamované vady uvedené v reklamačnom protokole zo dňa 30.8.2008. Žalovaný odovzdal žalobkyni skúter dňa 27.9.2008, t.j. doba vybavenia reklamácie bola 28 dní. Dňa 29.9.2008 odovzdala žalobkyňa žalovanému skúter opäť s opakujúcou sa vadou - uvoľnenie prednej vidlice a reklamovala ďalšie vady podľa reklamačného protokolu. Žalovaný nevyhotovil žalobkyni nový reklamačný protokol, ale k predchádzajúcemu protokolu len pricvakol papierik s rukou napísanými vadami. Žalobkyňa si prevzala skúter až dňa 10.1.2009. Žalobkyňa listom zo dňa 3.12.2008 oznámila žalovanému, že na predmete kúpy sa vyskytla tretíkrát tá istá vada a zároveň, že sa vyskytli aj ďalšie vady a z týchto dôvodov odstúpila od kúpnej zmluvy. Žalovaný jej oznámil, že dňa 10.12.2008 jej reklamáciu zaevidoval a uviedol, že ďalšie informácie poskytne písomne po doriešení reklamácie. Žalobkyňa reagovala listom zo dňa 15.12.2008, že na odstúpení od zmluvy trvá a poukázala tiež na prekročenie zákonom stanovenej doby na vybavenie reklamácie. Žalovaný listom zo dňa 1.1.2009 žalobkyni oznámil, že jej reklamáciu zamietá, pričom sa odvolal na názor svojho dodávateľa, že neboli splnené podmienky na odstúpenie od zmluvy, pretože servisnú

prehliadku, pri ktorej bola prvýkrát zistená vada (uvoľnenie prednej vidlice) nepovažoval za reklamáciu a podľa jeho názoru sa vada neopakovala trikrát. Žalobkyňa s právnym názorom žalovaného nesúhlasila a poukazovala na § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ustálenú judikatúru (napr. R 22/1983), podľa ktorých sa pre vznik nároku na odstúpenie od zmluvy vyžaduje, aby sa vyskytla tá istá vada po jej aspoň dvoch predchádzajúcich opravách vykonaných v záručnej dobe, čo bolo splnené. Zo zákona ani ustálenej judikatúry nevyplýva požiadavka, aby rovnaká vada bola pred tretím výskytom dvakrát reklamovaná, zákon požaduje len to, aby sa vyskytla po oprave, čo bolo splnené, pričom žalobkyňa v liste zo dňa 3.12.2008 vytkla žalovanému tiež, že nemôže vec užívať pre väčší počet väd a žalovaný sa týmto vôbec nezaoberal, ani prekročením doby reklamácie. Žalovaný však trval na tom, že s odstúpením od zmluvy nesúhlasí a oznámil žalobkyni, že ak si skúter neprevezme, bude jej účtovať stojné, preto si žalobkyňa skúter dňa 10.1.2009 prevzala. Dňa 12.6.2010 opätovne reklamovala tú istú vadu - uvoľnenie prednej vidlice. Žalovaný predmet kúpy prevzal a vystavil preberací protokol z 12.6.2010. Žalobkyňa listom zo dňa 23.5.2010 od zmluvy odstúpila z dôvodu, že na predmete kúpy sa opätovne vyskytla tá istá vada. K listu priložila reklamačné protokoly preukazujúce predchádzajúci výskyt vady. Na výzvu žalovaného žalobkyňa doložila ešte ďalšie doklady listom zo dňa 19.7.2010. Žalovaný listom zo dňa 6.8.2010 oznámil, že reklamáciu zamietá. Žalobkyňa listom zo dňa 16.8.2010, doručeným 17.8.2010 oznámila žalovanému, že na odstúpení od zmluvy trvá. Žalovaný listom zo dňa 13.9.2010 oznámil, že s odstúpením od zmluvy nesúhlasí z dôvodu, že odstúpenie od zmluvy eviduje až od dátumu 25.6.2010 a že vzhľadom na to, že skúter bol zakúpený dňa 17.5.2008 považoval odstúpenie od zmluvy za doručené až po uplynutí záručnej doby. Žalobkyňa s názorom žalovaného nesúhlasila, nakoľko dňa 30.8.2008 bola uplatnená reklamácia, žalovaný odovzdal žalobkyni skúter dňa 27.9.2008, t.j. doba vybavenia reklamácie bola 28 dní; dňa 29.9.2008 bola uplatnená reklamácia, žalovaný odovzdal žalobkyni skúter dňa 10.1.2009, t.j. doba vybavenie reklamácie bola 103 dní. Vzhľadom na vyššie uvedené záručná doba nemohla s poukazom na znenie § 627 ods. 1 Občianskeho zákonníka skončiť skôr ako dňa 25.9.2010, a teda žalobkyňa odstúpila od zmluvy v záručnej dobe. Odstúpením od zmluvy zmluva zanikla od počiatku a zmluvné strany si boli povinné vrátiť navzájom poskytnuté plnenia. Predmetný skúter sa nachádza u žalovaného. Tým, že žalovaný nevrátil žalobkyni kúpnu cenu, došlo u žalovaného k bezdôvodnému obohateniu (plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Keďže žalobkyňa žiadala žalovaného o vrátenie kúpnej ceny listom zo dňa 23.6.2010, ktorý bol doručený dňa 25.6.2010 a žalovaný kúpnu cenu nevrátil, dňa 26.6.2010 sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobkyňa preto požadovala aj úroky z omeškania z dlžnej sumy vo výške stanovenej § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 17.12.2010 č.k. 16Ro/1906/2010-29, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odôvodnený odpor, čím sa v zmysle § 174 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz v celom rozsahu zo zákona zrušil. V odôvodnení odporu žalovaný uviedol, že dňa 17.5.2008 si v jeho predajni žalobkyňa kúpila motocykel značky T. VIN karosérie: *S., VIN motora: *XXXXXXXX*. Dňa 13.8.2008 bola vykonaná na motocykli servisná prehliadka, ktorá sa má v súlade so servisnými a záručnými podmienkami vykonať na motocykli po 1 000 najazdených km, táto servisná kontrola bola vykonaná na motocykli až po 1 080 najazdených km, čím žalobkyňa už prvotne porušila záručné podmienky. V rámci servisnej prehliadky boli na motocykli zo strany žalovaného vykonané všetky úkony spojené s výmenou náplní, nastavenie ventilov a kontrolou. Motocykel bol dňa 13.8.2010 odovzdaný žalobkyni. Dňa 30.8.2008 priviezol manžel žalobkyne motocykel s tým, že na motocykli je uvoľnená predná vidlica a iné vady popísané v reklamačnom protokole. Motocykel žalovaný odovzdal do servisného strediska dodávateľa VERCAJCH CENTRUM spol. s r.o., so sídlom Lieskova cesta 6, Zvolen. Závady na motocykli boli odstránené a posúdené nasledovne: uvoľnená vidlica bola zaistená zaistovacou maticou, pričom tento servisný úkon - dotiahnutie a zaistenie vidlice je definovaný ako bežná údržba motocykla a nie reklamačná vada; poškodená sedánka - prasknutie poťahu bolo uznané ako reklamačná vada a bola vykonaná výmena, takisto na prasknutom výfuku na motocykli bola vykonaná oprava. Motocykel bol dovezený do predajne dňa 22.9.2008, žalobkyňa žalovaný v ten istý deň telefonicky informovala, že opravený motocykel je pripravený na prevzatie, t.j. doba vybavenia reklamácie bola 23 dní. Navrhovateľka sa dostavila do predajne až dňa 27.9.2008 a po odskúšaní motocykla ho v ten istý deň prevzala. Dňa 29.9.2008 žalobkyňa opätovne oznámila, že sa na motocykli vyskytli vady a žiadala vady odstrániť. Žalovaný motocykel prevzal od žalobkyne do opravy, pričom závady dopísal na pôvodný reklamačný protokol zo dňa 30.8.2008. Na motocykli boli vykonané nasledovné úkony: výmena sedánky, nová skrutka na výfuku, výmena ložiska na vidlici a

výmena predného kolesa. Dňa 22.10.2008 dodávateľ opravený motocykel priviezol do jeho predajne. Následne v ten istý deň telefonicky informoval žalobkyňu, že opravený motocykel je pripravený a má si ho vyzdvihnúť v jeho predajni, t.j. doba vybavenia reklamácie bola 23 dní. Až dňa 25.10.2008 prišiel do predajne manžel žalobkyne, pričom ho požiadal o trpezlivosť, nakoľko nemá kde motocykel počas zimy uskladniť a ako náhle takéto miesto nájde, motocykel prevezme. Nasledovalo viacero telefonických dojednaní o prevzatí motocykla z jeho parkovacieho miesta. Až následne, takmer po dvoch mesiacoch, žalovaný namiesto prevzatia motocykla, ktorý žalobkyňi bezplatne opatroval, obdržal dňa 10.12.2008 od žalobkyne list - Žiadosť o vybavenie reklamácie, odstúpenie od kúpno-predajnej zmluvy, datovaný dňa 3.12.2008. Predmetnú žiadosť žalobkyňa zaslala aj napriek tomu, že bola riadne informovaná, že ňou reklamované vady, boli riadne odstránené a motocykel bol už 22.10.2008 pripravený na prevzatie. Predmetnú situáciu sa žalovaný pokúsil riešiť prostredníctvom dodávateľa a žiadosť žalobkyne zo dňa 3.12.2008 postúpil dňa 10.12.2008 dodávateľovi za účelom zaujatia stanoviska, o čom žalobkyňu informoval listom zo dňa 10.12.2008, na ktorý reagovala žalobkyňa listom zo dňa 15.12.2008, v ktorom nepravdivo tvrdila, že odstúpila od kúpnej zmluvy už dňa 29.9.2008 a úmyselne vyvracala skutočnosť, že bola niekoľkokrát vyzvaná na prevzatie opraveného motocykla. Následne žalovaný obdržal nesúhlasné stanovisko dodávateľa vzhľadom k tomu, že motocykel bol reklamovaný iba dvakrát, servisnú prehliadku zo dňa 13.8.2010 nemožno považovať za reklamáciu a taktiež žalobkyňou vytykané vady boli riadne a v primeranej lehote odstránené. Z tohto dôvodu nesúhlasil s odstúpením od zmluvy, o čom riadne informoval žalobkyňu listom zo dňa 1.1.2009 a opätovne ju vyzval na prevzatie motocykla. Následne po niekoľkých výzvach si žalobkyňa motocykel prevzala dňa 10.1.2009. Žalovaný žalobkyňou deklarovanú vadu - uvoľnenie prednej vidlice, nepovažoval za reklamačnú vadu, ale o úkon bežnej údržby motocykla, resp. servisný úkon ako napr. dolievanie oleja do motora vozidla. Žalobkyňa v zastúpení jej manželom dňa 12.6.2010 priviezla motocykel do jeho predajne a poukázala na povolenú vidlicu a požiadala o odstránenie tejto údajnej závady. Žalovaný upozornil, že odo dňa 10.1.2009, t.j. odo dňa prevzatia motocykla, nebola na ňom vykonaná žiadna servisná prehliadka. Po dohode s manželom žalobkyne a po upozornení, že vzhľadom k porušeniu servisných podmienok mu záruka zanikla, prijal motocykel na pozáručný servis. Vzhľadom k tomu, že mal záujem o udržanie si dobrého mena, dohodol sa, že k spokojnosti zákazníka túto jednoduchú vadu, resp. tento bežný servis vykoná bezplatne. Mierne povolenú maticu dotiahol a pre istotu ešte maticu dvojnásobne zaistil proti jej povoleniu tým, že použil tzv. brzdú závitú. S manželom žalobkyne sa dohodol, že dňom 18.6.2010 si môžu opravený motocykel vyzdvihnúť. Dňa 18.6.2010 prišla žalobkyňa s manželom, že si predmetný motocykel neprevezme z dôvodov, že kúpa motocykla sa im finančne neoplatila a že sa im ho neoplatí stále prevážať. Vzhľadom na to ho požiadala o uskladnenie motocykla, pričom sa dohodli, že od 18.6.2010 im bude účtovať parkovné vo výške 2 Eurá za deň. Dňa 25.6.2010 žalovaný obdržal Odstúpenie od Kúpnej zmluvy zo dňa 23.6.2010, v ktorom ako dôvod odstúpenia sa uvádza skutočnosť, že sa na motocykli trikrát vyskytla tá istá vada - uvoľnenie matice na prednej vidlici. S odstúpením od kúpnej zmluvy vyjadril nesúhlas v liste zo dňa 12.7.2010 a zo dňa 6.8.2010, kde poukázal na to, že neboli zo strany žalobkyne doložené všetky doklady od motocykla, ako aj na zánik záruky vzhľadom na nedodržanie záručných podmienok, ktorými sú pravidelné servisné prehliadky, pri ktorých sa vykonáva aj kontrola a podoťahovanie povolených skrutiek a matíc. V uvedených listoch taktiež vyzval žalobkyňu na prevzatie motocykla. Dňa 19.7.2010 prišla osobne žalobkyňa a priniesla požadované doklady od motocykla, avšak taktiež si od neho vyžiadala vydanie technického preukazu od motocykla, ktorý mal u seba od prevzatia motocykla. Predmetný technický preukaz, ako aj náhradné kľúče od motocykla má žalobkyňa stále k dispozícii u seba. Dňa 17.8.2010 žalobkyňa osobne priniesla odpoveď na zamietnutie odstúpenia od kúpnej zmluvy, v ktorom trvala na svojom odstúpení. Odstúpenie dali na prešetrovanie dodávateľovi a požiadali o opätovné prešetrovanie, pričom na základe jeho stanoviska neboli zistené žiadne nedostatky v jeho postupe. Uvedené stanovisko bolo zaslané žalobkyňi listom zo dňa 13.9.2010, v ktorom bola zároveň vyzvaná na urýchlené prevzatie motocykla z jeho parkovacieho miesta. Nakoľko žalobkyňa dňom 12.6.2010 požadovala opravu motocykla, z tohto dôvodu pokiaľ by bola z jej strany opätovne tretíkrát vytknutá tá istá reklamačná vada motocykla, týmto výberom uplatnila jedno z viacerých možných práv zo zodpovednosti za vady, a to právo na odstránenie vady. Momentom vykonania tejto voľby je žalobkyňa svojím prejavom viazaná a nie je možné aby jednostranne túto voľbu zmenila (R 22/1983), pričom dôvod na uplatnenie nového nároku vzhľadom k riadnemu vykonaniu opravy, žalobkyňi nevznikol. Vzhľadom k tomu mal žalovaný za to, že nebola splnená zákonom stanovená podmienka pre odstúpenie od kúpnej zmluvy, z čoho vyplýva, že odstúpenie od predmetnej kúpnej zmluvy žalobkyňou je neplatné a teda nárok na vrátenie kúpnej ceny vo výške 1 893,05 € právne nepodložený a nedôvodný. Žiadal preto žalobu zamietnuť.

4. Žalobkyňa sa k podanému odporu vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 11.3.2013, v ktorom uviedla, že dňa 17.5.2008 uzavrela so žalovaným kúpnu zmluvu na kúpu motocykla, dňa 13.8.2008 reklamovala u žalovaného vadu predmetu kúpy - povolenie prednej vidlice a žalovaný túto vadu bezodkladne opravil. Dňa 30.8.2008 uplatnila druhú reklamáciu, pričom uviedla, že predná vidlica sa stále uvoľňuje a reklamovala aj ďalšie vady popísané v reklamačnom protokole. Opravený skúter si prevzala 27.9.2008. Dňa 29.9.2008 opäť uplatnila reklamáciu a odovzdala skúter žalovanému na opravu s tým, že okrem uvoľnenia prednej vidlice reklamovala aj ďalšie vady podľa reklamačného protokolu. Vzhľadom na to, že sa vada objavila tretíkrát a nemala opäť možnosť skúter riadne využívať, listom zo dňa 3.12.2008 oznámila žalovanému, že od kúpnej zmluvy odstupuje. Žalovaný reklamáciu zaevidoval a uviedol, že ďalšie informácie jej poskytne písomne po doriešení reklamácie, na čo reagovala listom zo dňa 15.12.2008, že na odstúpení od zmluvy trvá a poukázala na prekročenie zákonom stanovenej doby na vybavenie reklamácie. Žalovaný potom listom zo dňa 1.1.2009 žalobkyni oznámil, že jej reklamáciu zamietal, nakoľko odstránenie prvej vady skútra dňa 13.8.2008 nepovažoval za záručnú opravu a tiež z dôvodu, že dotiahnutie matice na vidlici je bežným servisným úkonom. Žalobkyňa uvoľnenie prednej vidlice skútra po menej ako troch mesiacoch jeho používania nepovažovala za bežné opotrebenie a odstránenie takejto vady za bežný servisný úkon. Vzhľadom na to, že žalovaný oznámil, že bude žalobkyni účtovať stojné, žalobkyňa skúter 10.1.2009 prevzala. Následne skúter užívala len sporadicky, avšak aj pri takomto občasnom používaní sa vada po vykonaných opravách vyskytla opäť. Dňa 12.6.2010, teda už štvrtýkrát, vadu predmetu kúpy u žalovaného reklamovala a následne dňa 23.6.2010 žalovanému oznámila, že od zmluvy odstupuje. Žalovaný listom zo dňa 6.8.2010 žalobkyni oznámil, že reklamáciu zamietal a s odstúpením od zmluvy nesúhlasí, pretože ho považuje za doručené až po uplynutí záručnej doby. Na základe uvedeného mala žalobkyňa za to, že a/ na predmete kúpy sa po uzavretí kúpnej zmluvy opakovane vyskytovala tá istá vada po oprave, a to 4 krát, b/ okrem opakovane sa vyskytujúcej vady sa na skútri vyskytol aj väčší počet iných väd c/ skúter bol v priebehu vyššie popísaného obdobia u žalovaného v oprave celkovo 131 dní, záručná doba preto nemohla skončiť skôr ako 25.9.2010.

5. Súd rozsudkom zo dňa 5.8.2015 č.k. 4C/15/2011-190 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1 893,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 893,05 € od 26.6.2010 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 995,35 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení rozsudku uviedol, že strany sporu uzatvorili dňa 17.5.2008 spotrebiteľskú kúpnu zmluvu (§ 612 a nasl. Občianskeho zákonníka), predmetom ktorej bola skúter špecifikovaný v zmluve, pričom žalobkyňa v uvedený deň uhradila žalovanému aj kúpnu cenu vo výške 57 030 Sk (1 893,05 €). Žalobkyňa uplatnila dňa 13.8.2008 u žalovaného vadu skútra spočívajúcu v uvoľnenej prednej vidlici, ktorá bola odstránená opravou pri servisnej prehliadke. Dňa 30.8.2008 si opätovne uplatnila vadu uvoľnenej prednej vidlice, ako aj ďalšie vady skútra, pričom skúter si po oprave prevzala 27.9.2008. Dňa 29.9.2008 znovu reklamovala vadu uvoľnenej prednej vidlice, a tiež iné vady. Čo sa týka nároku z väd uplatnených uvedeného dňa, medzi stranami bolo sporné, či si žalobkyňa uplatnila právo na bezplatné odstránenie väd a až následne nárok z väd zmenila (ako tvrdil žalovaný), alebo od zmluvy odstúpila ústne a odovzdala vec žalovanému (ako tvrdila žalobkyňa). Nakoľko žiadna zo strán pravdivosť svojho tvrdenia nepreukázala, súd považoval za nesporné odstúpenie od zmluvy listom zo dňa 3.12.2008, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 10.12.2008. Vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa od zmluvy odstúpila s poukazom na vady vytknuté pri poslednej reklamacii, a to z dôvodu opakovanej vady uvoľnenej prednej vidlice, ako aj pre väčší počet iných väd, ktoré bránili žalobkyni vec riadne užívať a preto ich v zmysle § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka bolo treba klásť na roveň s vadami neodstrániteľnými. Súd dospel taktiež k záveru, že u žalobkyne boli splnené podmienky na odstúpenie od zmluvy z dôvodu podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z., keďže žalovaný nevybavil reklamáciu žalobkyne zo dňa 29.9.2008 v lehote 30 dní, ale až 10.1.2009. Žalobkyňa si toto právo uplatnila listom zo dňa 15.12.2008. Keďže v dôsledku odstúpenia od kúpnej zmluvy došlo k jej účinnému zrušeniu, v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka bola žalobkyňa povinná vrátiť žalovanému predmet kúpy oproti povinnosti žalovaného vrátiť jej kúpnu cenu. Vzhľadom k tomu, že v čase rozhodovania súdu bol skúter u žalovaného, súd uložil už len žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni kúpnu cenu 1 893,05 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 26.6.2010 do zaplataenia. Žalobu v časti úrokov z omeškania vo výške 4 % ročne zo sumy 1 893,05 € od 26.6.2010 až do zaplataenia zamietol.

6. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalovaného rozsudkom zo dňa 25.9.2018 č.k. 3Co/78/2017-281, 16Co/49/2018 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti zmenil tak, že zamietol žalobu o zaplatenie 1 893,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 893,05 € od 26.6.2010 do zaplatenia. Žalovanému priznal proti žalobkyni plný nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a trov odvolacieho konania. Na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že pokiaľ žalobkyňou navrhovaný žalobný petit neobsahoval synalagmatický záväzok podľa § 457 Občianskeho zákonníka, bolo potrebné žalobu už len z tohto dôvodu (bez ďalšieho) zamietnuť. Rozsah záväzku spočívajúceho v odovzdaní veci totiž nespočíval iba v odovzdaní veci hlavnej (skútra), ale aj jej príslušenstva (technický preukaz a náhradné kľúče) a pokiaľ žalobkyňa toto príslušenstvo skútra nevrátila žalovanému a neurobila ho ani predmetom petitu žaloby, nerešpektovala synalagmatický záväzok vyplývajúci zo zákona.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky na dovolanie žalobkyne uznesením zo dňa 26.2.2020 sp. zn. 4 Cdo 170/2019 rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolací súd uviedol, že ustanovenie § 457 Občianskeho zákonníka vyjadruje všeobecnú povinnosť účastníkov zmluvy, ktorá bola zrušená, vrátiť si všetko, čo dostali. Ide teda o stanovenie vzájomnej povinnosti. V súdnej veci by to znamenalo, že žalovanému má byť vrátený motocykel (čo žalobkyňa splnila) s technickým preukazom a náhradnými kľúčmi (čo žalobkyňa nespĺnila, ale bola ochotná to splniť) a žalobkyni vrátená finančná čiastka, zodpovedajúca zaplatenej kúpnej cene (čo žalovaný nespĺnil, lebo namietal zákonnosť zrušenia kúpnej zmluvy, z čoho logicky vyplynulo, že odmietol prevziať technický preukaz a náhradné kľúče). Aj preto nemožno súhlasiť s názorom krajského súdu, že ponúknutím plnenia žalobkyňou žalovanému v odvolacom konaní (vrátiť technický preukaz a náhradné kľúče) nenastali účinky splnenia jej záväzku vrátením predmetu kúpy (skútra), lebo technický preukaz aj keď je súčasťou motocykla, ku ktorému bol vyhotovený a vydaný, nie je spôsobilým predmetom zádržného práva v zmysle § 151s a nasl. Občianskeho zákonníka a ani nemá vlastnú úžitkovú hodnotu; má ju len v spojení s motocyklom, ktorého sa dotýka a ku ktorému bol vystavený (vydaný); rovnaký záver platí aj pre náhradný kľúč. Dovolací súd mal za to, že žalobkyňou prejavená pripravenosť a ochota vrátiť žalovanému okrem už vrátenej veci aj jej príslušenstvo (súčasť), je predpokladom úspechu žaloby o vrátenie kúpnej ceny v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka. Dovolací súd na základe uvedeného uzavrel, že rozsudkom odvolacieho súdu došlo k nesprávnej aplikácii kogentnej normy (§ 457 Občianskeho zákonníka), ktorou bolo porušené právo žalobkyne na súdnu ochranu a spravodlivý proces v zmysle čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru a zároveň tak bol naplnený dovolací dôvod podľa § 420 písm. f/ C.s.p.

8. Následne Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 26.2.2021 č.k. 16Co/72/2020-325, 16Co/12/2021 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti a vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súdu prvej inštancie vytkol, že pokiaľ sa zaoberal otázkou, či žalobkyňa 29.9.2008 od zmluvy odstúpila ústne a odovzdala vec žalovanému, zaoberal sa niečím, čo nebolo predmetom konania, pretože žalobkyňa podanú žalobu na takomto skutkovom tvrdení nezaložila. Pokiaľ potom súd pre posúdenie dôvodnosti žalobkyňou uplatneného nároku považoval za podstatné vyriešenie otázky, či si žalobkyňa 29.9.2008 uplatnila právo na bezplatné odstránenie vád a až následne nárok z vád zmenila (ako tvrdil žalovaný), alebo od zmluvy odstúpila ústne a odovzdala vec žalovanému (ako tvrdila žalobkyňa), bolo jeho povinnosťou vysporiadať sa so zmenou rozhodujúcich skutkových tvrdení žaloby v zmysle § 95 ods. 2 O.s.p., čo však neurobil. Konanie tým zaťažil vadou, ktorá je dôvodom pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p. Rovnakú vadu predstavuje aj nedostatočne odôvodnenie napadnutého rozhodnutia. Ďalej odvolací súd poukázal na to, že ak súd prvej inštancie vychádzal z toho, že boli naplnené zákonné podmienky pre odstúpenie od kúpnej zmluvy nevybavením reklamácie žalobkyne uplatnenej dňa 29.9.2008 v lehote 30 dní s poukazom na § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z., nevyhnutne musel dospieť k tomu, že žalobkyňa si 29.9.2008 uplatnila u žalovaného právo na opravu veci. Vyriešenie otázky, aké konkrétne právo v súvislosti s reklamovanou vadou žalobkyňa dňa 29.9.2008 u žalovaného uplatnila, je podstatné z hľadiska toho, že pokiaľ žalobkyňa dňa 29.9.2008 žiadala opravu skútra, potom žalovaný opodstatnene namieta, že po vykonaní voľby práva už nemohla bez jeho súhlasu túto voľbu zmeniť, a preto nemohla listom zo dňa 3.12.2008 platne od zmluvy odstúpiť z dôvodu opätovného výskytu tej istej vady. Odvolací súd skonštatoval, že listina zo dňa 15.12.2008 nespĺňala náležitosti jednostranného právneho úkonu, ktorým žalobkyňa prejavila vôľu od zmluvy odstúpiť z dôvodu nevybavenia reklamácie v lehote 30 dní. Taktiež pripomenul, že ak v čase uplatnenia práva na odstúpenie od zmluvy z dôvodu opakovaného výskytu tej istej vady a väčšieho počtu vád reklamované vady už boli odstránené napr. opravou, zákonné podmienky na odstúpenie od zmluvy nie sú dané. Súd prvej inštancie sa však tým vôbec nezaoberal. Odvolací

súd vyslovil názor, že z obsahu listiny zo dňa 3.12.2008 vôbec nevyplýva, že žalobkyňa od zmluvy odstúpila z dôvodu opätovného výskytu vady uvoľňovania prednej vidlice po oprave. Z obsahu listiny totiž vôbec nevyplýva, aké konkrétne vady mala žalobkyňa pri svojom prejave na mysli, čo je podstatné z hľadiska posúdenia, či v čase odstúpenia od zmluvy (uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady), t.j. k 10.12.2008 sa u predanej veci reklamovaná vada, ktorá mala byť dôvodom odstúpenia od zmluvy skutočne vyskytovala. Pre účely ďalšieho konania odvolací súd opätovne zdôraznil, že len čo kupujúci vykoná voľbu a uplatní jedno z možných práv zo zodpovednosti za vady, je svojím prejavom viazaný a jednostranne nemôže voľbu uplatneného práva zmeniť. Iné právo z dôvodu tej istej vady by mohol uplatniť len vtedy, ak by uplatnené právo zaniklo (napr. § 575 Občianskeho zákonníka) alebo ak odstrániteľná vada nebola odstránená v lehote podľa § 18 zákona č. 250/2007 Z.z. Vyslovil tiež názor, že odstúpenie od zmluvy sa uskutočňuje jednostranným, druhému účastníkovi adresovaným právny úkonom, prejavujúcim vôľu zrušiť zmluvu týmto spôsobom na základe uznaného dôvodu. Prejav vôle musí byť najmä určitý a zrozumiteľný. Je preto nevyhnutné, aby zmluvná strana, ktorá chce prejavíť vôľu smerujúcu k zániku záväzku odstúpením, jednoznačne vymedzila dôvod, pre ktorý od zmluvy odstupuje. Údaj o dôvode odstúpenia od zmluvy je imanentnou súčasťou každého jednostranného odstúpenia od právneho úkonu; bez uvedenia tohto údajja nemožno považovať jednostranné odstúpenie od právneho úkonu za perfektné a nemôže mať právne účinky. Prvoradou úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní však bude ustáliť predmet konania, t.j. vyzvať žalobkyňu, aby sa vyjadrila k podaniam z č.l. 127 a 158 a uviedla, či navrhuje zmenu žaloby - mení alebo dopĺňa rozhodujúce skutočnosti tvrdené v žalobe; ak áno, vysporiada sa podaným návrhom na zmenu žaloby postupom podľa § 142 C.s.p.

9. Po vrátení veci odvolacím súdom na ďalšie konanie súd listom zo dňa 22.6.2021 vyzval žalobkyňu, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadrila k svojim podaniam zo dňa 9.5.2013 a 16.6.2014 a uviedla, či navrhuje zmenu žaloby, t.j. či v zmysle uvedených podaní mení alebo dopĺňa rozhodujúce skutočnosti tvrdené v žalobe.

10. Žalobkyňa na spomínanú výzvu súdu reagovala podaním doručeným súdu dňa 14.7.2021. Uviedla, že nenavrhuje zmenu žaloby, čo sa týka doplnenia alebo zmeny skutkových tvrdení uvedených v žalobe a žiadala, aby súd posúdil jej nárok na vrátenie kúpnej ceny z titulu odstúpenia od kúpnej zmluvy zo dňa 3.12.2008, alternatívne z titulu odstúpenia od kúpnej zmluvy zo dňa 23.6.2010, ak súd dospeje k právnenému názoru, že odstúpenie od zmluvy zo dňa 3.12.2008 je neplatné. Navrhla však, aby súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1 893,05 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z sumy 1 893,05 € od 26.6.2010 do zaplataenia oproti povinnosti žalobkyne vrátiť žalovanému technický preukaz a náhradný štartovací kľúč ku skútru T., VIN karosérie: *S.*, VIN motora: *XXXXXXXX*XXXQMJ, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. K otázke platnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy uviedla, že Občiansky zákonník, ako ani zákon o ochrane spotrebiteľa, či iný právny predpis neustanovujú osobitné náležitosti odstúpenia od zmluvy. Z toho vyplýva, že odstúpenie od zmluvy musí spĺňať všeobecné predpoklady platnosti právneho úkonu. Žiadne ustanovenie Občianskeho zákonníka, či iného právneho predpisu neustanovuje, že podstatnou náležitosťou odstúpenia od zmluvy je tiež uvedenie dôvodu odstúpenia od zmluvy. Bola toho názoru, že pre posúdenie platnosti odstúpenia od zmluvy nie je nevyhnutné, aby v ňom bol uvedený dôvod odstúpenia, ale je podstatné, aby odstúpenie od zmluvy spĺňalo všeobecné náležitosti platného právneho úkonu a aby v čase odstúpenia od zmluvy dôvod pre odstúpenie skutočne existoval. V tejto súvislosti poukázala aj na závery uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30.6.2009 sp. zn. 4 Cdo 111/2008 a nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky z 1.4.2015 sp. zn. I. ÚS 640/2014. Pokiaľ ide o odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 3.12.2008, dôvodom odstúpenia bolo nevybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote, na čo žalobkyňa žalovaného upozornila následne listom zo dňa 15.12.2008. Žalobkyňa zotrvala na tom, že žalovaný jej reklamáciu zo dňa 29.9.2008 nevybavil v zákonom stanovenej lehote 30 dní, pretože zo strany žalovaného nedošlo k žiadnemu zo spôsobov vybavenia reklamácie uvedených v § 2 písm. m/ zákona č. 250/2007 Z.z. Žalovaný totiž netvrdil ani nepreukázal, že by žalobkyňu v októbri 2008 písomne vyzval na prevzatie plnenia - skútra po jeho oprave (alebo že by vybavil jej reklamáciu iným zákonným spôsobom) a preto nebola dodržaná lehota v zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. na vybavenie reklamácie. Vzhľadom na zákonom stanovenú písomnú formu pre výzvu na prevzatie plnenia nie je z právneho hľadiska relevantná skutočnosť, že žalobkyňa v konaní nespochybnila tvrdenia žalovaného, že už dňa 22.10.2008 ju vyzval na prevzatie skútra, resp. že ju vyzýval ústne - osobne či telefonicky. Na základe uvedeného mala žalobkyňa za to, že odstúpenie od kúpnej zmluvy je platným právny úkonom, keďže je z neho zrejmy úmysel žalobkyne od zmluvy odstúpiť, špecifikuje zmluvu, od ktorej odstupuje, odstúpenie bolo adresované

žalovanému ako predávajúcemu, ktorému bolo aj doručené 10.12.2018 a zároveň existoval aj zákonný dôvod na odstúpenie od zmluvy podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. Ak by aj napriek tomu súd posúdil odstúpenie žalobkyne od zmluvy z 3.12.2008 za neplatný právny úkon, žalobkyňa je presvedčená, že odstúpenie od zmluvy z 23.6.2010 je potrebné posúdiť ako platný právny úkon. Žalobkyňa už v žalobe tvrdila, že dňa 12.6.2010 reklamovala u žalovaného opätovne vadu uvoľňujúcej sa vidlice. Žalovaný žalobkyňu nesprávne poučil o tom, že od kúpnej zmluvy nemá právo odstúpiť z dôvodu uplynutia záručnej doby a nedodržania záručných podmienok. Zdôrazňovala, že z preberacieho protokolu z 12.6.2010, ktorý spisoval žalovaný, voľba jej práva v súvislosti s reklamovanou vadou nevyplýva. Nie je teda pravdou, že žalobkyňa dňa 12.6.2010 žiadala reklamovanú vadu skútra opraviť (ak žalovaný opravu vykonal, nevykonal ju na žiadosť žalobkyne, pričom podľa informácie žalobkyne ju navyše vykonal technicky nesprávne, keď na skúter pridal ďalšiu súčiastku - kontra maticu, ktorá nebola pôvodnou súčiastkou skútra). Žalobkyňa vyhľadala právnu pomoc a zistila, že záručná doba sa predlžuje o čas, počas ktorého boli jej predchádzajúce reklamácie vybavované. Vzhľadom na to, že na skútri sa opakovane (už štvrtýkrát) vyskytla vada uvoľňujúcej sa prednej vidlice, žalobkyňa si uplatnila právo odstúpiť od zmluvy v zmysle § 623 ods. 1 druhej vety Občianskeho zákonníka v záručnej dobe u žalovaného písomne listom zo dňa 23.6.2010, ktoré mu bolo doručené 25.6.2010. Z dokazovania vyplynulo, že žalovaný žalobkyňu nesprávne poučoval o tom, že reklamovaná vada uvoľňujúcej sa vidlice vlastne ani nie je vadou, že nemá právo od kúpnej zmluvy odstúpiť z dôvodu opakovane sa vyskytnutej vady, alebo z toho dôvodu, že jej už uplynula záručná doba a nedodržala záručné podmienky. Dôsledkom tohto konania bolo, že žalobkyňa si mala uplatniť to právo z väd predmetu plnenia, ktoré bolo výhodnejšie pre žalovaného. Takéto konanie žalovaného možno kvalifikovať ako nekalú obchodnú praktiku, v zmysle § 7 zákona č. 250/2007 Z.z, ktorá je zakázaná a tento postup žalovaného nemôže byť na ťarchu žalobkyne. Z uvedených dôvodov žiadala, aby súd jej žalobe vyhovel.

11. Žalovaný na predchádzajúce vyjadrenie žalobkyne reagoval podaním z 9.8.2021. Poukázal v ňom na to, že odvolací súd vyslovil záväzný právny názor, v zmysle ktorého prejav vôle o odstúpení musí byť najmä určitý a zrozumiteľný, a preto je nevyhnutné, aby zmluvná strana v odstúpení jednoznačne vymedzila dôvod, pre ktorý od zmluvy odstupuje. Bez uvedenia dôvodu odstúpenia nemožno považovať jednostranné odstúpenie od právneho úkonu za perfektné a nemôže mať za následok sledované právne účinky. Tvrdil, že právny názor vyslovený v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo 111/2008 nebol prevzatý do ustálenej judikatúry súdov SR, nie je právne záväzný a bol neskoršími rozhodnutiami prekonaný, a to nielen českou judikatúrou, ale aj rozhodovacou praxou vyšších súdov SR. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Obdo 61/2016. Ďalej odvolací súd vyslovil záväzný právny názor, že len čo kupujúci vykoná na základe svojej voľby medzi rôznymi nárokmi z väd uplatnenie jedného z možných práv, je svojím prejavom vôle viazaný a jednostranne nemôže voľbu uplatneného práva zmeniť. Z uvedeného vyplýva, že odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 3.12.2008 vzhľadom na vymedzenie dôvodu odstúpenia - opakujúce sa vady, väčší počet väd - bolo neoprávnené, nakoľko žalobkyňa si už z titulu výskytu väd na predmete kúpnej zmluvy uplatnila skôr (29.9.2008) iný nárok - bezplatnú opravu a tento nárok nemohla jednostranne zmeniť. Z tohto dôvodu považoval odstúpenie od kúpnej zmluvy z 3.12.2008 za neplatné a k zániku kúpnej zmluvy jeho doručením žalovanému dňa 10.12.2008 nedošlo. Navyše, pre platnosť odstúpenia by dôvod odstúpenia musel v čase dôjdenia prejavu odstúpenia žalovanému existovať. V tejto súvislosti tvrdil, že v konaní preukázal, že reklamácia väd uskutočnená u žalovaného dňa 29.9.2008 bola vybavená a reklamované vady odstránené v zákonom stanovenej lehote 30 dní, a to ku dňu 22.10.2008, kedy bol predmet kúpnej zmluvy dovezený do predajne žalovaného po oprave vykonanej u jeho dodávateľa. Žalovaný bol pripravený predmet kúpnej zmluvy odovzdať a o svojej pripravenosti žalobkyňu v tejto lehote opakovane upovedomil. Žalobkyňa toto tvrdenie žalovaného nikdy nerozporovala. Bola to teda žalovaná, ktorá nespĺnila svoju povinnosť podľa § 627 ods. 1 Občianskeho zákonníka predmet kúpnej zmluvy po oprave od žalovaného prevziať, čím sa dostala do omeškania. V zmysle § 520 Občianskeho zákonníka platí, že k omeškaniu dlžníka nedôjde, ak veriteľ včas a riadne ponúknuté plnenie od neho neprijme alebo mu neposkytne súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. Právo žalobkyne na odstúpenie od kúpnej zmluvy z dôvodu nedodržania zákonom stanovenej lehoty na vybavenie reklamácie tak žalobkyňi nevzniklo a odstúpenie zo dňa 3.12.2008 z tohto dôvodu, keby bolo žalobkyňou realizované, by bolo neplatné. Zdôrazňoval, že žalobkyňa si nikdy u neho neuplatnila právo odstúpiť od kúpnej zmluvy z dôvodu nedodržania doby na vybavenie reklamácie, ktoré by jej za iných okolností (keby sa sama nedostala do omeškania s prevzatím opraveného predmetu kúpnej zmluvy) prináležalo. Žalovaný preto zotrval na svojej doterajšej argumentácii, že listina žalobkyne zo dňa 3.12.2008, ktorá mu bola doručená 10.12.2008, nie je platným odstúpením od kúpnej zmluvy, nespôsobila zánik kúpnej zmluvy a teda ňou

ani nebolo založené právo žalobkyne domáhať sa vrátenia zaplatenej kúpnej ceny, ktoré si žalobou uplatnila. Pokiaľ ide o odstúpenie od zmluvy zo dňa 23.6.2010, aj toto považoval žalovaný za neplatné. Tvrdil, že žalobkyňa si dňa 12.6.2010 uplatnila svoje právo zo zodpovednosti za vady predmetu kúpnej zmluvy spočívajúce v bezplatnej oprave, ktorá bola bezodkladne vykonaná, a to najneskôr ku dňu 18.6.2010 a z tohto dôvodu ku dňu 25.6.2010, kedy bolo žalovanému doručené odstúpenie žalobkyne od kúpnej zmluvy, už neexistoval dôvod na odstúpenie od kúpnej zmluvy. Zároveň žalobkyňa nemohla po uplatnení si jedného z práv zo zodpovednosti za vady predmetu kúpnej zmluvy (bezplatná oprava) následne toto právo jednostranne zmeniť na právo na odstúpenie od kúpnej zmluvy. Žalovaný mal za to, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobkyňa sa dňa 12.6.2010 dohodla so žalovaným na bezplatnej oprave predmetu kúpnej zmluvy a ďalej že žalovaný túto opravu - dotiahnutie matice vidlice - vykonal obratom, najneskôr v lehote do 18.6.2010. Zároveň žalovaný poukazoval na to, že žalobkyňa si predmet kúpnej zmluvy po oprave prevzala od žalovaného dňa 9.1.2009 a následne sa prvýkrát dostavila do miesta jeho podnikania, ktorý bol záručným servisom predmetu kúpnej zmluvy, až dňa 12.6.2010, t.j. temer po jeden a pol roku. Zo servisnej knižky a záručného listu vyplýva, že prvá prehliadka predmetu kúpnej zmluvy sa mala uskutočniť po 300 najazdených km (najneskôr jedenkrát ročne) a ďalšie prehliadky po 1 000 km (najneskôr jedenkrát ročne). Žalovaný tvrdil, že uvoľňovanie matice prednej vidlice bolo spôsobované používaním predmetu kúpnej zmluvy, resp. plynutím času. V prípade, že by sa žalobkyňa riadila pokynmi pre užívanie predmetu kúpnej zmluvy a pravidelne by absolvovala servisnú prehliadku minimálne jedenkrát ročne, pri servisnej prehliadke by bola matica v rámci bežnej údržby dotiahnutá a vada predmetu kúpnej zmluvy by sa na ňom nevyskytla. Z tohto dôvodu mal žalovaný za to, že opakované vyskytnutie sa vady uvoľňovania vidlice je vadou spôsobenou nedodržaním pokynov o údržbe predmetu kúpnej zmluvy, s ktorými bola žalobkyňa oboznámená pri kúpe, a preto jej pri tejto vade jej neprináležia práva zo zodpovednosti za vady predmetu kúpnej zmluvy. V tejto súvislosti poukázala na závery rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11.10.2018 sp. zn. 3 Cdo 220/2017. Napokon, pre prípad, že by súd dospel k záveru, že niektoré z odstúpení žalobkyne od kúpnej zmluvy je platné a spôsobilo zánik kúpnej zmluvy, žalovaný namietal uplatnený nárok žalobkyne na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1 893,05 € od 26.6.2010 do zaplatenia, a to z dôvodu, že žalobkyňa už svojim podaním zo dňa 13.7.2021 upravila petit žaloby tak, ako má správne v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka znieť, t.j. vyjadrila v ňom synalagmatickosť vzájomne podmienených záväzkov žalobkyne a žalovaného, preto pred doručením tohto podania žalobkyne žalovanému dňa 30.7.2021, sa žalovaný nemohol dostať do omeškania s planením svojho záväzku vrátiť žalobkyni kúpnu cenu predmetu kúpnej zmluvy. Na základe uvedeného navrhoval, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

12. Súd na pojednávaní uskutočnenom dňa 3.9.2021 uznesením pripustil zmenu žaloby nasledovne: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1 893,05 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z sumy 1 893,05 € od 26.6.2010 do zaplatenia oproti povinnosti žalobkyne vrátiť žalovanému technický preukaz a náhradný štartovací kľúč ku skútru T.IN karosérie: *S.*, VIN motora: *XXXXXXXX*XXXQMJ, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

13. Žalobkyňa na pojednávaní dňa 12.11.2021 v rámci záverečnej reči okrem iného uviedla, že dňa 12.6.2010 reklamovala vady skútra štvrtýkrát, pričom znovu reklamovala aj vadu spočívajúcu v uvoľnení prednej vidlice. Mala za to, že z výsluchu svedka F. vyplýva, že pri tejto reklamácií žalobkyňa od zmluvy odstúpila. Z opatrnosti žalovaného o odstúpení informovala aj písomne listom z 23.6.2010. Súd žalobkyňu po prednesení záverečnej reči upozornil na to, že v žalobe ako aj vo svojom písomnom vyjadrení z 13.7.2021 tvrdila, že od kúpnej zmluvy odstúpila až 23.6.2010. Na to žalobkyňa na pojednávaní ozrejmila, že dňa 12.6.2010 prišiel jej manžel do predajne so skútrom s tým, že vidlica bola znovu uvoľnená. Zavolať jej, že musí k tomu priniesť doklady, že bez nej ako majiteľky nemôže nič hovoriť. Potom prišla s dokladmi (technickým preukazom, servisnou knižkou) a povedala, že odstupuje od zmluvy k 12.6.2010. Žalovaný a pani O. jej povedali, že to už nie je možné, pretože skúter nie je v záručnej dobe. Na základe toho sa informovala o svojich právach na Združení spotrebiteľov Slovenska. Doplnila, že pri každej reklamácií skútra bola prítomná v predajni žalovaného, a to so svojim manželom.

14. Následne súd na návrh žalobkyne na pojednávaní uznesením pripustil zmenu žaloby spočívajúcu v podstatnej zmene rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe, a to v zmysle vyššie uvedeného skutkového prednesu žalobkyne na tomto pojednávaní. Zmena sa teda týkala predovšetkým toho, že kým dovtedy žalobkyňa tvrdila, že dňa 12.6.2010 si žiadne právo zo zodpovednosti za vady neuplatnila, teraz tvrdila, že už uvedeného dňa odstúpila od zmluvy ústne. Zmena skutkových tvrdení sa však nedotkla písomného odstúpenia od zmluvy z 23.6.2010, na tomto žalobkyňa naďalej zotrvala, čo je zrejme aj z jej predchádzajúcej záverečnej reči, kde uviedla, že z opatrnosti o odstúpení od zmluvy

informovala žalovaného aj písomne 23.6.2010. Po pripustení tejto zmeny žaloby potom súd v ďalšom konaní posudzoval nárok žalobkyne na vrátenie kúpnej ceny v súvislosti s reklamáciou vady uvoľnenej prednej vidlice dňa 12.6.2010 jednak titulom ňou tvrdeného ústneho odstúpenia od zmluvy zo dňa 12.6.2010, ako aj ďalšieho písomného odstúpenia od zmluvy z 23.6.2010.

15. Žalovaný v záverečnej reči okrem iného uviedol, že čo sa týka odstúpenia od zmluvy dňa 12.6.2010, realizácia takéhoto odstúpenia zostala na strane žalobkyne v rovine tvrdení, nebola žiadnym dôkazom preukázaná. Žalovaný poukazoval na to, že realizácia odstúpenia dňa 12.6.2010 nevyplýva z výpovede svedka F., ktorý sa k tejto udalosti vôbec nevyjadril. Žalovaný mal za to, že v konaní preukázal, že dňa 12.6.2010 si žalobkyňa uplatnila nárok z väd tovaru a to bezplatné odstránenie väd. Táto skutočnosť bola preukázaná písomným dôkazom, preberacím protokolom zo dňa 12.6.2010, výpoveďou svedkyne O. a táto skutočnosť vyplýva aj z vyjadrení žalobkyne zo dňa 6.3.2013 a dňa 9.5.2013, z ktorých je zrejmé, že až následne dňa 23.6.2010, teda po reklamovaní väd a uplatnení si bezplatnej opravy odstúpila od zmluvy. Vyjadrenie žalobkyne prednesené na dnešnom pojednávaní považoval za nepresvedčivé, keď ako vyplýva zo zvukového záznamu z pojednávania, žalobkyňa sa najprv vyjadrila, že dňa 12.6.2010 oznámila žalovanému, že od zmluvy odstúpi a až následne na otázku súdu upresnila, že sa dňa 12.6.2010 vyjadrila, že od zmluvy odstupuje k 12.6.2010. Tomu, že dňa 12.6.2010 od zmluvy neodstúpila, nasvedčuje aj jej ďalšie konanie, keď si dňa 18.6.2010 od žalovaného prevzala doklady k motocyklu. Toto tvrdenie bolo preukázané jednak výpoveďou svedkyne O., jednak písomným protokolom zo dňa 12.6.2010, kde bola doplnená poznámka, že doklady boli žalobkyňi odovzdané dňa 18.6.2010 a jednak toto tvrdenie nie je zo strany žalobkyne spochybňované.

16. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, listinným dôkazmi predloženými spoločnosťou VERCAJCH CENTRUM spol. s r.o, ďalej výsluchom strán sporu, svedkov R. a Y. a zistil tento skutkový stav:

17. Zo zhodného tvrdenia strán sporu, faktúry č. XXXXXXXXXX (č.l. 7) súd zistil, že žalobkyňa ako kupujúca a dodávateľ J., uzatvorili dňa 17.5.2008 ústne kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol skúter T.“ B. s príslušenstvom, vrátane kufru GIVI 30L. Dodávateľ vyúčtoval žalobkyňi poplatok za vydanie technického preukazu skútra v sume 42,02 Sk. Celkovo dohodnutá kúpna cena predstavovala sumu vo výške 57 030 Sk (1 893,05 €). Z priloženého príjmového pokladničného dokladu zo dňa 17.5.2015 (č.l. 7) vyplýva, že bola uhradená žalobkyňou v hotovosti. Z preberacieho protokolu zo dňa 17.5.2008 (č.l. 8) súd zistil, že žalovaný odovzdal predmet kúpy spolu s príslušenstvom (2 kusy kľúčov zapalovania, nádrže a sedadla) a ďalšími dokladmi (návodom na obsluhu, servisným a záručným listom) žalobkyňi dňa 17.5.2008.

18. Z listiny Servisný zápis zo dňa 13.8.2008 (č.l. 9, 38) súd zistil, že pri záručnej kontrole žalovaný súčasne uskutočnil opravu vidlice skútra (bod 3. Dotiahnutie vidlice). V zápise sa nachádzajú servisné úkony uvedené ako: 1. MOTO Olej REPSOL 4T 10W40 Scooter a bližšie nešpecifikované úkony: 2. kontrola servisných vecí po 1 000 km (dľa servisnej knižky) + nastavenie ventilov. Úkony servisnej kontroly žalovaný vyúčtoval pod bodom 1. sumou 290 Sk a pod bodom 2. sumou 550 Sk. Dotiahnutie vidlice bolo realizované bezplatne.

19. Z listiny Reklamačný protokol zo dňa 30.8.2008 (č.l. 10, 39, 141) súd zistil, že žalobkyňa uplatnila vady predmetu kúpy, pričom popis závady bol vyhotovený žalovaným nasledovne: 1/ predná vidlica sa stále uvoľňuje, 2/ výfuk prasknutý - výmena nový, 3/ sedánka prasknutý poťah - vymeniť, 4/ pozrieť rezonáciu motora, 5/ brzdový kotúč - predná, 6/ krytka - gumená k držadlu sedánky. V popise opravy je uvedené: zaistila sa matica na vidlici, výfuk bol zavarený, sedánka opravená. Pod rukopisom je odtlačok pečiatky spoločnosti VERCAJCH CENTRUM spol. s r.o. a podpis servisného technika. Z ďalšieho vyhotovenia tohto protokolu zo dňa 30.8.2008 (č.l. 39) vyplýva, že žalobkyňa po oprave prevzala skúter dňa 27.9.2008.

20. Z obsahu rukou písaného textu na papieri pripnutého k fotokópii listiny Reklamačný protokol zo dňa 30.8.2008 (č.l. 11, 40, 142) a z výsluchu strán sporu súd zistil, že dňa 29.9.2009 žalobkyňa vytkla tieto vady motocykla: 1. motocykel nedrží stopu, 2. predná vidlica zase uvoľnená, 3. uchytenie výfuku, 4. vymeniť - novú sedánku, 5. vibrácia motora pri 65 km/h a odovzdala predmet kúpy žalovanému. V hornej časti reklamačného protokolu je rukou napísané „Prosíme o znovu opravu motocykla!“ Z výsluchu strán sporu súd zistil, že ide o vyhotovený zápis z reklamácie rukopisom manželky žalovaného, svedkyne

Y. Reklamačný protokol bol k 29.9.2008 podpísaný žalobkyňou. Z kópií tohto reklamačného protokolu na č.l. 40 a 143 vyplýva, že spoločnosť VERCAJCH CENTRUM spol. s r.o. prevzala motocykel dňa 1.10.2008.

21. Z listu označeného ako „Vybavenie reklamácie“, vyhotoveného spoločnosťou VERCAJCH CENTRUM spol. s r.o. dňa 20.10.2008 a adresovaného žalovanému (č. l. 41, 143), vyplýva, že závady skútra boli odstránené nasledovne: výmena ložiska na vidlici, výmena sedačky, na výfuk sa naskrutkovala nová skrutka, vymenilo sa predné koleso. Skúter bol odskúšaný na cestnej komunikácii. Ďalej je na oboch vyhotoveniach týchto listov (teda na vyhotovení predloženom žalovaným ako aj spomínanou spoločnosťou) uvedené „dovezené do predajne 22.10.2008. Z toho je zrejmé, že opravený motocykel bol dovezený do predajne v uvedený deň.

22. Žalobkyňa v liste zo dňa 3.12.2008 označenom ako „Žiadosť o vybavenie reklamácie, odstúpenie od kúpno-predajnej zmluvy“ (č.l. 14, 42), poukázala na to, že na predmetnom skútri sa vyskytla 3-krát tá istá záhada v záručnej dobe, ktorú preto považuje za neodstrániteľnú. Ďalej uviedla, že okrem tejto tri razy rovnakej závady sa vyskytlo aj mnoho iných, pri ktorých záručný servis žalovaného odstraňoval tieto závady neprofesionálne a spôsobil škody na výrobku. Oznamila žalovanému, že odstupuje od kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 17.5.2008 a vracia mu predmetný skúter, ktorý si od poslednej reklamácie neprevzala, nakoľko nahlásila odstúpenie od zmluvy. Žiadala žalovaného o vyplatenie kúpnej sumy.

23. Z nedatovanej odpovede žalovaného na spomínaný list žalobkyne (č.l. 15, 44) vyplýva, že žalovaný oznámil žalobkyňi, že zaevidoval reklamáciu dňa 10.12.2008 a postúpil ju dodávateľskej spoločnosti VERCAJCH CENTRUM spol. s r.o, pričom žiadal žalobkyňu o trpezlivosť a uviedol, že ďalšie informácie žalobkyňa obdrží písomne po doriešení spôsobu ukončenia reklamácie. Ďalej navrhovateľke oznámil, že nakoľko ju žiadal telefonicky i osobne, aby si opravený skúter prevzala až do vyriešenia reklamácie a ona tak neučinila, je nútený účtovať jej stojné vo výške 50 Sk/deň až do odobrania skútra. Stojné jej bude účtovať od 20.11.2008.

24. Žalobkyňa v odpovedi na predchádzajúci list žalovaného zo dňa 15.12.2008 (č.l. 16, 45) uviedla, že reklamácia a odstúpenie od zmluvy bola podaná dňa 29.9.2008, kedy ho od nej prevzal a akceptoval. Písomnú žiadosť od nich nežiadal. To, že dal skúter opraviť nebolo na jej žiadosť, nakoľko mu bolo oznámené, že odstupuje od zmluvy. Žiadosť mala byť vybavená do 31 dní odo dňa odovzdania skútra na reklamáciu a odstúpenia od zmluvy, t.j. do 30.10.2008.

25. Žalovaný v liste zo dňa 1.1.2009 označenom ako „Odpoveď k listu zo dňa 15.12.2008“ (č.l. 47), adresovanom žalobkyňi, uviedol, že nik nevie o odstúpení od zmluvy a vôbec o takejto verzii nerozprávala a ani jej manžel. Jej skúter bol riadne prevzatý do opravy na reklamované časti skútra (zápis v reklamačnom liste). Reklamačný list bol zapísaný a skúter bol odovzdaný dopravcovi dodávateľa VERCAJCH CENTRUM spol. s r.o. Skúter bol opravený na jej žiadosť, čo je zaevidované v reklamačnom liste v kolónke odovzdávajúci. Oprava bola uskutočnená, skúter vyskúšaný, odovzdaný na predajňu dňa 20.10.2008 a zároveň jej bolo oznámené telefonicky i osobne jej manželovi o odobratí skútra z predajne, ktorý osobne vedel i videl skúter a žiadal ho o trpezlivosť, než si skúter odvezie. Dodal, že v prílohe jej zasiela vyjadrenie k reklamáci z dňa 20.10.2008.

26. Prílohou vyššie uvedeného listu žalovaného z 1.1.2009 bolo vyjadrenie žalovaného k reklamáci datované tiež k 1.1.2009 (č.l. 17, 48), v ktorom žalovaný oznámil žalobkyňi, že zamieťa jej reklamáciu z dôvodu, že vada bola reklamovaná len dvakrát, keďže servisnú prehliadku nemožno považovať za reklamáciu. Vady boli riadne odstránené a skúter odskúšaný. Mal za to, že neboli splnené zákonné podmienky na odstúpenie od zmluvy. K vyjadreniu priložil aj stanovisko dodávateľa VERCAJCH CENTRUM spol. s r.o., zo dňa 16.12.2008, z ktorého žalovaný vychádzal (č.l. 18, 46, 145).

27. V preberacom protokole zo dňa 10.1.2009 (č.l. 49) je uvedené, že skúter bol opravený u dodávateľa Vercajch Centrum Zvolen a bol prevzatý dňa 10.1.2009. Žalobkyňa podpisom tohto preberacieho protokolu potvrdila, že skúter preberá v poriadku, opravený a bez závad. Počet najazdených km pri preberaní skútra bol v zmysle tohto protokolu 1 425. Prílohou tohto protokolu bol už spomínaný list spoločnosti VERCAJCH CENTRUM spol. s r.o. z 20.10.2008 označený ako „Vybavenie reklamácie“ (č.l. 13).

28. Z preberacieho protokolu zo dňa 12.6.2010 (č.l. 50) podpísaného žalobkyňou vyplýva, že žalovaný prevzal predmetný skúter uvedeného dňa. V popise závady je uvedené, že ide o povolenú prednú vidlicu. Ďalej je v protokole uvedené „Parkovné od 18.6. 2 €/deň“ a v poznámkach „odovzdaný technický preukaz“.

29. Z písomnosti žalobkyne označenej ako „Odstúpenie od zmluvy“ zo dňa 23.6.2010 (č.l. 20, 52), adresovanej žalovanému, súd zistil, že žalobkyňa odstúpila od predmetnej kúpnej zmluvy z dôvodu, že v predchádzajúcich reklamáciách (poukázala na priložené záznamy) sa opakovala tá istá vada, ktorú zákon charakterizuje ako neodstrániteľnú a žiadala vrátenie kúpnej ceny.

30. Žalovaný listom z 12.7.2010 (č.l. 53) oznámil žalovanej, že odstúpenie od zmluvy zaevidoval dňa 25.6.2010 a že ho zamietá, nakoľko žalobkyňa nedoložila komplet doklady k odstúpeniu od zmluvy. Žiadal žalobkyňu o urýchlenné prevzatie skútra.

31. Žalovaná listom z 19.7.2010 (č.l. 21) oznámila žalovanému, že v zmysle listu z 23.6.2010 trvá na odstúpení od kúpnej zmluvy a príkladá doklady: faktúru zo dňa 17.5.2008, preberací protokol zo dňa 17.5.2010, technický preukaz - tento bol odovzdaný pri poslednej reklamácii dňa 12.6.2010, servisná knižka. Na kópii tohto listu predloženým žalovaným (č.l. 54) je uvedené, že technický preukaz bol vrátený 19.7.2010.

32. Žalovaný listom zo 6.8.2010 (č.l. 14, 55) oznámil žalovanej, že po predložení všetkých dokladov k motocyklu jej odstúpenie od zmluvy zamietá z dôvodu nedodržania záručných podmienok (servisná prehliadka 1x ročne alebo počet km). Žalovaná v reakcii na tento list žalovaného zo dňa 17.8.2010 (č.l. 23, 56) uviedla, že od poslednej záručnej prehliadky (13.8.2008) bolo na skútri najazdených 267 km. Vzhľadom na opakované reklamačné závady bolo najazdené spolu 600 km, čo samo o sebe dokazuje, že neboli splnené podmienky pre povinnosť ďalšej záručnej kontroly. Zotrvála na odstúpení od zmluvy. Žalovaný na tento list reagoval odpoveďou zo dňa 13.9.2010 (č.l. 24, 58). S poukazom na priložené stanovisko dodávateľa (č.l. 25, 57) znovu skonštatoval, že neboli dodržané podmienky k pravidelným servisným prehliadkam. Taktiež doplnil, že záruka trvala len do 17.5.2010 a žiadosť o odstúpenie bola evidovaná až 25.6.2010. Z týchto dôvodov odstúpenie od zmluvy zamietol a považoval za bezpredmetné.

33. Z predloženého oznámenia o ukončení živnostenského podnikania zo dňa 8.8.2011 doručeného Obvodnému úradu Malacky dňa 8.8.2011 vyplýva, že podnikateľ vykonávajúci činnosť pod obchodným menom J. ukončil podnikateľskú činnosť. Živnostenské oprávnenie zaniklo ku dňu 9.8.2011 (č.l. 104).

34. Zo záručného listu k predmetu kúpy, konkrétne zo záručných podmienok v ňom uvedených (č.l. 411) vyplýva, že dĺžka záručnej doby je 24 mesiacov od dátumu predaja alebo 15 000 najazdených km podľa toho, čo nastane skôr. Záruka sa okrem iného nevzťahuje na poškodenie spôsobené nedodržaním servisných podmienok. V rámci servisných podmienok je uvedené, že záruka je platná len pri dodržaní tam uvedených podmienok, pričom jednou z nich je aj to, že počas záručnej doby bude zákazník dodržiavať nasledujúci program údržby: prvá prehliadka po 300 najazdených km (najneskôr jedenkrát ročne), ďalšie prehliadky po 1 000 km (najneskôr jedenkrát ročne).

35. Žalobkyňa v rámci svojej výpovede na pojednávaní dňa 18.3.2013 (č.l. 116) okrem iného uviedla, že si nie je vedomá žiadneho porušenia záručných podmienok, na servis chodila tak, ako treba. Problém bol v tom, že povoľovala vidlica na motocykli, vozidlo nedržalo stopu, nedalo sa s ním jazdiť, pri brzdení automaticky nedržalo stopu. Zobrali si motocykel v X. a keď prišla do Y., problém tu bol ten istý.

36. Žalovaný na tom istom pojednávaní v rámci výpovede (č.l. 117) okrem iného uviedol, že čo sa týka záručných podmienok, žalobkyňa nedodržala takmer nič, na druhý servis prišla až o rok a pol namiesto jedného roka, samotné uvoľnenie vidlice je bežný servisný úkon, to nie je vada výrobku. Naposledy, keď prišiel s motocyklom jej manžel, povedal, že motocykel má záujem predať, aj preto ho prezrel, i keď bol už po záruke. Tento motocykel je pripravený na jazdu, nič mu nie je, je uložený u nich doma. Na otázku súdu po akej dlhej jazde sa vidlica zvykne uvoľniť, odpovedal, že je to individuálne, neznamená to, že po každých 100 km to treba utiahnuť, ale aj z hľadiska vlastnej bezpečnosti je lepšie to skontrolovať po každých 100-200 km. Je to jednoduchý úkon, chytiť riadidlá a skúsiť, či sa hýbu, matica ba sama

neodpadla, šróby idú proti sebe, takže samotné uvoľnenie matice ešte neznamená, že by sa motocykel nedal používať.

37. Svedok R. konateľ spoločnosti VERCAJCH CENTRUM spol. s r.o., na pojednávaní vo veci dňa 11.9.2013 (č.l. 136) uviedol, že je zmluvným partnerom žalovaného, ktorý sa na neho obrátil, aby skontroloval skúter zakúpený žalobkyňou. Opravovali len drobnosti, s riadením opravy nemali nič spoločné. Podľa svedka konštrukcia zariadenia, ktorá zaisťuje prednú vidlicu je taká, že nie je možné, aby sa samovoľne uvoľňovala. Zároveň však tiež uviedol, že môže prísť k vybitiu čapov alebo k vybitiu uchopenia, môže prísť k uvoľneniu vidlice keď cudzia osoba zásahom uvoľní vidlicu, alebo ak niekto pretiahne maticu, príde k stlačeniu uchýtenia vidlice k rámu tak, že sa zabráni otáčaniu vidlice v ráme.

38. Svedok R.k, manžel žalobkyne, na pojednávaní vo veci dňa 23.2.2015 (č.l. 173-174) uviedol, že na motocykli po jeho kúpe jazdil on. Pri 300 km na servisnej prehliadke uviedol, že sú uvoľnené riaditka, jemne to ťukalo, reklamáciu uplatnil pri servisnej prehliadke. Opakovalo sa uvoľnenie vidlice, na prehliadku prišiel on, podľa pokynov pána O. po najazdení 1 080 km. Manželka žalovaného pani O. povedala, že stačí prísť, keď najazdia stanovený počet km. Už po ceste domov z prehliadky povolila vidlica, takže motorku opäť reklamovali, pričom uplatnili aj poškodenie sedadla a výfuku. Skúter si pri prevzatí zo záručnej opravy so žalobkyňou nekontrolovali a odišli s ním domov. Sedadlo bolo opravené zle, koženka bola pripevnená len niečím ako kancelárske spinky do zošívачky a znovu bola povolená vidlica. Reklamovali opätovne uvoľnenú vidlicu a nakoľko sa táto vada vyskytla tretíkrát, odstúpili od zmluvy. Motocykel dovezli žalovanému a tam aj zostal. Odstúpenie od zmluvy bolo žalovaným zamietnuté z dôvodu, že pri prvom výskyte vady nešlo o reklamáciu, ale servisný zásah pri prehliadke a žalovaný ich vyzval na prevzatie motocykla. Išli pre motocykel, boli znechutení, bol v garáži a nejazdili sa na ňom. Ešte sa štvrtýkrát vyskytla vada, bolo to asi týždeň pred odstúpením od zmluvy, zadná brzda drhla a tiež sa povolila vidlica. Svedok išiel k rodičom do E. a stretol žalovaného, povedal mu o vade, na čo mu žalovaný povedal, že nemá jazdiť, aby nepoškodil ložisko, ktoré bolo vymieňané. Žalovaný chcel, aby tam motocykel nechal, on ale musel ísť k rodičom. Chceli sa tiež poradiť na SOI, čo majú robiť. Dohodli sa, že sa ozve v sobotu. V sobotu tam prišli a už odstúpili od zmluvy. Vada uvoľnenej vidlice sa prejavovala tak, že keď používal motocykel a brzdil prednou brzdou, riaditka boli uvoľnené a dostával rany do dlaní, potom skúter začal strácať stopu. Riaditka sa uvoľňovali počas jazdy, až po pár kilometroch, pri používaní prednej brzdy. S motocyklom sa dalo jazdiť veľmi pomaly, bez použitia prednej brzdy, potom už na motocykli nejazdil, aby sa nepoškodilo ložisko.

39. Svedkyňa Y. manželka žalovaného, na pojednávaní vo veci dňa 23.2.2015 (č.l. 174-175) uviedla, že zabezpečovala žalovanému administratívu pri podnikaní a bola v kontakte so žalobkyňou pri predaji motocykla. Žalobkyňa bola povinná chodiť na servisné prehliadky, prvá prehliadka po 300 km, to aj prišli, druhá prehliadka mala byť po 1 000 km alebo ročná. Pri tejto prehliadke si uplatnili vadu vidlice, kde v rámci servisu vidlicu pozreli, nebolo tam uvoľnené nič. Neskôr reklamovali uvoľnenie vidlice, tiež si pamätá výfuk a sedanku. Nakoľko uplatnených vád bolo viac, z časového hľadiska bolo výhodnejšie, aby oprava bola vykonaná priamo dodávateľom. Vady do protokolu spísala svedkyňa. Po oprave dodávateľom si žalobkyňa motocykel prevzala, čo svedkyňa opäť poznačila do protokolu. Cca o 2 až 3 dni žalobkyňa motocykel opäť priviezla, s tým, že oprava nebola riadne vykonaná. Nebola poriadne opravená sedanka a vidlica sa stále uvoľňuje, motocykel stráca stopu. Vozidlo žalovaný opätovne poslal do Zvolena, kde vymenili ložisko a sedanku. Po prevzatí vozidla z opravy vo Zvolene, žalobkyňa prišla alebo poslala poštou odstúpenie od zmluvy, mali však so žalovaným za to, že keď si žalobkyňa uplatnila opravu veci, nemá právo od zmluvy odstúpiť. V januári 2009 žalobkyňa motocykel prevzala a ozvala sa až o jeden a pol roka, resp. jej manžel, že by chcel motocykel predať a že ho potrebuje prezrieť, prípadne vymeniť olej. Motocykel prevzal žalovaný do servisu 12.6.2010 a dohodli sa, že 18.6.2010 si žalobkyňa príde pre neho. 18.6.2010 prišli, že potrebujú motocykel, aby ešte ostal u žalovaného, že si ho od nich priamo vyzdvihnú kupujúci a 23.6.2010 žalovaný obdržal odstúpenie od zmluvy. Ďalej svedkyňa uviedla, že vždy, keď žalobkyňa prišla a reklamovala vady, zakaždým chcela opraviť vady.

40. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

41. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

42. Podľa § 49a Občianskeho zákonníka, právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútke nerobí právny úkon neplatným.

43. Podľa § 40a Občianskeho zákonníka, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589 a § 701 ods. 1, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá.

44. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

45. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

46. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia kúpnej zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

47. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia kúpnej zmluvy), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

48. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

49. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

50. Podľa § 612 Občianskeho zákonníka, na spotrebiteľskú kúpnu zmluvu okrem ustanovení § 52 až 54 sa vzťahujú aj všeobecné ustanovenia o kúpnej zmluve a ustanovenia § 613 až 627.

51. Podľa § 616 prvej vety Občianskeho zákonníka, predávaná vec musí mať požadovanú, prípadne právnymi predpismi ustanovenú akosť, množstvo, mieru alebo hmotnosť a musí byť bez väd, najmä musí zodpovedať záväzným technickým normám.

52. Podľa § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záručná doba je 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty.

53. Podľa § 620 ods. 5 Občianskeho zákonníka, vyhlásením v záručnom liste vydanom kupujúcemu alebo v reklame môže predávajúci poskytnúť záruku presahujúcu rozsah záruky ustanovenej v tomto zákone. V záručnom liste určí predávajúci podmienky a rozsah tejto záruky.

54. Podľa § 621 prvej vety Občianskeho zákonníka, záručné doby začínajú plynúť od prevzatia veci kupujúcim.

55. Podľa § 622 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú možno odstrániť, má kupujúci právo, aby bola bezplatne, včas a riadne odstránená. Predávajúci je povinný vadu bez zbytočného odkladu odstrániť.

56. Podľa § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať.

57. Podľa § 627 ods. 1 Občianskeho zákonníka, doba od uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady až do doby, keď kupujúci po skončení opravy bol povinný vec prevziať, sa do záručnej doby nepočíta. Predávajúci je povinný vydať kupujúcemu potvrdenie o tom, kedy právo uplatnil, ako aj o vykonaní opravy a o dobe jej trvania.

58. Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31.10.2008 (ďalej tiež len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo iná povinná osoba určená na opravu je povinný vybaviť reklamáciu ihneď, v zložitých prípadoch do troch pracovných dní. Do tejto lehoty sa nezapočítava čas potrebný na odborné posúdenie vady. Vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní. Po uplynutí tejto lehoty má spotrebiteľ rovnaké práva, akoby išlo o vadu, ktorú nemožno odstrániť. Predávajúci je povinný, ak reklamáciu neuzná do troch pracovných dní, výrobok zaslať na vlastné náklady na odborné posúdenie. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru zaslanie alebo výsledky odborného posúdenia preukázať.

59. V konaní nebolo sporné, že strany sporu uzatvorili dňa 17.5.2008 ústnou formou kúpnu zmluvu, keď predmetom kúpy bol skúter T. s príslušenstvom za kúpnu cenu 57 030 Sk (1 893,05 €). Žalobkyňa ako kupujúca zaplatila kúpnu cenu v deň uzavretia zmluvy, kedy predmet kúpy tiež prevzala. Súd právny vzťah medzi stranami sporu posúdil ako spotrebiteľskú kúpnu zmluvu v zmysle § 612 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže žalobkyňa bola v čase uzavretia zmluvy v postavení spotrebiteľa a žalovaný ako podnikateľ na základe živnostenského oprávnenia vykonávajúci podnikateľskú činnosť pod obchodným menom J., v postavení dodávateľa. Okrem ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl.) je však potrebné na daný právny vzťah aplikovať aj osobitnú úpravu vyplývajúcu zo zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Na tento záver nemá vplyv ani okolnosť, že žalovaný v priebehu konania ku dňu 9.8.2011 ukončil podnikateľskú činnosť, nakoľko fyzická osoba zodpovedá v celom rozsahu za záväzky, vzniknuté jej pri súkromnom podnikaní.

60. Z ustálenej judikatúry vzťahujúcej sa ešte na zodpovednosť za vady veci predanej v obchode (porovnaj R 22/1983), ktorá je však stále použiteľná aj na zodpovednosť za vady pri súčasnej spotrebiteľskej kúpnej zmluve, vyplýva, že reklamácia je jednostranný právny úkon kupujúceho adresovaný predávajúcemu, ktorým kupujúci vytýka určitú vadu (vady) predanej veci. Reklamácia sama o sebe nemá právne účinky. Až na základe uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady, t.j. jednostranného právneho úkonu kupujúceho adresovaného predávajúcemu, ktorým kupujúci dáva predávajúcemu najavo, aké právo v súvislosti s reklamovanou vadou zvolil, vzniká predávajúcemu v rámci zodpovednostného vzťahu konkrétna povinnosť zodpovedajúca uplatnenému právu. K reklamácií a uplatneniu práva zo zodpovednosti za vady dochádza väčšinou súčasne. Nepostačuje však len zistenie, že kupujúci uplatnil právo zo zodpovednosti za vady, ale treba sa zaoberať aj tým, či toto právo bolo uplatnené platným spôsobom, včas, na správnom mieste a dôvodne. Kupujúcim uplatnené právo zo zodpovednosti za vady veci predanej v obchode možno považovať za dôvodné za predpokladu, že reklamovaná vada, ktorá bola dôvodom uplatnenia tohto práva: 1/ je skutočnou vadou, 2/ vyskytuje sa na predanej veci v dobe uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady a 3/ má takú povahu, aká je pre uplatnenie kupujúcim zvoleného práva vyžadovaná. Povahu vady, za ktorú predávajúci zodpovedá, nemá také poškodenie alebo prejav predanej veci, ku ktorému došlo alebo dochádza pri užívaní veci nesprávnym spôsobom, najmä pri jej užívaní v rozpore s návodom na obsluhu. Pokiaľ kupujúci môže z dôvodu konkrétnej vady (väd) veci predanej v obchode uplatniť viac práv zo zodpovednosti predávajúceho za vady, je rozhodnutie, ktoré z týchto práv uplatní, vecou jeho voľby. Akonáhle kupujúci túto voľbu vykoná a uplatní jedno z možných práv, je svojím prejavom vôle viazaný a nemôže jednostranne voľbu uplatneného práva zmeniť. Zo záväzného právneho názoru vysloveného odvolacím súdom v tejto veci vyplýva, že iné právo z dôvodu tej istej vady by mohol kupujúci uplatniť len vtedy, ak by uplatnené právo zaniklo (napr. v zmysle § 575 Občianskeho zákonníka) alebo ak odstrániteľná vada nebola odstránená v lehote podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. V prípade, ak lehota

na vykonanie záručnej opravy reklamovanej vady márne uplynie, je výlučne na voľbe kupujúceho, aby sa rozhodol, či zotrvá na uplatnenom práve na odstránenie vady, alebo či z dôvodu uplynutia lehoty na vybavenie reklamácie uplatní právo od zmluvy odstúpiť alebo si uplatní právo na výmenu výrobku za nový výrobok podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

61. V zmysle § 623 ods. 1 druhej vety Občianskeho zákonníka má kupujúci rovnaké práva ako pri neodstrániteľnej vade, t.j. právo na výmenu veci alebo právo od zmluvy odstúpiť, aj v prípade odstrániteľných väd, ak nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať. Za opätovný výskyt vady možno spravidla považovať výskyt rovnakej vady po jej aspoň dvoch predchádzajúcich opravách a za väčší počet väd spravidla aspoň tri vady veci (R 22/1983). Nemožnosťou vec riadne užívať sa rozumie prípad, keď je kupujúci v dôsledku opakovane sa vyskytujúcej vady alebo pre väčší počet odstrániteľných väd pomerne dlhý čas vylúčený z užívania veci, takže nemožno od neho požadovať, aby trpel takéto obmedzenie. Vady s takýmito následkami treba klásť čo do právnych následkov na roveň vadám neodstrániteľným (R 2/1978).

62. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dňa 13.8.2008 v rámci servisnej kontroly skútra u žalovaného (žalovaný bol zároveň autorizovaným servisom pre predmet kúpy) bola okrem iného bezplatne opravená vada skútra spočívajúca v uvoľnení prednej vidlice. Dňa 30.8.2008 žalobkyňa reklamovala u žalovaného opätovné povolenie prednej vidlice, ako aj ďalšie vady (prasknutý výfuk, prasknutý poťah na sedadle, rezonanciu motora, predný brzdový kotúč, gumenú krytku k držadlu sedadla). Z popisu opráv vykonaných dodávateľom žalovaného je zrejmé, že tento zaistil maticu na prednej vidlici, zavaril výfuk a opravil sedadlo. Žalobkyňa prevzala skúter dňa 27.9.2008. Dňa 29.9.2008 žalobkyňa u žalovaného znovu reklamovala vady skútra, keď opätovne vytkla vadu spočívajúcu v uvoľnení prednej vidlice a k tomu aj to, že motocykel nedrží stopu, ďalej uchytenie výfuku, vibrácie motora pri 65 km/h a žiadala vymeniť sedadlo za nové. Motocykel bol uvedeného dňa odovzdaný žalovanému. Súd mal z výpovede svedkyne O., ktorá uviedla, že žalobkyňa si pri každej reklamacii uplatnila opravu väd, ďalej z obsahu reklamačného protokolu zo dňa 30.8.2008, na ktorom bol pripojený lístok, kde je pod bodom 4. uvedené „Vymeniť - novú sedánku“ a v hornej časti tohto protokolu je napísané „Prosíme o znovu opravu motocykla!“, pričom protokol bol podpísaný žalobkyňou dňa 29.9.2008 pri odovzdaní skútra, za preukázané, že žalobkyňa si pri tejto reklamacii uplatnila právo na opravu spomínaných väd. Pokiaľ aj žalobkyňa v priebehu konania tvrdila, že si dňa 29.9.2008 neuplatnila opravu väd, ale ústne odstúpila od zmluvy, je potrebné uviesť, že od tohto skutkového tvrdenia neskôr sama upustila (viď jej vyjadrenie z 13.7.2021). Dodávateľ žalovaného opravil vadu uvoľnenej prednej vidlice výmenou ložiska na vidlici, taktiež vymenil predné koleso, sedačku a na výfuk naskrutkoval novú skrutku. Opravený skúter bol riadne odskúšaný dodávateľom a dovezený do predajne žalovaného dňa 22.10.2008. V konaní nebolo sporné, že žalovaný žalobkyňu už 22.10.2008 vyzval ústne na prevzatie skútra po oprave, keďže žalobkyňa toto tvrdenie žalovaného nijako nespochybňovala (viď bod 12 jej vyjadrenia z 13.7.2021). Následne žalobkyňa v liste zo dňa 3.12.2008, ktorý bol žalovanému doručený dňa 10.12.2008, uviedla, že odstupuje od kúpnej zmluvy s poukazom na to, že sa na skútri vyskytla tretíkrát tá istá vada v záručnej dobe, ktorú preto treba považovať za vadu neodstrániteľnú a rovnako aj mnoho iných väd a žiadala vrátiť kúpnu cenu. V ďalšom liste zo dňa 15.12.2008 žalobkyňa okrem iného uviedla, že jej žiadosť mala byť vybavená do 31 dní od odovzdania skútra na reklamáciu a odstúpenia od zmluvy, t.j. do 30.10.2008. Žalobkyňa si skúter prevzala až dňa 10.1.2009, pričom podpisom preberacieho protokolu potvrdila, že skúter preberá opravený a bez závad.

63. Pokiaľ ide o uvoľňovanie prednej vidlice, súd sa nestotožnil s názorom žalovaného, že nejde o vadu skútra. Pri posúdení tejto jeho obrany súd podporne vychádzal z čl. III. Metodického pokynu MDVRR SR č. 73/2011, stanovujúceho kontrolné úkony vykonávané pri technických kontrolách vozidiel v staniciach technickej kontroly (STK) v Slovenskej republike, ktorý upravuje o. i. predpísané podmienky prednej nápravy (vidlice) jednostopového vozidla. Na žiadnej z konštrukčných častí prednej nápravy jednostopového vozidla nesmú byť poškodenia, ktoré by mohli narušiť pevnosť niektorého jej dielu alebo nápravy ako celku, všetky skrutkové spoje musia byť bezpečne dotiahnuté, pričom pri kontrole sa prehliadkou overí stav prednej vidlice. Za chybu sa považuje uvoľnenie alebo nedostatočné zaistenie spojov. Pokiaľ je stav prednej vidlice skúmaný pri technických kontrolách vozidiel v staniciach technickej kontroly s podmienkou bezpečného dotiahnutia všetkých skrutkových spojov, pričom uvoľnenie vidlice je stavom nevyhovujúcim, je bezpochyby v spojení so zisteným prejavom tejto vady (skúter nedržel stopu, vada sa prejavovala pri používaní prednej brzdy) uvoľnenie prednej vidlice skútra vadou. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, opakované uvoľňovanie prednej vidlice tiež samotný žalovaný pri

reklamáciach zo strany žalobkyne za vadu skútra považoval, rovnako tak jeho dodávateľ, keďže táto vada bola bezplatne žalobkyni opakovane odstraňovaná opravou.

64. Žalovaný taktiež poukazoval na to, že žalobkyňa sa dôsledne neriadila pokynmi pre užívanie skútra a nedodržala podmienky servisných prehliadok vyplývajúce zo servisnej knižky a záručného listu. V prípade, že by tieto podmienky dodržala, matica by bola v rámci bežnej údržby dotiahnutá a vada by sa na skútri nevyskytla. Z tohto dôvodu mal žalovaný za to, že opakované vyskytnutie sa vady uvoľňovania prednej vidlice je vadou spôsobenou nedodržaním pokynov o údržbe predmetu kúpnej zmluvy, s ktorými bola žalobkyňa oboznámená pri kúpe, a preto jej pri tejto vade neprináležia práva zo zodpovednosti za vady predmetu kúpnej zmluvy. Súd v tejto súvislosti v prvom rade uvádza, že v zmysle záručných podmienok vyplývajúcich zo záručného listu k predmetu kúpy, bola záručná doba 24 mesiacov od dátumu predaja alebo 15 000 km podľa toho, čo nastane skôr. Z obsahu záručných podmienok teda nevyplýva dlhšia záručná doba ako je zákonom stanovených 24 mesiacov a rovnako ani iné výhodnejšie podmienky pre uplatnenie práv kupujúceho zo zodpovednosti za vady. Predmetný záručný list má tak iba deklaratórnu povahu, keďže len potvrdzuje zákonné právo kupujúceho uplatňovať zodpovednosť za vady v rozsahu zákonnej úpravy. Ustanovenie § 620 ods. 5 Občianskeho zákonníka síce umožňuje predávajúcemu v záručnom liste určiť podmienky a rozsah poskytovanej záruky, avšak len v prípade, že ide o záruku presahujúcu rozsah záruky ustanovenej v zákone. O takýto prípad však v predmetnej veci nešlo. Podľa názoru súdu preto žalovaný nemohol podmieňovať platnosť záruky absolvovaním servisných prehliadok v termínoch stanovených v záručných podmienkach. Z ustálenej judikatúry spomenutej vyššie ale vyplýva, že povahu vady, za ktorú predávajúci zodpovedá, nemá také poškodenie alebo prejav predanej veci, ku ktorému došlo alebo dochádza pri užívaní veci nesprávnym spôsobom, najmä pri jej užívaní v rozpore s návodom na obsluhu. Obdobne zo žalovaným uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11.10.2018 sp. zn. 3Cdo/220/2017 možno vyvodíť, že v prípade, ak poškodeniu dôjde v dôsledku nesprávneho používania veci, najmä jej užívania v rozpore s informáciami výrobcu o spôsobe použitia a údržby veci, nejde o „reklamačnú vadu“. Žalovaný ale ničím nepodložil svoje tvrdenie, že keby žalobkyňa chodila na servisné prehliadky presne podľa stanovených podmienok, t.j. na druhú prehliadku nie po 1 080 km, ale už po 1 000 km a následne na tretiu prehliadku najneskôr do jedného roka od predchádzajúcej, teda do 13.9.2009, vidlica by bola v rámci bežnej údržby utiahnutá a táto vada by sa na skútri nevyskytla. Z dokazovania vyplynulo, že vada sa na skútri vyskytla od 17.5.2008 do 12.6.2010 celkovo až štyrikrát, pričom žalovaný, resp. jeho dodávateľ túto vadu opravovali. Prvýkrát sa predmetná vada vyskytla už necelé 3 mesiace po uzavretí kúpnej zmluvy dňa 13.8.2008, potom 30.8.2008, následne 29.9.2008 (dva dni po predchádzajúcej opravu) a posledná 12.6.2010, v situácii, keď na skútri od jeho prevzatia žalobkyňou dňa 10.1.2009 bolo najazdených len ďalších 255 km. S poukazom na uvedené súd konštatuje, že v konaní nebolo preukázané, že by vada uvoľnenej prednej vidlice na skútri vznikala v dôsledku jeho nesprávnej údržby zo strany žalobkyne, konkrétne nedodržaním podmienok týkajúcich sa servisných prehliadok. Súd preto dospel k záveru, že vada uvoľnenej prednej vidlice bola vadou, na ktorú sa vzťahovala zodpovednosť žalovaného za vady v zmysle § 619 a nasl. Občianskeho zákonníka.

65. Rovnako súd konštatuje, že s ohľadom na charakter vady spočívajúcej v uvoľňovaní prednej vidlice, táto bránila žalobkyni v riadnom užívaní skútra. Záver o tom, či zistené prejavy vady bránia alebo nebránia riadnemu užívaniu predanej veci, nie je znaleckou otázkou, ale právnym posúdením zistených skutočností, ktoré prislúcha výlučne súdu, pritom toto posúdenie vychádza predovšetkým z účelu, ktorému vec slúži (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 28 Cdo 171/2008). Napr. reklamované vady motorového vozidla znamenajúce porušenie niektorého ustanovenia prepisu o pozemných komunikáciách, ako sú vady bŕzd, kmitanie kolies a podobne, je potrebné vždy považovať za vady brániace riadnemu užívaniu veci (R 22/1983). Z prejavov predmetnej vady, tak ako vyplynuli z vykonaného dokazovania, najmä z výsluchu svedka Havlíka, že skúter z dôvodu uvoľnenia vidlice nedržel stopu, predná vidlica skútra bola uvoľnená a ťukala, je možné jednoznačne vyhodnotiť, že sa jedná o vadu, ktorá bránila riadnemu užívaniu veci.

66. Pokiaľ ide o servisnú prehliadku skútra z 13.8.2008, z výpovedí svedkov F. a O. vyplynulo, že pri odovzdaní skútra k servisnej prehliadke žalobkyňa u žalovaného oznámila vadu uvoľnenej prednej vidlice, ktorá podľa protokolu zo servisnej prehliadky bola odstránená (na rozdiel od ďalších úkonov) bezplatne. Súd je toho názoru, že aj uplatnenie vady pri servisnej prehliadke, je nutné považovať za riadne vytknutie vady predávajúcemu. Bolo by šikanózne žiadať, aby spotrebiteľ, ktorý odovzdal predmet kúpy na servisnú kontrolu a uviedol predávajúcemu do protokolu vadu, ktorú žiada popri

servisnej kontrole odstrániť, mal byť následne viazaný povinnosťou duplicitne vyskyt vady a nárok na jej odstránenie oznámiť ďalším samostatným právnym úkonom. Navyše, zo zákona ani z ustálenej judikatúry nevyplýva požiadavka, aby rovnaká vada bola pred tretím výskytom dvakrát reklamovaná, zákon požaduje len to, aby sa opakovane vyskytla po oprave, čo v zmysle hore citovanej judikatúry znamená, že sa musí opätovne vyskytnúť po jej aspoň dvoch predchádzajúcich opravách. Niet preto pochyb, že pri reklamácií zo dňa 29.9.2008 bola už táto podmienka splnená.

67. Ak teda žalobkyňa v rámci reklamácie uskutočnenej dňa 29.9.2008 vytkla u žalovaného vadu skútra spočívajúcu v uvoľnenej prednej vidlici, jednalo sa o odstrániteľnú vadu, ktorá sa opätovne vyskytla v záručnej dobe po jej predchádzajúcich dvoch opravách a bránila žalobkyni v riadnom užívaní skútra, v dôsledku čoho ju treba v zmysle § 623 ods. 1 druhej vety Občianskeho zákonníka čo do právnych následkov klásť na roveň vade neodstrániteľnej. Žalobkyňa si preto okrem práva na opravu uvoľnenej prednej vidlice, ktoré jej prináležalo už aj v rámci vady odstrániteľnej, mohla v zmysle § 623 ods. 1 druhej vety Občianskeho zákonníka navyiac vybrať z ešte ďalších dvoch možností, a to požadovať výmenu skútra, alebo odstúpiť od kúpnej zmluvy. Ako už súd konštatoval vyššie, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobkyňa požadovala bezplatnú opravu nielen uvoľnenej prednej vidlice, ale aj zvyšných, v rámci tejto reklamácie vytknutých vád.

68. V súvislosti s právom žalobkyne na odstúpenie od zmluvy je potrebné zdôrazniť, že zmluvná strana môže od zmluvy odstúpiť iba z dôvodov predpokladaných v zmluve a ak sa strany nedohodli na možnosti odstúpenia, tak jedine z dôvodov vymedzených v Občianskom zákonníku, prípadne v osobitnom zákone (§ 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Súd poukazuje na záväzný právny názor odvolacieho súdu vyslovený v predmetnej veci, v zmysle ktorého odstúpenie od zmluvy sa uskutočňuje jednostranným, druhému účastníkovi adresovaným právnym úkonom, prejavujúcim vôľu zrušiť zmluvu týmto spôsobom na základe uznaného dôvodu. Prejav vôle musí byť najmä určitý a zrozumiteľný. Je preto nevyhnutné, aby zmluvná strana, ktorá chce prejavíť vôľu smerujúcu k zániku záväzku odstúpením, jednoznačne vymedzila dôvod, pre ktorý od zmluvy odstupuje. Údaj o dôvode odstúpenia od zmluvy je imanentnou súčasťou každého jednostranného odstúpenia od právneho úkonu; bez uvedenia tohto údaja nemožno považovať jednostranné odstúpenie od právneho úkonu za perfektné a nemôže mať za následok právne účinky (porovnaj rozsudky Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 30 Cdo 1233/2011, 28 Cdo 2464/2014 a 24 Cdo 1438/2020). Žalobkyňa s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu nesúhlasila a upriamovala pozornosť súdu na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30.6.2009 sp. zn. 4 Cdo 111/2008, v zmysle ktorého obsahom právneho úkonu odstúpenia od zmluvy nemusí byť uvedenie dôvodu odstúpenia, prípadné uvedenie dôvodu odstúpenia v odstúpení od zmluvy neznamena viazanosť týmito dôvodmi, pričom neexistencia dôvodov odstúpenia uvedených v odstúpení nevyklučuje platnosť odstúpenia z iných skutočne existujúcich dôvodov. Súd v tejto spojitosti uvádza, že uvedené rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je preň v tejto veci záväzné, nepredstavuje ani ustálenú súdnu prax ohľadne riešenia tejto otázky, pričom bolo už prekonané neskoršou judikatúrou Najvyššieho súdu Českej republiky, ku ktorej sa napokon prihlásil aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozsudku zo dňa 30.11.2016 sp. zn. 3 Obdo 61/2016, ktorý je zverejnený v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 62/2017. Možno sa len stotožniť s názorom žalovaného, že bez uvedenia dôvodu odstúpenia v jednostrannom odstúpení od zmluvy by účastník, ktorému bolo odstúpenie adresované, nebol vôbec schopný posúdiť, či dôvod odstúpenia bol alebo nebol naplnený, a teda či k zrušeniu predmetnej zmluvy došlo alebo nie. Prijatie výkladu, v zmysle ktorého jednostranné odstúpenie od zmluvy nemusí obsahovať vymedzenie dôvodu odstúpenia od zmluvy, by v praxi bezpochyby viedlo k vytvoreniu právnej neistoty v zmluvných vzťahoch a v nadväznosti na to aj k zbytočnému nárastu súdnych sporov. Keďže nevyhnutnou podmienkou určitosti a zrozumiteľnosti a tým aj platnosti (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) jednostranného odstúpenia od zmluvy je uvedenie dôvodu tohto odstúpenia, potom je zrejmé, že k nástupu účinkov tohto jednostranného odstúpenia od zmluvy, t.j. k zrušeniu zmluvy, môže dôjsť len v prípade, že je skutočne daný práve a jedine ten dôvod odstúpenia, ktorý je obsiahnutý v odstúpení od zmluvy adresovanom a doručenom druhému účastníkovi. Súd je preto toho názoru, že v rámci prieskumu dôvodnosti odstúpenia od zmluvy je potom súd obmedzený len na ten dôvod odstúpenia, ktorý je v jednostrannom odstúpení od zmluvy uvedený a nemôže sa zaoberať inými dôvodmi, ktoré v odstúpení od zmluvy uvedené neboli.

69. Žalobkyňa vo svojom odstúpení od zmluvy zo dňa 3.12.2008 poukázala na to, že na predmetnom skútri sa vyskytla 3-krát tá istá závada v záručnej dobe, ktorú preto považuje za neodstrániteľnú. Ďalej uviedla, že okrem tejto tri razy rovnakej závady sa vyskytlo aj mnoho iných, pri ktorých záručný

servis žalovaného odstraňoval tieto závady neprofesionálne a spôsobil škody na výrobku. Na základe uvedeného oznámila žalovanému, že od kúpnej zmluvy odstupuje a žiadala vrátenie kúpnej ceny. Ako už uviedol vo svojom zrušujúcom uznesení odvolací súd, z obsahu tejto listiny vôbec nevyplýva, aké konkrétne vady mala žalobkyňa pri svojom prejave vôle na mysli. Riadna konkretizácia vád, ktoré mali byť dôvodom odstúpenia od zmluvy, bola pritom nevyhnutná pre posúdenie, či sa v čase doručenia odstúpenia od zmluvy žalovanému, t.j. dňa 10.12.2018, dané vady na skútri skutočne vyskytovali. Za opísaných okolností preto súd vyhodnotil toto odstúpenie od zmluvy ako absolútne neplatné z dôvodu neurčitosti (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Aj keby súd bez ďalšieho vychádzal z toho, že tretíkrát opakujúcou sa vadou, spomenutou v odstúpení od zmluvy, bola práve vada uvoľnenej prednej vidlice a inými vadami zvyšné vady vytknuté pri reklamácií dňa 29.9.2008, odstúpenie od zmluvy by bolo neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, keďže a/ žalobkyňa si v rámci reklamácie zo dňa 29.9.2008 už uplatnila v súvislosti s týmito vadami právo na ich bezplatnú opravu, vykonanou voľbou bola viazaná a nemohla ju preto jednostranne zmeniť, b/ z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v čase odstúpenia od zmluvy už bol skúter dodávateľom žalovaného opravený a odskúšaný a žalobkyňa si tak z dôvodu výskytu vád tvrdených pri reklamácií zo dňa 29.9.2008 nemohla uplatňovať žiadne právo zo zodpovednosti za vady.

70. Žalobkyňa tvrdila, že dôvodom odstúpenia od zmluvy vykonaného listom zo dňa 3.12.2008 bolo nevybavenie reklamácie v lehote 30 dní stanovenej v § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Takýto dôvod odstúpenia z predmetného listu ale nijako nevyplýva. Je zjavné, že žalobkyňa uvedené tvrdila len z dôvodu, že zastáva názor, v zmysle ktorého dôvod odstúpenia od zmluvy nemusí byť v odstúpení uvedený, ale stačí ak v čase odstúpenia reálne existoval. S týmto jej názorom sa však súd z dôvodov uvedených vyššie nestotožňuje. Za odstúpenie od zmluvy z dôvodu nevybavenia reklamácie v lehote podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa nemožno považovať ani list žalobkyne zo dňa 15.12.2008, keďže žalobkyňa v ňom len poukazuje na to, že „žiadosť mala byť vybavená do 31 dní odo dňa odovzdania skútra na reklamáciu a odstúpenia od zmluvy, t.j. do 30.10.2008“, neprejavila však v ňom vôľu od zmluvy odstúpiť z dôvodu predpokladaného v § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa. Keďže žalobkyňa neodstúpila od zmluvy z dôvodu, že nebola dodržaná lehota na vybavenie reklamácie vyplývajúca z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, súd sa v zmysle vyššie podaného výkladu už nezaoberal tým, či žalovaný reklamáciu žalobkyne zo dňa 29.9.2008 vybavil v zákonom stanovenej lehote, teda či žalobkyňi právo na odstúpenie od zmluvy podľa spomínaného ustanovenia vzniklo alebo nie (k tomu porovnaj aj rozsudok Krajského súdu v Žiline z 31.8.2021 sp. zn. 6CoCsp/19/2021).

71. Pokiaľ ide o reklamáciu z 12.6.2010, žalobkyňa už v žalobe uviedla, že toho dňa u žalovaného opätovne reklamovala tú istú vadu, t.j. uvoľnenie prednej vidlice a na uvedenom tvrdení zotrvala aj v ďalšom priebehu konania. Túto skutočnosť potvrdil aj žalovaný, keď v odpore uviedol, že dňa 12.6.2010 žalobkyňa v zastúpení jej manželom sa dostavila do jeho predajne s poukazom na povolenú vidlicu. Reklamácia vady uvoľnenej prednej vidlice dňa 12.6.2010 v predajni žalovaného teda v konaní sporná nebola. Uplatnenie spomínanej reklamácie žalobkyňou napokon potvrdzuje aj výpoveď svedkyne Y., ktorá bola v tom čase prítomná v predajni žalovaného.

72. Žalovaný rovnako už v odpore uviedol, že mierne povolenú maticu na prednej vidlici dotiahol a pre istotu ju ešte dvojnásobne zaistil proti povoleniu tým, že použil takzvanú brzdu závitu. Hoci v ďalšom priebehu konania začal tvrdiť, že maticu nedoťahoval, len použil brzdu závitu (viď zápisnicu z pojednávania z 11.9.2013), vo svojom poslednom písomnom vyjadrení z 9.8.2021 už opätovne tvrdil, že dotiahnutie matice vykonal. Vychádzajúc z tohto jeho posledného tvrdenia preto súd považoval za nesporné, že dňa 12.6.2010 sa vada spočívajúca v povolenej prednej vidlici na skútri vyskytovala.

73. Pri predchádzajúcich reklamáciách a uplatňovaní si práv zo zodpovednosti za vady skútra nebolo pochýb, že boli zo strany žalobkyne vykonané v rámci 24 mesačnej záručnej doby vyplývajúcej z § 620 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, ktorá žalobkyňi začala plynúť od 17.5.2008, kedy si skúter po jeho kúpe prevzala (§ 621 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka). Keďže skúter bol viackrát v oprave, pri tejto poslednej reklamácií zo dňa 12.6.2010 bolo potrebné skúmať, či si žalobkyňa uplatnila právo zo zodpovednosti za vadu uvoľnenej prednej vidlice včas. Súd pri tom vychádzal zo znenia § 627 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého doba od uplatnenia práva zo zodpovednosti za vady až do doby, keď kupujúci po skončení opravy bol povinný vec prevziať, sa do záručnej doby nepočíta. Záručná doba v zmysle tohto ustanovenia teda neplynie (spočívajú) od momentu uplatnenia si voľby opravy predmetnej vady kupujúcim až do dňa, keď si kupujúci vec po vykonaní opravy prevzal, najdlhšie

však do konca doby, kedy bol povinný si vec po skončení opravy prevziať, t.j. do jedného mesiaca po vykonaní opravy (§ 656 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka per analogiam). K rovnakému záveru o konci doby, počas ktorej záručná doba spočíva, dospela aj odborná literatúra (porovnaj napr. Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník II. § 458 - 880, 2. vydanie. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2019, s. 2328). V tejto súvislosti sa žiada pripomenúť, že pre pokračovanie plynutia záručnej doby nie je rozhodujúce, či záručná oprava bola vykonaná riadne alebo nie (R 22/1983). V predmetnej veci z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobkyňa dňa 30.8.2008 reklamovala viacero vád, vrátane uvoľnenej prednej vidlice, dodávateľ žalovaného vykonal ich opravu, pričom žalobkyňa si skúter prevzala 27.9.2008. Záručná doba teda spočívala 28 dní. Dňa 29.9.2008 žalobkyňa opätovne reklamovala vadu uvoľnenej prednej vidlice spolu s ďalšími vadami, dodávateľ žalovaného opravu vád vykonal a opravený skúter bol dňa 22.10.2008 dovezený do predajne žalovaného, ktorý v ten istý deň žalovanú ústne informoval, že si môže skúter prevziať. Žalovaná si skúter prevzala dňa 10.1.2009. V zmysle podaného výkladu ustanovenia § 627 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka bola však povinná si skúter prevziať do jedného mesiaca po vykonaní opravy, t.j. najneskôr do 24.11.2008 (dátum 22.11.2008 totiž pripadol na sobotu), kedy jej aj skončilo spočívanie záručnej doby. V tomto prípade preto záručná doba spočívala 56 dní. Celkovo teda záručná doba z dôvodu predchádzajúcich uplatňovaní práv žalobkyne zo zodpovednosti za vady spočívala 84 dní. Dňa 12.6.2010, teda v čase poslednej reklamácie a uplatnenia si práva zo zodpovednosti za vadu uvoľnenej prednej vidlice, potom koniec zákonnej záručnej doby pripadal na pondelok 9.8.2010 (17.5.2010 + 84 dní). Z uvedeného je zjavné, že žalobkyňa si právo zo zodpovednosti za vadu uvoľnenej prednej vidlice aj v tomto prípade uplatnila včas.

74. V konaní bolo sporné, aké konkrétne právo zo zodpovednosti za vadu uvoľnenej prednej vidlice si žalobkyňa dňa 12.6.2010 u žalovaného uplatnila. Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení z 13.7.2021 v súlade so žalobou uviedla, že od zmluvy odstúpila písomne dňa 23.6.2010. V nadväznosti na to ešte na predposlednom pojednávaní vo veci tvrdila, že dňa 12.6.2010 si žiadne právo zo zodpovednosti za vady neuplatnila, chcela len preveriť, aké má práva v súvislosti s uplatňovanou vadou a či trvá jej zákonná záruka. Až na poslednom pojednávaní vo veci, v rámci záverečnej reči, začala tvrdiť, že v ten deň ústne odstúpila od zmluvy a že dňa 23.6.2010 o tom z opatrnosti informovala žalovaného aj písomne. Žalobkyňa teda zmenila skutkové tvrdenia ohľadne tejto podstatnej skutočnosti pre rozhodnutie vo veci až v poslednej možnej chvíli, po viac ako desiatich rokoch od začatia sporu. V súvislosti s novými tvrdeniami o ústnom odstúpení od zmluvy poukazovala na výpoveď svedka F., svojho manžela, ktorý však len stručne uviedol, že v sobotu (poznámka súdu: dňa 12.6.2010 bola sobota) tam prišli a odstúpili od zmluvy, žiadne ďalšie podrobnosti k tomu ale nedodal. Z jeho výpovede tak nie je dostatočne zrejmé, čo presne žalobkyňa povedala žalovanému pri uplatnení si práva zo zodpovednosti za predmetnú vadu a nemožno teda z nej ani posúdiť, či zo strany žalobkyne skutočne došlo k riadnemu, t.j. zrozumiteľnému a určitému odstúpeniu od zmluvy ústnou formou. Vierohodnosť výpovede tohto svedka ohľadne odstúpenia od zmluvy navyše v podstatnej miere znižuje skutočnosť, že rovnako aj v súvislosti s reklamáciou žalobkyne zo dňa 29.9.2008 uvádzal, že žalobkyňa od zmluvy odstúpila, avšak z ostatných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobkyňa v skutočnosti od zmluvy neodstúpila, ale uplatnila si právo na opravu. Pravdivosť výpovede svedka F. v uvedenom smere spochybňuje aj následné konanie žalobkyne a tohto svedka, keďže v konaní nebolo sporné tvrdenie žalovaného, že sa dňa 18.6.2010 spoločne dostavili do jeho predajne ohľadne prevzatia motocykla. Túto skutočnosť mal súd navyše aj preukázanú z výpovede svedkyne O.. Súd taktiež poukazuje na to, že žalobkyňa, aj keď v záverečnej reči tvrdila, že z opatrnosti o odstúpení informovala žalovaného i písomne listom zo dňa 23.6.2010, v tomto liste vôbec nespomína žiadne predchádzajúce ústne odstúpenie od zmluvy, hoci by sa v takejto ňou tvrdenej situácii dal aspoň poukaz aj na predchádzajúce ústne odstúpenie rozumne očakávať a v ďalšom liste zo dňa 19.7.2010 len potvrdzuje, že trvá na odstúpení od zmluvy v zmysle listu zo dňa 23.6.2010, opäť však bez akejkoľvek zmienky o ústnom odstúpení od zmluvy. Napokon, pokiaľ žalobkyňa uvádzala, že jej zo strany žalovaného a svedkyne O. malo byť po ňou tvrdenom ústnom odstúpení od zmluvy povedané, že od zmluvy už odstúpiť nemôže, toto jej tvrdenie nebolo v konaní ničím preukázané. Súd po dôslednom vyhodnotení vyššie uvedeného dospel k záveru, že žalovaná svoje tvrdenie o ústnom odstúpení od zmluvy dňa 12.6.2010 v konaní nepreukázala.

75. Na rozdiel od žalobkyne, žalovaný v priebehu celého konania zotrval na svojom tvrdení, že žalobkyňa mu dňa 12.6.2010 doviezla skúter a zároveň si u neho uplatnila aj opravu povolennej prednej vidlice, pričom on skúter do opravy prevzal s tým, že išlo len o pozáručný servis. Uvedené tvrdenie žalovaného potvrdila svojou výpoveďou aj svedkyňa Y., ktorá v rámci výsluchu uviedla, že žalobkyňa zakaždým

keď reklamovala vady skútra, vždy chcela opraviť vady, z čoho je zjavné, že podľa uvedenej svedkyne tomu tak bolo aj pri tejto reklamacii. Pokiaľ žalobkyňa namietala, že sa jedná o manželku žalovaného, v prvom rade opomína, že svedok F. je tiež jej manželom. Samotná skutočnosť, že uvedená svedkyňa je manželkou žalovaného ešte neznamená, že by súd nemohol z jej výpovede vychádzať (k tomu porovnaj napr. III. ÚS 276/2014). Súd v tejto spojitosti zdôrazňuje, že sa jedná sa o svedkyňu, ktorá nielenže bola prítomná pri uvedenej reklamacii, ale aj spisala predmetný preberací protokol, v ktorom je vytknutá vada zaznamenaná. Táto svedkyňa sa výslovne vyjadrila, že v danom prípade išlo o opravu, avšak nie záručnú, keďže mala za to, že zo strany žalobkyne neboli dodržané servisné podmienky. Z tohto dôvodu nebol spísaný reklamačný protokol, ale len preberací protokol. Taktiež je nelogické, aby žalovaný (ktorý sa nesprávne domnieval, že neboli splnené podmienky záručnej opravy kvôli nedodržaniu termínu servisnej prehliadky) preberal skúter do bezplatnej opravy a realizoval ju na vlastné náklady bez súhlasu žalobkyne. To, že si žalobkyňa zvolila opravu vady povolenej prednej vidlice a že táto oprava mala byť hotová do 18.6.2010, potvrdzuje tiež následné správanie žalobkyne a svedka F., ktorí sa dňa 18.6.2010 dostavili do predajne žalovaného kvôli prevzatiu skútra. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, súd dospel k záveru, že žalobkyňa si dňa 12.6.2010 pri reklamacii vady povolenej prednej vidlice súčasne uplatnila aj právo na jej bezplatnú opravu.

76. Zároveň je potrebné uviesť, že na platnosti vyššie spomínaného právneho úkonu žalobkyne (voľby práva opravy) by nemohlo nič zmeniť ani to, keby súd vyhodnotil ako nekalú obchodnú praktiku (§ 7 zákona o ochrane spotrebiteľa) konanie žalovaného spočívajúce v nesprávnom poučení žalobkyne o nespĺnení podmienok záručnej opravy z dôvodu nedodržania termínu servisnej prehliadky, ktoré poučenie mohlo žalobkyňu ovplyvniť pri voľbe práva zo zodpovednosti za vady. Občiansky zákonník totiž nekalú obchodnú praktiku spája s neplatnosťou právneho úkonu len v ustanovení § 53d, v zmysle ktorého spotrebiteľská zmluva obsahujúca neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu, ak jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praktiky, je neplatná. O takýto prípad však v predmetnej veci zjavne nešlo. Pokiaľ aj žalovaná v priebehu konania naznačovala, že v súvislosti s touto voľbou práva zo zodpovednosti za vady bola žalovaným uvedená do omylu, relatívnej neplatnosti predmetného právneho úkonu podľa § 49a Občianskeho zákonníka sa žalobkyňa spôsobom vyžadovaným ustálenou judikatúrou (porovnaj napr. uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky z 22.9.2005 sp. zn. 33 Odo 634/2004) v žiadnom svojom podaní či prednese nedovoľovala. Súd preto nemal dôvod hľadiť na tento právny úkon žalobkyne inak, ako na platný (§ 40a Občianskeho zákonníka).

77. Žalobkyňa následne listom zo dňa 23.6.2010, ktorý žalovaný prevzal dňa 25.6.2010, oznámila žalovanému, že odstupuje od predmetnej kúpnej zmluvy vzhľadom na to, že v jej predchádzajúcich reklamaciiach sa opakovala tá istá vada, ktorú zákon charakterizuje ako neodstrániteľnú a žiadala vrátiť kúpnu cenu. Keďže z obsahu tejto písomnosti vyplýva, že jej prílohou boli aj záznamy z predchádzajúcich reklamacii (čo žalovaný v konaní nepoprel), je zjavné, že opakujúcou sa vadou mala žalobkyňa na mysli práve uvoľnenie prednej vidlice, ktorú reklamovala u žalovaného naposledy dňa 12.6.2010. Avšak vzhľadom na to, že žalobkyňa si už dňa 12.6.2010 súčasne s reklamáciou vady povolenej prednej vidlice uplatnila aj právo na jej bezplatnú opravu, bola touto svojou predchádzajúcou voľbou viazaná a nemohla ju jednostranne zmeniť. Súd preto vyhodnotil aj toto jej odstúpenie od zmluvy ako absolútne neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ žalovaný mal za to, že spomínané odstúpenie od zmluvy bolo neplatné aj z dôvodu, že najneskôr dňa 18.6.2010, teda už pred realizáciou odstúpenia, bola predmetná vada odstránená opravou, súd pre úplnosť uvádza, že toto jeho tvrdenie nebolo v konaní preukázané.

78. Vzhľadom na konštatovanú absolútnu neplatnosť odstúpení od zmluvy realizovaných žalobkyňou dňa 3.12.2008 a 23.6.2010, možno uzavrieť, že k zrušeniu predmetnej kúpnej zmluvy nedošlo a stranám sporu preto nevznikla povinnosť v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka vrátiť si navzájom už prijaté plnenia z kúpnej zmluvy. Z týchto dôvodov súd žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala, aby jej žalovaný zaplatil sumu 1 893,05 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z sumy 1 893,05 € od 26.6.2010 do zaplataenia oproti jej povinnosti vrátiť žalovanému technický preukaz a náhradný štartovací kľúč k predmetnému skútru, ako nedôvodnú zamietol.

79. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

80. Podľa § 453 ods. 3 C.s.p., ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania.

81. Podľa § 396 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

82. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

83. So zreteľom na to, že žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá (súd tu berie do úvahy tiež už právoplatné čiastočné zamietnutie žaloby v časti úrokov z omeškania predchádzajúcim rozsudkom tunajšieho súdu) a žalovaný teda mal vo veci plný úspech, súd mu voči žalobkyni priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho, ako aj dovolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).