

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 7C/309/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512210471  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3512210471.4

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska ul. 71, Bratislava, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

### rozhodol:

- I. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.
- II. Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.09.2012 domáhal, aby súd rozhodol o zodpovednosti žalovaného za škodu, ktorá vznikla žalobcovi nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, nakoľko nerozhodol o žiadosti o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pre pohľadávku žalobcu, ktorá vznikla neplnením záväzku vyplývajúceho zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXX dlžníkom: Y. O., nar. XX.XX.XXXX a rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi z titulu majetkovej škody sumu vo výške 125,- € a z titulu nemajetkovej ujmy sumu vo výške 330,- € a trovy konania.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 23.10.2013, č.k. 7C/309/2012-41 súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol, pričom v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že o trovách konania bude rozhodnuté podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.09.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 27.08.2014, č.k. 5Co/32/2014-74, ktorý o trovách konania nerozhodol z dôvodu, že rozsudkom prvostupňového súdu nebolo rozhodnuté o trovách konania z dôvodu postupu podľa § 151 ods. 3 O.s.p., kedy rozhodne o trovách odvolacieho konania súd prvého stupňa (§ 224 ods. 4 O.s.p.).

3. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1XObdo/54/2020 zo dňa 19.05.2021 súd dovolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5Co/31/2014-78 z 27.08.2014 odmietol a žalovanej nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2021.

4. Podľa § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

11. Prvostupňový súd v rozhodnutí vo veci samej nerozhodol o náhrade trov konania, nakoľko o tejto sa podľa v tom čase platnej právnej úpravy (O.s.p.) malo rozhodnúť až po právoplatnosti rozhodnutia. V priebehu plynutia lehoty na rozhodnutie o trovách tohto konania však došlo k zmene právnej úpravy občianskeho súdneho konania, keď dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý okrem iného zrušil zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.), podľa ktorého súd postupoval v čase rozhodnutia vo veci samej. V súčasnosti samotné rozhodovanie o trovách konania prebieha podľa novej právnej úpravy v dvoch fázach: 1/ rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania a 2/ rozhodovanie o výške náhrady trov konania.

12. Keďže úspešnej strane sporu preukázateľne v prvostupňovom ani v druhostupňovom konaní žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, súd jej nárok na náhradu trov konania nepriznal; (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. októbra 2016, sp. zn. 6 Cdo 544/2015).

13. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, o výške trov už nie je potrebné s ohľadom na skutočnosť, že žiadne nevznikli (resp. si ich žalovaný neuplatnil), samostatne rozhodovať.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).