

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14Csp/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621202792
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621202792.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v spore žalobcu: R. L. a.s., IČO: XX XXX XXX, so sídlom E. XX, XXX XX P., zast.: IURIS SL s. r. o., so sídlom Dúbravská cesta 2, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, proti žalovanému: L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. S. XX, XXX XX A., v konaní o zaplatenie 181,96 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. R u š í sa platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 28.6.2021 sp. zn. 14Csp/16/2021-40.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 181,96 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 36,00 Eur od 1.12.2019 do zaplatenia a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 145,96 Eur od 1.3.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca m á nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 07.06.2021 bola súdu doručená žaloba žalobcu, ktoru sa domáha, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 181,96 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobca si súčasne uplatnil náhradu trov konania.

2. Žalobca podanú žalobu odôvodnil nasledovne:

Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 12.12.2016 zmluvu o nájme zariadenia (ďalej ako „Zmluva“), predmetom ktorej bol nájom: LED žiarovka - typ A v počte kusov 4 a úsporný sprchový set v počte kusov 1 (ďalej ako „Zariadenia“).

Na základe uzatvorenej Zmluvy sa žalobca zaviazal žalovanému prenechať do užívania Zariadenia, pričom žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi cenu za prenájom zariadení v zmysle Cenníka na prenájom a predaj zariadení. Podľa platného cenníka bolo mesačné nájomné za: LED Klasik 60 vo výške 0,30 EUR s DPH / ks a úsporný sprchový set vo výške 1,80 EUR s DPH / ks.

Podľa bodu 7. Obchodných podmienok pre nájom zariadení (ďalej aj len ako „OPNZ“) bolo dohodnuté, že v prípade zániku Zmluvy je žalovaný povinný bezodkladne, najneskôr do dňa zániku Zmluvy, vrátiť prenajaté Zariadenie. Žalovaný bol povinný vrátiť Zariadenie žalobcovi v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom vrátane originálneho balenia a to najneskôr do dňa zániku Zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti vzniká žalobcovi voči žalovanému právo na ich náhradu podľa aktuálneho cenníka platného k ukončeniu Zmluvy, ak nie je v Zmluve dohodnuté inak.

Podľa cenníka pre nájom a predaj zariadení účinného od 01.04.2018 bola náhrada za nevrátenie LED Klasik 60 vo výške 11,99 EUR / ks a úsporný sprchový set vo výške 53,- EUR / ks.

Žalovaný sa s úhradou dostával do omeškania, z toho dôvodu mu žalobca vystavil a zaslal dňa 17.12.2018 upomienku. Žalovaný však na upomienku nereagoval, a preto žalobca vystavil opätovne upomienky aj dňa 16.01.2019, 13.02.2019, 15.04.2019, 15.05.2019, 14.06.2019 a 24.11.2019. Žalobca si za evidovanie omeškania, vystavenia a zaslania upomienok účtuje v zmysle platného cenníka poplatkov v celkovej výške 33,- EUR (1 x 3,- EUR + 6 x 5,- EUR), ktorý bol vyúčtovaný faktúrou č. XXXXXXXXXXXX.

Žalobca vystavil žalovanému dňa 08.10.2019 faktúru č. 7254202240 za nájom Zariadení v období od 13.09.2018 do 30.09.2019 vo výške 36,- EUR, ktorú tvorí:

§ cena nájmu LED Klasik 60 vo výške 12,- EUR (4 ks x 12 mes. x 0,25 EUR),

§ cena nájmu úsporného sprchového setu vo výške 18,- EUR (1 ks x 12 mes. x 1,50 EUR),

§ DPH vo výške 6,- EUR,

Spolu 36,- EUR (12 + 18 + 6) so splatnosťou k 30.11.2019.

Z dôvodu sústavného omeškania žalovaného došlo zániku Zmluvy. Žalobca vystavil žalovanému dňa 22.01.2020 faktúru č. XXXXXXXXXXXX za nájom Zariadení v období od 01.10.2019 do 13.01.2020 vo výške 45,- EUR, ktorú tvorí:

§ cena nájmu LED Klasik 60 vo výške 4,- EUR (4 ks x 4 mes. x 0,25 EUR),

§ cena nájmu úsporného sprchového setu vo výške 6,- EUR (1 ks x 4 mes. x 1,50 EUR)

§ poplatok za opomínanie vo výške 33,- EUR,

§ DPH vo výške 2,- EUR,

Spolu 45,- EUR (4 + 6 + 33 + 2) so splatnosťou k 29.02.2020.

Následne vystavil žalobca žalovanému dňa 23.01.2020 aj faktúru č. XXXXXXXXXXXX za náhradu pri nevrátení Zariadení v stanovenom termíne vo výške 100,96 EUR, ktorú tvorí:

§ náhrada za nevrátenie LED Klasik 60 vo výške 47,96 EUR (4 ks x 11,99 EUR),

§ náhrada za nevrátenie úsporného sprchového setu vo výške 53,- EUR,

Spolu 100,96 EUR (47,96 + 53) so splatnosťou k 29.02.2020.

Žalobca celkovo eviduje pohľadávku vo výške 181,96 EUR, ktorá pozostáva z neuhradenej faktúry č. 7254202240 vo výške 36,- EUR, z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 45,- EUR a z neuhradenej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vo výške 100,96 EUR (36 + 45 + 100,96). Žalovaný do dňa podania tohto návrhu svoj nesplatený záväzok riadne a včas neuhradil a je aj naďalej v omeškaní. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splnením svojich záväzkov, uplatňuje si žalobca aj nárok na zákonný úrok z omeškania.

3. Súd na základe skutočností tvrdených žalobcom rozhodol vo veci samej platobným rozkazom sp. zn.: 14Csp/16/2021-40 zo dňa 28.06.2021, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto ho súd výrokom I. tohto rozsudku zrušil.

4. Z dôvodu, že súdu sa nepodarilo všetkými dostupnými prostriedkami doručiť žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk, súd postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 15.11.2021.

5. Z dôvodu, že v tomto prípade sa jedná o drobný spor, ktorého hodnota neprevyšuje 1.000 Eur súd vec prejednal bez nariadenia pojednávania a určil termín verejného vyhlásenia rozsudku. Na verejné vyhlásenie rozsudku sa neustanovili strany sporu, rovnako nebol prítomný zástupca žalobcu.

6. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok

7. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

10. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu nájomnej zmluvy, na základe ktorej žalobca prenechal žalovanému do užívania zariadenia v zmysle zmluvy a žalovaný bol povinný uhrádzať cenu nájmu a poplatky za ostatné služby podľa cenníka žalobcu. Uvedené zmluvy majú charakter spotrebiteľských zmlúv, nakoľko žalobca ako dodávateľ pri plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalobca ceny za poskytnuté služby riadne vyfaktruroval. Súd vychádzajúc z nepopretých tvrdení žalobcu zistil, že žalovaný si svoje zákonné a zmluvné povinnosti nesplnil, cenu nájomného za zariadenia a sankčné poplatky podľa cenníka služieb žalobcu v celkovej výške 181,96 Eur nezaplatil. Porušením uvedených povinností žalovaným vznikol žalobcovi voči žalovanému nárok na úhradu žalovanej sumy.

11. Vzhľadom na uvedené považuje súd žalobu za dôvodnú a zaviazal výrokom II tohto rozsudku žalovaného na zaplatenie sumy 181,96 Eur žalobcovi.

12. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len O.z. alebo Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Nakoľko dlžná suma nebola riadne a včas uhradená, vzniklo žalobcovi právo na úrok z omeškania v súlade s citovaným zákonným ustanovením Občianskeho zákonníka. Výška zákonných úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. Úroky z omeškania boli uplatnené za správne obdobie. Základná úroková sadzba ECB v prvý deň omeškania bola 0,00 % ročne, a teda úrok z omeškania z uvedenej sumy patrí žalobcovi vo výške 5 % ročne. Žalobca sa domáha úrokov z omeškania v zákonnej výške.

15. Vzhľadom na uvedené súd považuje žalobu za dôvodnú i ohľadne uplatnených úrokov z omeškania a zaviazal žalovaného na úhradu úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 36,00 Eur od 1.12.2019 do zaplatenia a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 145,96 Eur od 1.3.2020 do zaplatenia.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O trovách konania súd rozhodol výrokom III. podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, pretože mal žalobca úspech v celom svojom

uplatnenom nároku. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia ,ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP) V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.