

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8T/99/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118011337
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3118011337.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Mariána Manducha a prísediacich Mgr. Gabriela Chromiaka a Ľudmily Hujovej na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 10.12.2021 pomerom hlasov členov senátu tri ku nule (3:0) takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

K. K., nar. XX.XX.XXXX v N. D., trvale bytom N. XXX,

je v i n n ý , ž e

I. obžalovaný K. K.:

približne od roku 2002 formoval organizovanú skupinu osôb a na jej čele stojí K. K. a jej členovia sú odsúdení C. H., T. K., K. D. a ďalšia osoba, pričom táto organizovaná skupina osôb cielene poškodzovala cudzí majetok a to tak, že zapalovala osobné motorové vozidlá, kde pri všetkých rovnakým spôsobom vykonania K. K. určil a identifikoval vozidlo, ktoré má byť zapálené, rozdelil úlohy členom skupiny a prikázal čo konkrétne každý jednotliviec z nich bude robiť a následne potom členovia organizovanej skupiny odsúdení C. H., T. K. a ďalšia osoba, zapalovali osobné motorové vozidlá, spôsobom ako im vysvetlil K. K. tak, aby došlo k celkovej likvidácii osobného motorového vozidla pri požiari a spôsob konania spočíval v tom, že spravidla jeden alebo dvaja členovia organizovanej skupiny dávali pozor, jeden alebo dvaja členovia organizovanej skupiny naliali zápalnú látku, napríklad vzduchol alebo lieh do vzduchového sacieho potrubia, ktoré je v štrbine medzi predným sklom a kapotou vozidla, pričom na celé vyhorenie vozidla postačilo 7 dcl zápalnej látky, potom na vrch zakončenia potrubia položili handričku napustenú zápalnou látkou a následne handričku jeden z členov organizovanej skupiny zapálil, čo spôsobilo rozhorenie vozidla a následne jeho celé vyhorenie, bez toho aby boli členovia organizovanej skupiny ohrození výbuchom zápalnej látky, alebo osobného motorového vozidla, a taktiež činnosť tejto organizovanej skupiny spočívala v tom, že opakovane poškodzovali cudzí majetok tým, že rozbíjali sklenené výplne kaviarne, pričom K. K. určil a identifikoval budovu, na ktorej má byť rozbitá sklenená výplň vonkajších stavebných otvorov, rozdelil úlohy členom skupiny, ktorí sa mali v nočných hodinách dostaviť na K.om K.om určené miesto, rozbiť predmetné výplne a z miesta ujsť, pritom K. K. organizoval činnosť organizovanej skupiny tak, aby si v inkriminovanom čase mohol zabezpečiť spoľahlivé alibi, pričom uvedenú činnosť organizovaná skupina vykonávala za účelom získania vplyvu, spôsobovania strachu, získavania neoprávnených výhod u osôb, ktoré sa nejakým spôsobom vzopreli neoprávneným a neodôvodneným požiadavkám K.a K.a, alebo sa s K.om K.om dostali do nejakého sporu, alebo K. K. dostal objednávku na zničenie majetku od neznámych osôb, pričom takýmto spôsobom vykonali nasledovné skutky:

1) K. K. zosnoval a prikázal v nezistenom čase a na nezistenom mieste odsúdeným C.ovi H.ovi a T.ovi K.ovi, aby dňa 30.01.2005 podpálili osobné motorové vozidlo zn. CITROEN C5 EČV N 1,8i, 16V, rok výroby 2004, ktoré bolo odstavené v Považskej Bystrici na sídlisku Zákvašov, pred obytným domom č.

1520, ktoré používal W. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. D., I. XX/XX, čo menovaní i vykonali v čase o 01.00 hod. a takýmto spôsobom vznikla majiteľovi vozidla fy. Credium Slovakia a.s., Bratislava a spol. Kooperatíva a.s., Bajkalská 25, Bratislava škoda vo výške 655.451,00 Sk (21.757,00 €),

2) K. K. zosnoval a prikázal v nezistenom čase a na nezistenom mieste odsúdeným C.ovi H.ovi a T.ovi K.ovi, aby dňa 06.02.2005 podpálili osobné motorové vozidlo zn. CITROEN C3, EČV. PD-XXXBK, rok výroby 2003, ktoré bolo odstavené v Považskej Bystrici na sídlisku Rozkvet, pred vchodom č. XXX, bytového domu č. XXXX, ktoré používal E. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. D., W. č. 2078/XXX, čo menovaní i vykonali v presne nezistenom čase od 22.00 hod. do 23.30 hod. a takýmto spôsobom vznikla spol. Generali Poist'ovňa a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava škoda vo výške 245.497,- Sk (8.149,00 €),

3) K. K. v nezistenom čase a na nezistenom mieste zosnoval a prikázal odsúdeným C.ovi H.ovi, T.ovi K.ovi a ďalšej osobe, aby dňa 28.03.2005 podpálili osobné motorové vozidlo zn. PEUGEOT Partner, EČV: PB- XXXAN, modrej farby, ktoré bolo odstavené v obci N. č. XXX, ktoré používal O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom tamtiež, čo odsúdení C. H. a T. K. vykonali v čase o 01.50 hod. a takýmto spôsobom spol. Allianz - Slovenská sporiteľňa a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava spôsobili škodu vo výške 286.950,- Sk (9.525,00 €),

4) K. K. vydal v nezistenom dni a čase počas letných mesiacov roku 2005 pokyn odsúdeným K. D. a C.ovi H.ovi, aby podpálili osobné motorové vozidlo zn. VW Passat bielej farby, EČV: PB-XXXAS, ktoré bolo odstavené v obci N. - Briestenné v oplotenom dvore rodinného domu č. XXX, čo menovaní i vykonali spôsobom vyššie popísaným v čase od 22.00 hod. dňa 04.09.2005 do 02.00 hod. dňa 05.09.2005 ku škode I. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - D. č. XXX, kde škoda predstavuje sumu 88.631,- Sk (2.942,00 €), pričom K. K. a odsúdení K. D., C. H. zároveň porušili domovú slobodu I. H. nakoľko vykonanie skutku vyžadovalo prekonanie prekážky - oplotenia, ktoré príhľu súčasť domu ochraňovalo,

II. obžalovaný K. K.:

sformoval mimoriadne nebezpečnú hierarchicky usporiadanú skupinu a na jej čele stojí K. K. a jej členovia sú odsúdení C. H., T. K. a ďalšia osoba, pričom táto mimoriadne nebezpečná hierarchicky usporiadaná skupina od svojho sformovania dlhodobo, od roku 2002 do októbra 2007 cieľavedome a sústavne poškodzovala cudzí majetok tak ako je to popísané v bode I. rozsudku, poškodzovanie cudzieho majetku realizovali i za použitia nástražného výbušného systému s obsahom trinitrotoluénu TNT, ktorý bol iniciovaný zážihovou rozbuškou, ďalej taktiež táto skupina vyvíjala svoju činnosť v úmysle pôsobiť na výkon právomocí verejných činiteľov, pritom na čele tejto štruktúrovanej, hierarchicky usporiadanej skupiny stál K. K., ktorého členovia skupiny pod hrozbou uloženia finančnej pokuty alebo fyzického útoku v prípade nesplnenia jeho príkazov bezmedzne poslúchali a vykonávali ním naplánované a organizačne zabezpečené akcie, predmetná skupina pôsobila na rozsiahlom území, osobitne v okrese N. D. a predstavovala najvyššiu formu organizovaného zločinu, pričom takýmto spôsobom vykonali nasledovné skutky:

1) potom, ako bol K. K. prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonával na základe Rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 16.02.1999 pod sp. zn. 2 T 292/98 pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil proti O.ovi D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. Q., č. XX, s odstupom času, prostredníctvom odsúdeného T.a K.a, začal vydierať v roku 2006 O.a D., kde ho nútil k vyplateniu „pokuty“ 50.000,- Sk (1.659,70 €) za to, že sedel vo väzení a to tak, že vymáhaním tejto sumy poveril odsúdeného T.a K.a, ktorý ju osobne, ako aj telefonicky, opakovane žiadal od O.a D. pod zámenkou, že ju potrebuje na motorku, pričom K. K. odkázal po N. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. č. XXX, O.ovi D., že „ak tieto peniaze K.ovi požičia, tak bude s ním kamarát, ak ich nepožičia, tak kamaráti nebudú“, a keďže O. D. danú sumu nezaplatil, bolo mu dňa 30.11.2006 zapálené osobné motorové vozidlo zn. SUBARU Forester AWD EČV: PB-XXXAF tak ako je to popísané v bode II. skutku číslo 9) tohto rozsudku s cieľom, aby O. D. požiadavku K.a K.a splnil,

2) K. K. pravdepodobne v mesiaci júl 2006 došiel do kaviarne Sportcafe, nachádzajúcej sa na prízemí budovy hotela Manín v Považskej Bystrici, kde prevádzkovateľom bol vtom čase W. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom T., XX. októbra XXXX/XX, pričom požadoval od neho, aby odstúpil priestory zabehnutej prevádzky kaviarne v prospech O.a H.a, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. D., H. č. XXXX/XXX, ktorý tu chcel zriadiť herňu a bol prítomný i pri tomto rozhovore, no W. K. s požiadavkou K.a

K.a nesúhlasil, nakoľko sa tejto prevádzky nechcel vzdať, kde K. K. mu vtedy povedal „že by bolo dobre, aby to odstúpil, aby nemal do budúca nejaké problémy“ po čom K. K. odišiel, teda sa tejto neodôvodnenej požiadavke K.a K.a W. K. vzoprel a s odstupom niekoľkých dní začal byť na W.a K. vyvíjaný nátlak na ukončenie podnikania takým spôsobom, že mu organizovaná skupina K.a K.a opakovane v nočných hodinách z 09.07.2006 do 10.07.2006, 25.07.2006 a z 03.08.2006 do 04.08.2006 rozbila kameňmi sklenené výplne vonkajších stavebných otvorov kaviarne Sportcafe, nachádzajúcej sa na prízemí budovy hotela Manín v Považskej Bystrici, a to spôsobom uvedeným v bode II. skutkoch č. 3), 4), 5) tohto rozsudku, čo malo za následok, že K. K. takto prinútil W.a K. k ukončeniu podnikania v hoteli Manín ako aj jeho celkového podnikania v Považskej Bystrici,

3) K. K. vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn odsúdeným C.ovi H.ovi, T.ovi K.ovi a ďalšej osobe, aby v noci z 09.07.2006 do 10.07.2006 rozbili kameňmi sklenené výplne vonkajších stavebných otvorov kaviarne Sportcafe, nachádzajúcej sa na prízemí budovy hotela Manín v Považskej Bystrici, čo menovaní i vykonali a takýmto spôsobom fy Reality - Nájomné domy, a.s., Stupava spôsobili škodu vo výške 17.900,- Sk (594,17 €),

4) K. K. vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn odsúdeným C.ovi H.ovi, T.ovi K.ovi a ďalšej osobe, aby dňa 25.07.2006 rozbili kameňmi sklenené výplne vonkajších stavebných otvorov kaviarne Sportcafe, nachádzajúcej sa na prízemí budovy hotela Manín v Považskej Bystrici čo menovaní i v daný deň v čase o 00.45 hod. vykonali a takýmto spôsobom fy Reality - Nájomné domy, a.s., Stupava spôsobili škodu vo výške 2.963,77 Sk (98,38 €) a Komunálnej poisťovni a.s., C.a Clementisa 10, Bratislava škodu vo výške 26.149,- Sk (867,98 €),

5) K. K. vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn odsúdeným C.ovi H.ovi, T.ovi K.ovi a ďalšej osobe, aby v noci z 03.08.2006 do 04.08.2006 rozbili kameňmi sklenené výplne vonkajších stavebných otvorov kaviarne Sportcafe, nachádzajúcej sa na prízemí budovy hotela Manín v Považskej Bystrici čo menovaní i vykonali a takýmto spôsobom fy Reality - Nájomné domy, a.s., Stupava spôsobili škodu vo výške 1.822,60 Sk (60,50 €) a Komunálnej poisťovni a.s., C.a Clementisa 10, Bratislava škodu vo výške 16.085,- Sk (533,92 €),

6) dňa 25.07.2006 v čase asi od 02.17 hod. do 02.53 hod. v N. D., na ul. Q. č. XXX na pozemku medzi reštauráciou Námorník a obytným blokom č. XXX na pokyn K.a K.a, odsúdení T. K., C. H. a ďalšia osoba spôsobom vyššie uvedeným podpálili osobné motorové vozidlo zn. JEEP GRAND CHEROKEE LIMITED 4 WD 3,1, EČV: PB-XXXAR, VIN: XJXGWBXXXYYXXXXXX, šedej metalízy, rok výroby 1999, a následne miesto rýchlo opustili, čím majiteľovi spoločnosti Námorník, s.r.o., so sídlom N. D., Q. č. XXX, IČO: XXXXXXXX spôsobili škodu vo výške 545.412,- Sk (18.104,36 €),

7) K. K. vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn odsúdeným C.ovi H.ovi a T.ovi K.ovi, aby dňa 11.09.2006 podpálili osobné motorové vozidlo zn. PEUGEOT 206, EČV: PB-XXXAL, zelenej metalízy, ktoré bolo odstavené v N. D., časti A. v oplotenom dvore rodinného domu č. XXXX/XXX, a ktoré používala X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom tamtiež, čo menovaní i vykonali o 01.15 hod. a takýmto spôsobom fy NÁMORNÍK, s.r.o., Q. č. XXX, N. D., IČO: 36 326 798 spôsobili škodu vo výške 108.905,- Sk (3.615,00 €) pričom zároveň porušili domovú slobodu X. W., nar. XX.XX.XXXX nakoľko vykonanie skutku vyžadovalo prekonanie prekážky, ktorá priľahlú súčasť domu ochraňovala,

8) dňa 22.10.2006 v čase asi od 19.30 hod. do 00.15 hod. dňa 23.10.2006 v N. D. na sídlisku W. pred obytným blokom č. XXXX/XXX na pokyn K.a K.a, odsúdený T. K. uložil na prednú kapotu vozidla k otvorom vetracieho potrubia rôzne handry, odsúdený C. H. polial tieto automobilovým benzínom a ďalšia osoba predmetné veci zapálila a týmto spôsobom podpálili osobné motorové vozidlo zn. FIAT BRAVA, zelenej farby, EČV: PB-XXXAA, a následne miesto rýchlo opustili, čím majiteľovi firmy DK Mont spol. s.r.o. N. D., P. č. X/X, IČO. XXXXXXXX spôsobili škodu vo výške 67.354,- Sk (2.235,74 €) a od uvedeného horiaceho vozidla došlo k poškodeniu ďalších dvoch vozidiel a to Š - Felícia EČV: PB-XXXAN, ktorého majiteľom je K. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. D., W. XXXX/XXX vo výške 26.520,- Sk (880,30 €) a Š - 105 L EČV: PB-XXXAP, ktorého majiteľom je S. Q., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom N. D., W. XXXX/XXX vo výške 6.637,- Sk (220,30 €),

9) K. K. vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn odsúdeným C.ovi H.ovi, T.ovi K.ovi a ďalšej osobe, aby dňa 30.11.2006 podpálili osobné motorové vozidlo zn. SUBARU FORESTER, EČV:

PB-XXXAF, striebornej farby, ktoré bolo odstavené v obci F. Q. na otvorenom dvore rodinného domu č. XX, a ktoré používal O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom tamtiež, čo menovaní i vykonali v čase o 03.30 hod. a takýmto spôsobom fy O. D., F. Q. XX, IČO: XX XXX XXX spôsobili škodu vo výške 290.565,- Sk (9.645,00 €),

10) K. K. vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn odsúdeným C.ovi H.ovi, T.ovi K.ovi a ďalšej osobe, aby vo večerných hodinách dňa 02.01.2007 podpálili osobné motorové vozidlo zn. VW SHARAN, EČV: BY-XXXAH, modrej metalízy, ktoré bolo odstavené v areáli tržnice na ul. Sládkovičovej v N. D. pred predajňou Slovthermo, a ktoré používal N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. - C. D., N. XXXX/XXA, čo menovaní i vykonali v čase o 17.15 hod., avšak bez odsúdeného T.a K.a z dôvodu jeho ochorenia a takýmto spôsobom fy HELADA, s.r.o., Rázusova 785/39 D., IČO: 36 38993 spôsobili škodu vo výške 355.671,- Sk (11.806,00 €),

11) K. K. vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn členom organizovanej skupiny odsúdeným C.ovi H.ovi, T.ovi K.ovi a ďalšej osobe, aby dňa 08.01.2007 podpálili osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA Favorit 135 L, EČV: PB-XXXAE, červenej farby, ktoré bolo odstavené v N. D. na sídlisku I. pred bytovým domom č. 73/70, ktorého majiteľom bol S. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. D., I. 73/70, čo menovaní i vykonali v čase medzi 18.20 - 20.35 hod. a takto majiteľovi spôsobili škodu vo výške 35.938,- Sk, (1.193,00 €), pričom K. K. vydal tento príkaz členom organizovanej skupiny z pomsty, nakoľko S. Z. vypovedal v konaní vedenom na Okresnom úrade vyšetrovania PZ v N. D. pod ČVS: OUV-303/PB-98 ako svedok - poškodený proti obv. K.ovi K.ovi aj napriek tomu, že bol ním zastrašovaný, aby tak nerobil, začo sa mu mal K. K. následne v neustálenom časovom období hroziť v pohostinstve Včielka v Pružine „že si ho raz počká“,

12) K. K. vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn odsúdeným C.ovi H.ovi, T.ovi K.ovi a ďalšej osobe, aby vo večerných hodinách dňa 07.02.2007 podpálili osobné motorové vozidlo zn. NISSAN MURANO, EČV: ZA-XXXCJ, striebornej metalízy, ktoré bolo odstavené pred bytovým domom č. XXXX/XX na sídlisku H. v N. D., a ktoré používal S. A., nar. 17.06.1975, bytom N. D., H. XXXX/X, čo menovaní i vykonali v čase cca. o 23.00 hod. a takýmto spôsobom Kooperativa a.s., Bajkalská 25, Bratislava, spôsobili škodu vo výške 1.144.728,- Sk (37.998,00 €),

13) dňa 06.06.2007 v čase asi o 21.00 hod. do 03.00 hod. dňa 07.06.2007 v N. D. na sídlisku W. pred obytným blokom č. XXXX/XXX na pokyn K.a K.a odsúdení T. K., C. H. a ďalšia osoba vyššie uvedeným postupom podpálili osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen GOLF, EČV: BA-XXXPD, rok výroby 1997, a následne miesto rýchlo opustili, svojim konaním spôsobili majiteľovi firmy MIBIS s.r.o. Bratislava, M. R. Štefánika č. 5, IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 204.449,- Sk (6.786,46 €) pričom od uvedeného horiaceho vozidla došlo k poškodeniu zadnej časti vedľa stojaceho vozidla zn. Peugeot 206, EČV: PB-XXXBC, čím majiteľke K. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. bystrica, I. č. XXXX/XX-XX bola spôsobená škoda vo výške 29.203,- Sk (969,36 €),

14) K. K. vydal pravdepodobne dňa 12.06.2007 na nezistenom mieste pokyn členom organizovanej skupiny odsúdeným C.ovi H.ovi, T.ovi K.ovi a ďalšej osobe, aby prepichli pneumatiky na osobnom motorovom vozidle zn. ŠKODA 105, EČV: PB-XXXAS, ktorého majiteľom a užívateľom bol S. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. R. C. č. XXX/XXX, čo menovaní i nožom urobili čím S.ovi Q.ovi spôsobili škodu vo výške 6.116,00 Sk (203,00 €), pričom dôvodom vydania tohto pokynu bolo pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa S.a Q.a, ktorý zastával funkciu staršieho referenta ÚJKP OR PZ N. D. na Odbore kriminálnej polície a ktorý realizoval objasňovanie početného množstva trestných skutkov, v ktorých mali byť podozriví K. K., C. H., T. K. a ďalšia osoba a tým ovplyvniť postup S.a Q.a v týchto trestných veciach,

15) K. K. vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn odsúdeným C.ovi H.ovi, T.ovi K.ovi a ďalšej osobe, aby v noci z 09.07.2007 do 10.07.2007 podpálili osobné motorové vozidlo zn. CITROEN AX 1,4 D, EČV: PB-XXXAY, bordovej farby, ktoré bolo odstavené v samostatne stojacej murovanej garáži bez osadených dverí situovanej v neplotenom areáli farského úradu s popisným č. XXX v obci N., a ktoré používal Mgr. N. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. č. XXX, pričom K. K. dal na tento účel odsúdeným C.ovi H.ovi a T.ovi K.ovi zhotovený nástražný výbušný systém s obsahom trinitrotoluénu TNT, ktorý mali odsúdení iniciovať zážihovou rozbuškou, čo odsúdení C. H. a T. K. aj v uvedenom čase vykonali, pri tomto ďalšia osoba dávala pozor na okolie inkriminovaného miesta a nebol v ich prítomnosti

a takýmto spôsobom K.. N. Z. spôsobili škodu vo výške 80.527,- Sk (2.673 €), pričom pokyn na zničenie automobilu vydal K. K. ako pomstu za to, že K.. N. Z. vypovedal ako poškodený proti K.ovi K.ovi v priestupkovom konaní vedenom na Obvodnom úrade v N. D., odbore všeobecnej vnútornej správy pod č. k. 2006/374,

16) K. K. z pomsty vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn členom organizovanej skupiny, odsúdeným C.ovi H.ovi, T.ovi K.ovi a ďalšej osobe, aby v mesiaci júl 2007 podpálili osobné motorové vozidlo zn. AUDI A6, kombi, EČV: MY-XXXAN, v hodnote 422.849,00 Sk (14.036,00 €) ktoré bolo odstavené v Meste Púchov na pozemku rodinného domu č. XXX/XX, ul. J. v Púchove, kde majiteľom pozemku ako aj automobilu bol K.. K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Púchov, J. č. XXX/XX, dané miesto im K. K. dopredu ukázal, vydal pokyn členom organizovanej skupiny následne dlhšiu dobu monitorovať K.. K.a K., zisťovať jeho návyky, kam chodí, kde sa zdržiava a aké má záujmy, nakoľko svoje osobné motorové vozidlo využíval a parkoval ho na rôznych miestach a takto ho následne monitorovali až do dňa 21.07.2007, pričom do toho času si zadovážili a pripravili prostriedky a nástroje na úspešné podpálenie osobného motorového vozidla, konkrétne handry a akcelerátor horenia, kedy sa členovia mali dostaviť v nočných hodinách na miesto určenia s vecami potrebnými na jeho zapálenie s cieľom splnenia pokynu K.a K.a, takto sa dostavili k obydliu K.. K.a K., kde sa jeho automobil nachádzal, pričom k pokusu a ani k dokonaniu nedošlo, pretože boli kontrolovaní hliadkou OO PZ Púchov v zložení ppřp. C. C. a nstržm. S. U., o čom odsúdení H., K. a ďalšia osoba bezodkladne informovali K.a K.a, ktorý vydal pokyn na zastavenie akcie a zbavenie sa kompromitujúcich vecí, ako akcelerátora horenia a handier, nakoľko sa mu zdalo, že za daných okolností je realizácia zapálenia pre nich nebezpečná, pričom dôvodom pojatého úmyslu bolo poškodiť automobil K.. K.a K. a tým aj útočiť na výkon jeho právomocí verejného činiteľa, nakoľko poškodený v danom čase zastával funkciu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v N. D. na ktorom sa viedlo početné množstvo trestných konaní v ktorých vystupoval ako podozrivý, resp. obvinený K. K., kde K. K. sa domnieval, že K.. K. K. zo svojej pozície môže priebeh týchto trestných konaní nejakým spôsobom ovplyvňovať,

17) K. K. vydal v bližšie nezistený deň v letných mesiacoch roku 2007, počas konania motokrosových pretekov v areáli Motokrosového štadióna Sverepec pokyn členom organizovanej skupiny, odsúdeným C.ovi H.ovi, T.ovi K.ovi a ďalšej osobe, aby sledovali K.. K.a K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom N., J. č. XXX/XX počas jeho diváckej účasti na uvedených pretekoch a v čase, keď sa rozhodne opustiť areál motokrosového štadióna na svojom osobnom motorovom vozidlo zn. AUDI A6, kombi, EČV: MY-XXXAN, aby jazdili na svojom vozidle bezprostredne za ním, pričom im prikázal, aby týmto vozidlom akýmkoľvek spôsobom vyvolali dopravnú nehodu s vozidlom K.. K.a K., tým mu vozidlo poškodili, nakoľko sa K. K. domnieval, že K.. K. K. požíval na motokrosových pretekoch alkoholické nápoje, s cieľom kompromitovať osobu K.. K.a K. smerujúcu k jeho prepusteniu z Policajného zboru SR, pretože, ako policajt by musel privolať k dopravnej nehode hliadku Polície a podrobiť sa dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v jeho krvi, čím by došlo k pozitívnemu výsledku dychovej skúšky, pričom takýmto konaním K. K. útočil na výkon právomoci verejného činiteľa K.. K.a K., nakoľko poškodený v danom čase zastával funkciu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v N. D., na ktorom v tom čase bolo vedené početné množstvo trestných konaní v ktorých vystupoval ako podozrivý, resp. obvinený K. K., a za týmto účelom si odsúdení T. K., C. H. a ďalšia osoba zabezpečili motorové vozidlo od K.a K.a, ktorým mienili splniť pokyn K.a K.a, ale k pokusu ani k dokonaniu skutku nedošlo, pretože automobil K.. K.a K. v danom čase a na danom mieste nevedol K.. K. K. ale iná osoba,

18) K. K. vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn odsúdeným C.ovi H.ovi, T.ovi K.ovi a ďalšej osobe, aby dňa 08.08.2007 podpálili osobné motorové vozidlo zn. RANGE ROVER VOGUE, EČV: PB-XXXBA, tmavomodrej metalízy, ktoré bolo odstavené pred bytovým domom č. XXXX/XX na sídlisku H. v N. D., a ktoré používala X. A.ová, nar. 21.04.1974, bytom N. D., H. XXXX/XX, čo menovaní i vykonali v čase cca. o 00.30 hod. a takýmto spôsobom fy Kooperativa a.s., Bajkalská 25, Bratislava spôsobili škodu vo výške 2.189.226,- Sk (72.669 €),

19) K. K. vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn odsúdenému T.ovi K.ovi, aby vo večerných hodinách dňa 23.09.2007 podpálil osobné motorové vozidlo zn. AUDI Q 7, EČV: PB-XXXBA, striebornej metalízy, ktoré bolo odstavené v oplotenom dvore rodinného domu č. 790 na ulici Kukučínova v obci Beluša, a ktoré používal S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., H. XXXX/X, čo menovaný i vykonal v čase cca. o 23.25 hod. a takýmto spôsobom fy LEASING SLOVENSKÁ SPORITELŇA, a.s., Priemyselná 1/a, Bratislava, IČO: 35 865 491 spôsobili škodu vo výške 753.516,- Sk (25.012,00 €),

pričom zároveň porušil domovú slobodu A. D., nar. XX.XX.XXXX nakoľko vykonanie skutku vyžadovalo prekonanie prekážky, ktorá priľahlú súčasť domu ochraňovala,

20) K. K. vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn odsúdenému C.ovi H.ovi a ďalšej osobe, aby vo večerných hodinách dňa 23.09.2007 podpálili osobné motorové vozidlo zn. FORD GALAXY, EČV: PB-XXXAM, zlatej metalízy, ktoré bolo odstavené pred bytovým domom č. 1428 na sídlisku SNP v N. D., a ktoré používala C. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. D., SNP XXXX/X čo menovaní i vykonali v čase cca. o 23.25 hod. a týmto spôsobom fy ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35 704 713 spôsobili škodu vo výške 603.876,00 Sk (20.045,00 €), pričom pri požiari došlo k poškodeniu vedľa odstaveného osobného motorového vozidla zn. TOYOTA AVENSIS, šedej metalízy, EČV: BA-XXX MX, ktoré používa X. N. L. (T.), nar. XX.X.XXXX, bytom D. ul. č. XXXX/XX, Bratislava a to tým, že na strane spolujazdca došlo k roztaveniu smerovky blatníka, plastu nad blatníkom, spätného zrkadla a kľučky na dverách, čím mu vznikla škoda vo výške 5.000,- Sk a spol. Česká poisťovňa Slovensko a.s., Plynárenská 7/C, Bratislava vo výške 39.495,00 Sk, (1.311,00 €), ďalej tiež pri tomto požiari došlo k poškodeniu aj vedľa odstaveného osobného motorového vozidla zn. FIAT BRAVO, modrej metalízy, EČ: PB-XXXAN, a to tým, že na strane spolujazdca došlo k roztaveniu smerovky, spätného zrkadla, kľučky na dverách, plastov na dverách a plastových krytov, čím bola spôsobená majiteľovi vozidla X. S.ovi U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., I. č. XXXX/X škoda vo výške 23.2XX,-Sk (772,00 €),

21) K. K. vydal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn odsúdeným T.ovi K.ovi, C.ovi H.ovi a ďalšej osobe, aby dňa XX.10.2007 podpálili osobné motorové vozidlo zn. JEEP CHEROKKE SRT8, ktoré malo byť na odstavnej ploche oplotenej haly na ul. Kollárovej č. 1358 v Bytči, avšak po príchode na určené miesto tam takéto vozidlo odstavené nebolo, no i napriek tomuto zisteniu odsúdený T. K., ktorý prekonal oplotenie tohto objektu pristúpil k tam odstavenému automobilu zn. HUMMER H2, EČV: CZ O čiernej farby, a vykonal v čase cca. o 02.54 hod. jeho zapálenie, čím spôsobil majiteľovi vozidla Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. republika, C. č. XXXX/XX, H. škodu vo výške 1.167.172,- Sk (38.743 €) a majiteľovi haly pre výrobu a služby S.ovi D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., H. č. XXX v dôsledku sálajúceho tepla z požiaru poškodenie okien v celkovej škode, ktorá bola poškodeným D. vyčíslená na 4.000,-Sk (132,80 €),

III. obžalovaný K. K.:

v presne nezistenom čase od marca 2006 do 26. 09. 2007 nútil K. K. na rôznych miestach trenčianskeho kraja S.a A.a, nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., H. č. 1183/6 k tomu, aby mu v rôznych sumách na rôzne účely vyplácal finančné čiastky, pričom v prípadoch, kedy S. A. jeho požiadavkám bezodkladne nevyhovel, K. K. rozbil baseballovou palicou nábytok v kancelárii S.a A.a, nasadil mu boxeristickú helmu a „boxoval“ s ním tak, že udieral len on, vyhrážal sa mu, že je ochotný za dva milióny podrezať aj jeho dcéru a že pokiaľ neurobí ako žiada, „bude zle“; dal podpáliť vozidlo zn. NISSAN MURANO e.č: ZA-322CJ tak ako je uvedené v bode II. skutku č. 12) tohto rozsudku, vozidlo zn. RANGE ROVER VOGUE EČ: PB-XXXBA tak ako je uvedené v bode II. skutku č. 18) tohto rozsudku a vozidlo zn. AUDI Q7 EČ: N., ktoré používal S. A. s X. A.ovou, nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., H. XXXX/XX, s ktorou žil S. A. v jednej domácnosti tak ako je to uvedené v bode II. skutku č. 19) tohto rozsudku, a tiež dal podpáliť vozidlo zn. FORD GALAXY e.č: PB XXXAM, ktoré používala C. J. nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., I. XXXX/X - svokra S.a A.a tak ako je uvedené v bode II. skutku č. 20) tohto rozsudku, pričom jednotlivé skutky boli vykonané nasledovne:

1) nezisteného dňa v období január - marec 2006 K. K. požadoval od S.a A.a zakúpenie vozidla zn. BMW, pričom K. K. nástojil na okamžitom zakúpení vozidla, pričom keď S. A. jeho požiadavke okamžite nevyhovel, nezisteného dňa v marci 2006 baseballovou palicou rozbil nábytok v kancelárii S.a A.a, načo S. A. z obavy pred ďalším útokom zo strany K.a K.a zaplatil za vozidlo zn. BMW 320D XX6L čiernej farby e.č. PB XXXAR, akontáciu fakturovanú 1.2.2006 vo výške 535.500,- Sk (17.775,XX €) a následne z obavy pred ďalším útokom zo strany K.a K.a splácal aj leasing počas neustáleného obdobia vo výške 30.871,- Sk (1.024,73 €) mesačne prostredníctvom firmy SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o. N. D., na ktorú bolo vozidlo prihlásené dňa 20.03.2006, avšak vozidlo používal K. K.,

2) nezisteného dňa v mesiaci apríl 2006 požadoval K. K. od S.a A.a peniaze na zakúpenie motorky, S. A. z obavy pred ďalším útokom zo strany K.a K.a požadovanú sumu vo výške 400.000,- Sk (13.277,57 €)

vyplatil, K. K. si následne zakúpil motorku zn. YAMAHA G.-R1 W e.č: PB XXXAC, ktorá bola zaevidovaná na firmu Prince Invest LLC s.r.o. N. D. dňa XX.04.2006, avšak používal ju K. K.,

3) nezisteného dňa v mesiaci máj 2006 požadoval K. K. od S.a A.a pod hrozbami peniaze na zakúpenie motorky, S. A. mu z obavy pred ďalším útokom zo strany K.a K.a požadovanú sumu vo výške cca. 400.000,- Sk (13.277,57 €) vyplatil, K. K. si následne zakúpil motorku zn. YAMAHA MT01 RP12//I, e.č: PB XXXAC za 410.290,- Sk (13.619,13 €), ktorá bola zaevidovaná na firmu Prince Invest LLC s.r.o. N. D. dňa 26.05.2006, avšak používal ju K. K.,

4) nezisteného dňa v roku 2007 požadoval K. K. od S.a A.a peniaze na zakúpenie motorky, S. A. mu požadovanú sumu vo výške cca. 350.000,- Sk (11.617,87 €) z obavy pred ďalším útokom zo strany K.a K.a vyplatil, K. K. si následne zakúpil motorku zn. YAMAHA YZ 450 F, VIN: S za 373.000,- Sk (12.381,33 €), pričom faktúra bola vystavená na firmu Prince Invest LLC s.r.o. N. D. dňa 02.08.2007 a uhradená v hotovosti, a uvedenú motorku používal K. K.,

5) nezisteného dňa asi v mesiaci október 2006 požadoval K. K. od S.a A.a sumu vo výške cca. 600.000,- Sk (19.916,35 €) na vyplatenie zálohy za vozidlo zn. AUDI Q7, ktoré si K. K. objednal, avšak potom, čo mu uvedenú sumu S. A. odovzdal z obavy pred ďalším útokom zo strany K.a K.a ako zálohu, sa K. K. rozhodol, že predmetné vozidlo nechce a S. A., nakoľko nechcel prísť o zaplatenú zálohu, vozidlo zn. AUDI Q7 4L, e.č. PB XXXBA dal dňa 27.10.2006 zaevidovať na firmu SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o. N. D., cez ktorú následne splácal leasingové splátky s tým, že vozidlo začal užívať S. A.,

6) následne K. K. požadoval od S.a A.a sumu 3.000.000,- Sk (99.581,76 €) na kúpu vozidla zn. Mercedes Benz GL XXXCDI, ktorému S. A. zo strachu poskytol, načo K. K. zakúpil za 3.691.325,- Sk (122.529,54 €) vozidlo zn. Mercedes Benz GL 420 4MATIC e.č: PB MIROM, ktoré bolo dňa 06.11.2006 zaevidované na firmu Prince Invest LLC s.r.o. N. D., pričom vozidlo používal K. K.,

7) nezisteného dňa v roku 2007 K. K. požadoval od S.a A.a sumu vo výške cca. 450.000,- Sk na opravu havarovaného vozidla zn. Mercedes Benz GL 420 4MATIC e.č: PB K., pričom mu S. A. povedal, že nemá bezodný mešec a že sa o tom porozprávajú, načo dal dňa 07.02.2007 K. K. zapáliť vozidlo zn. NISSAN MURANO e.č: ZA-M., ktoré používala X. A.ová - manželka S.a A.a tým spôsobom, že K. K. dal v nezistenom čase a na nezistenom mieste pokyn odsúdeným C.ovi H.ovi, T.ovi K.ovi a ďalšej osobe, aby podpálili uvedené vozidlo, takým spôsobom ako je to uvedené v bode II. skutku číslo 12) tohto rozsudku,

8) nezisteného dňa v mesiaci apríl roku 2007 K. K. požadoval od S.a A.a sumu vo výške cca. 1.200.000,- Sk na zakúpenie vozidla zn. Chrysler, S. A. mu uvedenú sumu zo strachu poskytol, načo K. K. zakúpil za 36.560,- € (1.215.839,36 Sk) v Nemecku vozidlo zn. Chrysler 300C SRT8, e.č: PB XXXBC, ktoré bolo dňa 02.05.2007 zaevidované na firmu SH-DT TRADE GROUP LLC, s.r.o. N. D., avšak používal ho K. K.,

9) nezisteného dňa v mesiaci apríl roku 2007 K. K. požadoval od S.a A.a sumu 2.000.000,- Sk (66.387,84 €) na kúpu vozidla zn. Chevrolet Corvette Coupe GMX, ktoré mu S. A. zo strachu poskytol, načo K. K. zakúpil za nezistenú sumu vozidlo zn. Chevrolet Corvette Coupe GMX e.č: PB XXXBC, červenej farby, ktoré bolo dňa 08.06.2007 zaevidované na firmu Prince Invest LLC s.r.o. N. D., pričom na predmetnom vozidle cestou z autopredajne K. K. havaroval a následne povedal S.ovi A.ovi, aby si vozidlo nechal on a aby mu dal sumu 2.000.000,- Sk (66.387,84 €) na nové vozidlo zn. Chevrolet Corvette Coupe, čiernej farby, pričom mu povedal, že nech poslúcha a nič sa mu nestane, načo S. A. K.ovi K.ovi uvedenú sumu poskytol a ten zakúpil vozidlo zn. Chevrolet Corvette Coupe GMX, e.č. PB XXXBB, čiernej farby, ktoré bolo dňa 27.04.2007 zaevidované na firmu Prince Invest LLC s.r.o. N. D., a ktoré používal K. K.,

10) nezisteného dňa koncom júna roku 2007 K. K. požadoval od S.a A.a sumu 1.000.000,- Sk (33.193,92 €) na kúpu vozidla zn. Mercedes Benz 315 CDI, čo odôvodňoval tým, že nemá na čom voziť motorky, S. A. zo strachu poskytol uvedenú sumu K.ovi K.ovi, načo K. K. zakúpil za 1.093.756,- Sk (36.306,05 €) vozidlo zn. Mercedes Benz 315 CDI e.č: PB XXXBC, ktoré bolo dňa 04.07.2007 zaevidované na firmu Prince Invest LLC s.r.o. N. D., pričom vozidlo používal K. K.,

11) v presne nezistenom období od marca - apríla roku 2006 do augusta roku 2007 požadoval K. K. vyplácanie súm, ktoré nazýval podiely, pričom mu ich S. A. podľa jeho pokynov vyplácal každý pondelok 30.000,- Sk (995,82 €) a každý piatok 32.000,- Sk (1.062,21 €) a raz si vyžiadal prémii vo výške 64.000,- Sk (2.124,41 €), peniaze v celkovej výške 1.984.000,- Sk (65.856,74 €) boli vyplácané tým spôsobom, že boli pre K.a K.a uložené u čašníčky v Nonstop bare pri čerpacej stanici OMV v N. D., alebo pre ne chodili k S.ovi A.ovi iní ľudia, ktorých K. K. poslal, a medzi ktorými bol aj odsúdený C. H., ktorý niekoľkokrát sám povedal S.ovi A.ovi, že mu K. K. odkazuje, aby priniesol peniaze, lebo inak bude zle, a takýmto spôsobom niekoľkokrát musel S. A. zaplatiť v sumách okolo 200.000,- Sk (6.638,78 €) a neskôr v nezistenom období leta roku 2007 už 400.000,- Sk (13.277,57 €) denne,

12) nezisteného dňa v roku 2006 požadoval K. K. od S.a A.a, aby založil účet, kde by mal K. K. možnosť vyberať peniaze prostredníctvom platobnej karty, načo dňa 03.04.2006 dal S. A. zo strachu pred ďalšími útokmi založiť účet spoločnosti Prince Invest LLC s.r.o. N. D. č. 2147222053/0200, ku ktorému bola vystavená debetná platobná karta na držiteľa K.a K.a a ktorú tento používal aj na výbery súm nad rámec práv zamestnanca uvedenej spoločnosti v nezistených sumách, pričom niekoľkokrát dal S.ovi A.ovi príkaz, aby na účet zaslal určitú sumu, ktorú si potom vybral a tak vyššie popísaným konaním K. K. a odsúdený C. H. prinútili S.a A.a odovzdať mu resp. použiť pre potrebu K.a K.a finančné čiastky v celkovej sume najmenej 15.000.000,- Sk (497.908,78 €), pričom podpaľovanie áut vykonávala organizovaná skupina, ktorú sformoval a na jej čele stál K. K. a jej členovia boli odsúdení C. H., T. K. a ďalšia osoba,

IV. obžalovaný K. K.:

v období mesiacov máj 2008 až september 2008 na rôznych miestach v N. D. a v obci N. pred rodinným domom č. 471 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdenými T.om K.om a C.om H.om sa poškodenému A. C. slovne vyhrážali, že K. K. ho doláme, alebo že ho dá dolámať, alebo zlikvidovať, ak im nevyplatí sumu 1.500.000,- Sk (49.790,88 Eur) za to, čo sa od K.a K.a naučil pri páchaní spoločnej trestnej činnosti v rámci ich zoskupenia, v ktorom ďalšie zotrvanie jeho účasti mu bolo nimi taktiež ponúkané, nakoľko poškodený A. C. chcel z neho vystúpiť, pričom od neho požadovali podpísanie zmenky na uvedenú sumu, k čomu však poškodený A. C. nepristúpil a požadovanú sumu nevyplatil,

t e d a

v bode I. v skutkoch č. 1), 2), 3)

zničil, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu, pričom spáchanie tohto trestného činu zosnoval a riadil.

v bode I. v skutku č. 4)

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a to prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,
- zničil, poškodil cudziu vec a spôsobil tak škodu na cudzom majetku veľkého rozsahu, pričom tak konal po dlhší čas ako člen organizovanej skupiny.

v bode II. v skutkoch č. 3) až 21)

zničil, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu, pričom tak konal po dlhší čas, z pomsty a ako člen organizovanej skupiny, pričom v skutkoch 16) a 17) sa dopustil konania, ktoré spočívalo v úmysle organizovať zničiť, poškodiť cudziu vec a spôsobiť tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu, pričom tak konal po dlhší čas, z pomsty a ako člen organizovanej skupiny, avšak nedošlo k pokusu ani dokonaniu trestného činu,

v bode II. v skutkoch č. 1) a 2)

iného násilím, hrozbou násilia, alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, opomenul, alebo trpel a to ako člen organizovanej skupiny,

v bode II. v skutku č. 15)

z pomsty ako člen organizovanej skupiny bez povolenia hromadil strelné zbrane, hromadne účinné zbrane, strelivo, alebo výbušniny,

v bode II. v skutkoch č. 14), 16) a 17)

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a v skutkoch č. 16), 17) sa dopustil konania, ktoré spočívalo v úmysle organizovať a pripravovať podmienky na uskutočnenie útoku na verejného činiteľa v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa so zbraňou, avšak nedošlo k pokusu ani dokonaniu trestného činu,

v bode III. v skutkoch č. 1) až 12)

po dlhší čas ako člen organizovanej skupiny iného so zbraňou násilím, hrozbou násilia, alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a spôsobil tak škodu veľkého rozsahu,

v bode IV.

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle iného hrozbou násilia nútiť, aby niečo konal a aby týmto činom spôsobil značnú škodu.

T ý m s p á c h a l

v bode I. v skutkoch č. 1), 2), 3)

pokračovací trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.03.2005 v znení Zákona č. 613/2004 Z. z. spáchaného formou účasti podľa § 10 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.03.2005 v znení Zákona č. 613/2004 Z. z.,

v bode I. v skutku č. 4)

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu čiastkového útoku pokračovacieho zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona,

v bode II. v skutkoch č. 3) až 21)

pokračovací zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno i) Trestného zákona, § 140 písmeno b) Trestného zákona, pričom v skutkoch č. 16) a 17) spáchaný v štádiu prípravy podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona,

v bode II. v skutkoch č. 1) a 2)

pokračovací zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona,

v bode II. v skutku č. 15)

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno i) Trestného zákona a § 140 písmeno b) Trestného zákona,

v bode II. v skutkoch č. 14), 16) a 17)

pokračovací zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona pričom v skutkoch č. 16) a 17) spáchaný v štádiu prípravy podľa § 13 odsek 1 Trestného zákona,

v bode III. v skutkoch č. 1) až 12)

pokračovací obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno b), písmeno i) Trestného zákona,

v bode IV.

spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 189 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona s prihliadnutím k § 37 písmeno h) Trestného zákona v spojení s § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 39 odsek 1 Trestného zákona a § 519 odsek 1 Trestného poriadku súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov 6 (šesť) mesiacov a 1 (jeden) deň.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3 písmeno c), odsek 4 písmeno k) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa v čase plynutia ochranného dohľadu s odsúdenými C.om H.om, nar. XX.XX.XXXX, T.om K.om, nar. XX.XX.XXXX a K.om D.m, nar. XX.XX.XXXX, a povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 519 odsek 1 Trestného poriadku ruší sa s účinkami pre územie Slovenskej republiky výrok o úhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený obžalovanému Rozsudkom Krajského súdu v Brně, pobočka v Zlíně sp. zn. 61T 7/2XXX zo dňa 26.11.2XXX, právoplatným dňa 05.06.2014 v spojení s Rozsudkom Vrchného súdu v Olomouci sp. zn. 2To 19/2014 zo dňa 05.06.2014, uznaný na území Slovenskej republiky Rozsudkom Krajského súdu v T.e sp. zn. 23Ntc 5/2014 zo dňa 09.12.2014, právoplatným dňa 21.04.2015, v spojení s Rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Urto 1/2015 zo dňa 21.04.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodených: S.a A.a, nar. 17.06.1975 v N. D., bytom N. D., H. č. XXXX/XX, C. J., nar. XX.XX.XXXX v N. D., trv. bytom B. XX, N. C., nar. XX.XX.XXXX v N. D., bytom N. D., Q. XXX, A. J., nar. XX.XX.XXXX v A. K., bytom N. D., H. XXXX/X-XX, S.a Q., nar. XX.XX.XXXX v Žiline trvalo bytom N. D., W. XXXX/XXX, K.a Z.a, nar. XX.XX.XXXX v N. D., trvalo bytom N. D., W. XXXX/XXX, T. S., nar. XX.XX.XXXX v N., bytom I., Z. XX/XX, K.a D., nar. XX.XX.XXXX v N., bytom P., T. XXX/XX, K. C., nar. XX.XX.XXXX v B., bytom N. D., I. XXXX/XX-XX, spoločnosť W.-R. A., a.s., R. ulica XXXX, I., X. 36 M XXX, spoločnosť KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, Bratislava, X. 31 595 545, X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., A. XXXX/XXX, spoločnosť fy O. D., F. Q. XX, X.: XX XXX XXX, N. Z., nar. XX.XX.XXXX v U., bytom D.-C. D., N. XXXX/XXA, spoločnosť Kooperatíva poisťovňa a.s., Štefanovičova 4, Bratislava, X. 00 585 441, K.. N.

Z., nar. XX.XX.XXXX v T.e, trvale bytom N. č. XXX, A. D., nar. XX.XX.XXXX v D., bytom D., M. J. XXX/XX, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., Tíkova 48, Bratislava, X.: 00 151 653, spoločnosť ČSOB Leasing, a.s., Panónska cesta 11, Bratislava, X.: 35 704 713, spoločnosť Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, X.. N. T., nar. XX.X.XXXX v N. D., bytom N. D., H. XXXX/XXX, X.. S.a U., nar. XX.XX.XXXX v N. D., bytom N. D., I. č. XXXX/X, spoločnosť Generali Poisťovňa a.s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, X. 35 709 332, Q. BE.u, nar. XX.XX.XXXX v D.i, F., bytom F. W., A.e, R.h XX.0, I. H., nar. XX.XX.XXXX v N. D., bytom N. - D. č. XXX, S.a Z.a, nar. 0X.XX.XXXX v N., bytom N. D., I. 73/70, S.a Q.a, nar. 15.12.1972 v N. D., bytom N. D., M. R. C. 149/33 s ich uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžalôb bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 40 ods. 2, § 121 a § 257 Tr. por. s tým, že ku skutkom môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách, ktoré prokurátor v rámci ich prednesu na hlavnom pojednávaní modifikoval. Nakoľko obžalovaný uznal vinu zo spáchania predmetných skutkov, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor a obhajca obžalovaného na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrady škody. Po takomto zistení súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaných skutkov, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v prednesených obžalobách na hlavnom pojednávaní. Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaných trestných činov, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Prítom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či zníženie jeho príčetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka t. j. konanie, ktoré vyplýva zo žalovaných skutkov uvedených v skutkovej časti tohto rozsudku. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. priamy úmysel. Objektmi v danom prípade boli záujmy spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva, konkrétne neporušenosť a použiteľnosť veci, na ochrane nerušeného výkonu právomoci verejného činiteľa, na ochrane domovej slobody zaručenej Ústavou SR, na ochrane slobodného rozhodovania človeka, a napokon na ochrane bezpečnosti ľudí pred možným ohrozením ich života a zdravia, ktoré vyplýva z nekontrolovateľného držania alebo výroby strelných zbraní, streliva, výbušnín alebo chemických zbraní. Vo vzťahu k trestným činom prečinom súd skúmal aj naplnenie materiálnej stránky, t. j. stupňa protiprávnosti vykonaných činov, u ktorých závažnosť, vzhľadom na spôsob vykonania činov a ich následky, okolnosti, za ktorých boli činy spáchané, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, bola v danom prípade zjavne vyššia ako nepatrná a materiálna stránka bola vyhodnotením všetkých zákonných kritérií naplnená. Súd na hlavnom pojednávaní zároveň vyhlásil, že dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o treste, ochrannému opatreniu a náhrady škody. Za tým účelom boli na hlavnom pojednávaní oboznámené listinné dôkazy a to priebežná správa z výkonu probačného dohľadu, správa ÚPSVaR Považská Bystrica, dohoda o vykonaní práce, výpis z obch. registra, čestné prehlásenia, správa obce Pružina, správa OR PZ Považská Bystrica, lustrácia SP, odpis z RT, CESDAP a podstatný obsah trestného spisu KS Trenčín sp. zn. 23Ntc/5/2014.

Súd aplikoval ustanovenia Trestného poriadku účinného do 31.08.2011 v zmysle prechodného ustanovenia § 567j odsek 2 Trestného poriadku, keďže súdne konanie v predmetnej trestnej veci bolo začaté podaním obžaloby dňa 08.06.2011.

Obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný, pričom prvých päť odsúdení v období rokov 1996 až 2003 má zahladených. Naposledy bol obžalovaný odsúdený Rozsudkom Krajského súdu v Brně, pobočka v Zlíně sp. zn. 61T/7/2013 zo dňa 26.11.2013, právoplatným dňa 05.06.2014 v spojení s Rozsudkom Vrchného súdu v Olomouci sp. zn. 2To/19/2014 zo dňa 05.06.2014, uznaný na území Slovenskej republiky Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Ntc/5/2014 zo dňa 09.12.2014,

právoplatným dňa 21.04.2015, v spojení s Rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Urto/1/2015 zo dňa 21.04.2015 za zločin vydierania podľa § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c), odst. 3 písm. a), písm. c) tr. zákoníku ČR v štádiu pokusu podľa § 21 odst. 1 tr. zákoníku ČR, prečin porušovania domovej slobody podľa § 178 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ČR, prečin šírenia poplašnej správy podľa § 357 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku ČR a prečin nedovoleného ozbrojovania podľa § 279 odst. 1 tr. zákoníku ČR k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V poslednom období bol obžalovaný dňa 16.01.2021 uznaný vinným z priestupu na úseku cestnej dopravy. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS BB zo dňa 22.05.2020 vyplýva, že obžalovaný nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody dodaním z cudziny dňa 22.05.2015. Správanie a vystupovanie obžalovaného voči personálu ústavu bolo dlhodobé na požadovanej úrovni, neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Nemal evidovaný disciplinárny trest, bol jedenkrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností na pracovisku. Pracovne bol zaradený od 14.08.2018. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Ntc/5/2014 zo dňa 11.08.2020, právoplatným dňa 06.10.2020, v spojení s Uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Urtost/5/2020 zo dňa 06.10.2020 bol obžalovaný z vyššie uvedeného trestu odňatia slobody podmienene prepustený s určením skúšobnej doby probačného dohľadu v trvaní 3 roky spolu s viacerými obmedzeniami a povinnosťami. Z priebežnej správy z výkonu probačného dohľadu vyplýva, že obžalovaný býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, o ktorú sa stará, keďže jej zdravotný stav vyžaduje starostlivosť druhej osoby. Počas výkonu probačného dohľadu obžalovaný spolupracoval s probačnou úradníčkou súdu a na probačné stretnutia sa dostavoval podľa jej pokynov. Neboli zistené porušovania zákazu stretávania sa s osobami, ktoré boli spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine. Z dohody o vykonaní práce zo dňa 23.10.2020 a lustrácie v SP vyplýva, že obžalovaný bol zamestnaný ako technický pracovník v spoločnosti DARNER, s. r. o. v období od 23.10.2020 do 29.11.2020. Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že obžalovaný je od 23.06.2021 konateľom spoločnosti PROGRESS GROUP, s.r.o.. Zo správy starostu obce Pružina zo dňa 25.11.2021 vyplýva, že obžalovaný nebol v obci riešený v žiadnej priestupkovej komisii a neboli mu udelené pokuty.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pretože predmetné skutky obžalovaný spáchal pred tým, než bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iné ním spáchané trestné činy (zločin vydierania podľa § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c), odst. 3 písm. a), písm. c) tr. zákoníku ČR v štádiu pokusu podľa § 21 odst. 1 tr. zákoníku ČR, prečin porušovania domovej slobody podľa § 178 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ČR, prečin šírenia poplašnej správy podľa § 357 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku ČR a prečin nedovoleného ozbrojovania podľa § 279 odst. 1 tr. zákoníku ČR, z ktorých bol právoplatne uznaný za vinného vyššie uvedeným Rozsudkom Krajského súdu v Brně, pobočka v Zlíne sp. zn. 61T/7/2013 zo dňa 26.11.2013, právoplatným dňa 05.06.2014 v spojení s Rozsudkom Vrchného súdu v Olomouci sp. zn. 2To/19/2014 zo dňa 05.06.2014), bola právoplatne uznaná vina, uložený trest, pričom tento rozsudok súdu ČR bol na území Slovenskej republiky uznaný Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23Ntc/5/2014 zo dňa 09.12.2014, právoplatným dňa 21.04.2015, v spojení s Rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Urto/1/2015 zo dňa 21.04.2015, preto bolo povinnosťou súdu aplikovať ustanovenie § 519 odsek 1 Trestného poriadku (Uznané cudzie rozhodnutie má rovnaké právne účinky ako rozsudok slovenského súdu), čím prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu pri súčasnom zrušení výroku o treste vyššie uvedeného rozsudku súdu ČR.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal viac úmyselných trestných činov (okrem predmetných trestných činov, uvedených vo výroku tohto rozsudku, zločin vydierania podľa § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a), písm. c), odst. 3 písm. a), písm. c) tr. zákoníku ČR, prečin porušovania domovej slobody podľa § 178 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ČR, prečin šírenia poplašnej správy podľa § 357 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku ČR a prečin nedovoleného ozbrojovania podľa § 279 odst. 1 tr. zákoníku ČR, z ktorých bol právoplatne uznaný za vinného vyššie uvedeným Rozsudkom Krajského súdu v Brně, pobočka v Zlíne sp. zn. 61T/7/2013 zo dňa 26.11.2013, právoplatným dňa 05.06.2014 v spojení s Rozsudkom Vrchného súdu v Olomouci sp. zn. 2To/19/2014 zo dňa 05.06.2014) viacčinným súbehom, pričom dva z nich sú obzvlášť závažné zločiny a viaceré zločinnými, súd obžalovanému ukladal trest po zohľadnení asperačnej zásady zakotvanej v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 46 Trestného zákona, v rámci trestnej sadzby 20 až 25 rokov alebo doživotie za trestný čin najprísnejšie trestný a to pokračovací obzvlášť závažný zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek

4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a), písmeno b), písmeno i) Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, čo je priťažujúca okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, teda prevažoval pomer priťažujúcich okolností, zvýšila sa dolná hranica vyššie uvedenej zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody (20 rokov až 25 rokov) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda dolná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa zvýšila na 21 rokov a 8 mesiacov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 21 rokov a 8 mesiacov až 25 rokov. Súd neprihliadol k poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písmeno l) a n) Trestného zákona, i keď sa obžalovaný v plnom rozsahu priznal k spáchaniu žalovaných trestných činov a napomáhal súdu v objasnení žalovanej trestnej činnosti, keďže sa nepriznal aj k trestnej činnosti, z ktorej bol uznaný vinným vyššie uvedeným Rozsudkom Krajského súdu v Brně, pobočka v Zlíně sp. zn. 61T/7/2013 zo dňa 26.11.2013, právoplatným dňa 05.06.2014 v spojení s Rozsudkom Vrchného súdu v Olomouci sp. zn. 2To/19/2014 zo dňa 05.06.2014.

Podľa § 39 odsek I Trestného zákona ak má súd vzhľadom na okolnosti prípadu, alebo vzhľadom na pomery páchatel'a za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Je potrebné upriamiť pozornosť na plné doznanie sa obžalovaného k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti s prejavom úprimnej ľútosťi, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. S prihliadnutím na túto okolnosť, tiež na napomáhanie pri objasňovaní rozsiahlej trestnej činnosti súdu a tiež na výrazný časový odstup od spáchania predmetnej trestnej činnosti obžalovaným (uplynulo už viac ako 13 rokov) sa javí použitie vyššie uvedenej trestnej sadzby neprímerane prísne. Tieto vyššie uvedené okolnosti svedčia o možnej prevýchove obžalovaného aj trestom odňatia slobody nižším ako trestom v rámci vyššie uvedenej zákonnej trestnej sadzby.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, priťažujúcu okolnosť, najmä jej charakter, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov 6 (šesť) mesiacov a 1 (jeden) deň, ktorý súd považuje v jeho prípade za dostatočný pre jeho nápravu a ochranu spoločnosti, pričom na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, teda nie obligatórne s maximálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, keďže súd dospel k záveru, že so zreteľom na závažnosť trestných činov, mieru narušenia obžalovaného a najmä kladné hodnotenie obžalovaného riaditeľom ÚVTOS BB z výkonu trestu odňatia slobody, bude náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súd obžalovanému obligatórne v zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona uložil ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 3 roky, ktorý by za súčinnosti probačného úradníka spolu s uloženým obmedzením spočívajúcim v zákaze stretávania sa v čase plynutia ochranného dohľadu s odsúdenými C. H., nar. XX.XX.XXXX, T. K., nar. XX.XX.XXXX a K. D., nar. XX.XX.XXXX, a povinnosťou spočívajúcou v príkaze zamestnať sa v čase plynutia ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, mal dopomôcť k náprave obžalovaného, teda k vedeniu riadneho života. Súd mal pri ukladaní trestu na zreteľ najmä skutočnosti, že obžalovaný spáchal predmetnú trestnú činnosť pred viac ako 13 rokmi, počas výkonu trestu bol kladne hodnotený, následne dňa 06.10.2020 bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, na slobode je už 14 mesiacov, pričom síce spáchal jeden priestupok na úseku cestnej dopravy menšej závažnosti, ale zamestnal sa, stará sa o svoju chorú matku a riadne sa podrobuje probačnému dohľadu. Z týchto dôvodov dospel súd k presvedčeniu, že trest odňatia slobody, ktorý pokrýva obžalovaným doposiaľ vykonaný trest odňatia slobody, uložený Rozsudkom Krajského súdu v Brně, pobočka v Zlíně sp. zn. 61T/7/2013 zo dňa 26.11.2013, právoplatným dňa 05.06.2014 v spojení s Rozsudkom Vrchného súdu v Olomouci sp. zn. 2To/19/2014 zo dňa 05.06.2014, a vykonané väzby v predmetnej trestnej veci, je dostatočným trestom pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku.

Súd zároveň odkázal poškodených s ich uplatnenými nárokmi na náhradu škody na civilný proces, keďže tieto nároky neboli po vykonanom dokazovaní v rámci adhézneho konania v plnom rozsahu preukázané. I keď spôsobená škoda obžalovanými bola jednoznačne preukázaná, avšak vzhľadom na výrazný časový odstup od uplatnenia týchto nárokov ešte v prípravnom konaní, bez prejaveneho záujmu poškodených na hlavnom pojednávaní preukázať svoje nároky, nebolo možné ustáliť reálny úbytok na majetku poškodených v súvislosti s predmetnými skutkami ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia. v bode I. v skutkoch č. 1), 2), 3)

zničil, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu, pričom spáchanie tohto trestného činu zosnoval a riadil.

v bode I. v skutku č. 4)

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a to prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,
- zničil, poškodil cudziu vec a spôsobil tak škodu na cudzom majetku veľkého rozsahu, pričom tak konal po dlhší čas ako člen organizovanej skupiny.

v bode II. v skutkoch č. 3) až 21)

zničil, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu, pričom tak konal po dlhší čas, z pomsty a ako člen organizovanej skupiny, pričom v skutkoch 16) a 17) sa dopustil konania, ktoré spočívalo v úmysle organizovať zničiť, poškodiť cudziu vec a spôsobiť tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu, pričom tak konal po dlhší čas, z pomsty a ako člen organizovanej skupiny, avšak nedošlo k pokusu ani dokonaniu trestného činu,

v bode II. v skutkoch č. 1) a 2)

iného násilím, hrozbou násilia, alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, opomenul, alebo trpel a to ako člen organizovanej skupiny,

v bode II. v skutku č. 15)

z pomsty ako člen organizovanej skupiny bez povolenia hromadil strelné zbrane, hromadne účinné zbrane, strelivo, alebo výbušniny,

v bode II. v skutkoch č. 14), 16) a 17)

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a v skutkoch č. 16), 17) sa dopustil konania, ktoré spočívalo v úmysle organizovať a pripravovať podmienky na uskutočnenie útoku na verejného činiteľa v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa so zbraňou, avšak nedošlo k pokusu ani dokonaniu trestného činu,

v bode III. v skutkoch č. 1) až 12)

po dlhší čas ako člen organizovanej skupiny iného so zbraňou násilím, hrozbou násilia, alebo hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a spôsobil tak škodu veľkého rozsahu,

v bode IV.

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle iného hrozbou násilia nútiť, aby niečo konal a aby týmto činom spôsobil značnú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.