

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 4P/34/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203291  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821203291.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú: R. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza, dieťa rodičov: matka: U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. nad X., časť L. č. XXX, t.č. bytom G. nad X. č. XXX, otec: E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. nad X., t.č. bytom G. nad X., časť L. č. XXX, o zverenie do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd maloletú R. P., narodenú XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
- II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej R., narodenej XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- eur mesačne, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky najneskôr do 25. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred.
- III. Súd styk otca s maloletou R. n e u p r a v u j e.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom podaným dňa 24.08.2021 žiadala zveriť mal. R., nar. XX.XX.XXXX do svojej osobnej starostlivosti a otca dieťaťa zaviazať platením výživného vo výške 150,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom po vzájomnej dohode s matkou. Matka návrh odôvodnila tým, že maloletá R. pochádza z rozvedeného manželstva s otcom dieťaťa, ktoré bolo uzavreté dňa 28.09.1996 a ktoré bolo rozvedené vo veci sp.zn. 18P/13/2014 Okresného súdu Prievidza, pričom z tohto manželstva pochádza i mal. R., ktorá sa však narodila po rozhodnutí o rozvode manželstva, keď v rozvodovej veci súd rozhodol dňa 07.11.2014. Matka ďalej v návrhu uviedla, že s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od roku 2014. Aktuálne žije v partnerskom spoložití v spoločnej domácnosti s pánom Y. F.. Za pomoci svojho partnera zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloleté dieťa. Od júna 2021 je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, je bez pravidelného mesačného príjmu. Príjem do domácnosti zabezpečuje jej partner. Otec dieťaťa vykonáva stavebné práce v ČR. Nie je s ním v kontakte. Mal. R. je s otcom v príležitostnom kontakte, pričom otec na pravidelnom stretávaní sa s mal. R. netrvá a tiež maloletá osobne kontakt s otcom nevyhľadáva a netrvá na ňom. Otec sa nepodieľa na zabezpečovaní starostlivosti o dieťa a neprispieva žiadnou sumou na jej výživu. Mal. R. bude v školskom roku 2021/2022 navštevovať predškolské zariadenie v G. nad X.. Jej zdravotný stav je dobrý. Mesačné náklady na domácnosť sú: elektrina 30,- eur, voda 5,- eur, drevná hmota 60,- eur, užívanie mobilného telefónu 8,- eur.

2. Otec dieťaťa sa k návrhu nevyjadril. Pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že s mal. R. sa stretáva málo, s návrhom matky na zverenie maloletej do jej starostlivosti súhlasí, k výške vyživovacej povinnosti voči maloletej sa nevyjadril, resp. sa vyjadril tak, že suma 100,- eur je pre neho prijateľná.

3. Kolízny opatrovník navrhol mal. R. zveriť do osobnej starostlivosti matke, čo je v záujme maloletej, určiť výživné vo výške 100,- eur mesačne, pričom výška výživného bola s otcom dieťaťa komunikovaná a k tejto výške sa otec vyjadril tak, že je pre neho prijateľná. Styk otca s maloletou nežiadal upraviť, keď matka pri komunikácii s kolíznym opatrovníkom nenavrchovala upraviť styk otca s maloletou.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.11.2021. Napriek tomu, že matke bolo predvolanie na toto pojednávanie doručené riadne a včas (matka predvolanie prevzala 03.11.2021), matka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Otec dieťaťa si predvolanie neprevzal v odbernej lehote, súdu sa vrátila doručienka otcom nevyzdvihnutá dňa 24.11.2021. Deň pred týmto pojednávaním bol otec upovedomený o pojednávaní dňa 30.11.2021 kolíznym opatrovníkom. Napriek tomu sa ani otec na toto pojednávanie nedostavil. Súd následne nariadil vo veci pojednávanie vo veci na deň 09.12.2021. V súčinnosti s kolíznym opatrovníkom bolo predvolanie doručené matke dňa 01.12.2021. Napriek tomu sa matka na toto (v poradí už druhé) pojednávanie nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila a nepožiadala o odročenie pojednávania. Otcovi dieťaťa bol doručený návrh, uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka, výzva na vyjadrenie k návrhu a príslušné poučenie účastníka konania do vlastných rúk dňa 01.12.2021 vrátane predvolania na pojednávanie. Napriek doručeniu predvolania sa otec na pojednávanie dňa 09.12.2021 nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti oboch rodičov. Súd konštatuje, že obaja rodičia zostali v konaní pasívni.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletej R., sobášnym listom, správami Základnej školy s MŠ zo dňa 7.9.2021 a zo dňa 27.10.2021, správami Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza, správami ÚPSVaR Prievidza, správou kolízneho opatrovníka, priebežnou správou z vykonaného ambulantného výchovného opatrenia Centra pre deti a rodiny Prievidza zo dňa 5.8.2021 a zo dňa 5.10.2021, správou Centra pre deti a rodiny Prievidza zo dňa 27.10.2021, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 29.10.2021, úradným záznamom kolízneho opatrovníka zo dňa 29.11.2021, obsahom spisov sp.zn. 18P/13/2014, sp.zn. 5P/50/2017, sp.zn. 18P/68/2016, sp.zn. 14P/13/2018, sp.zn. 15P/8/2020, sp.zn. 7P/3/2021 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento stav:

6. V rodnom liste mal. R. P., nar. XX.XX.XXXX je ako jej matka zapísaná U. P., rod. D. a ako otec E. P., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá R. sa narodila po rozhodnutí súdu o rozvedení manželstva svojich rodičov.

7. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/13/2014-85 zo dňa 07.11.2014 bolo manželstvo rodičov mal. R., uzavreté dňa 28.9.1996, rozvedené. Na čas po rozvedení bola schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností rodičov len k maloletým deťom E., nar. XX.XX.XXXX, G., nar. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a H., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti E., G. a J. boli na čas po rozvedení ponechané v ústavnej starostlivosti, na ich výživu súd zaviazal oboch rodičov platiť výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, na každé dieťa zvlášť. Mal. F. a mal. H. boli zverení do starostlivosti matky, na ich výživu bol otec zaviazaný platiť výživným vo výške 50,- eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.12.2014. Týmto rozsudkom nebolo rozhodované o úprave rodičovských práv a povinností k mal. Sofii, pretože vo veci samej bolo rozhodnuté dňa 07.11.2014, pričom mal. R. sa narodila dňa XX.XX.XXXX. Súd dodáva, že medzičasom deti rodičov U. P. a E. P., a to E. P., J. P., a G. P. nadobudli plnoletosť.

8. O úprave rodičovských práv a povinností k mal. R. nebolo doteraz rozhodované. Vo vzťahu k mal. R. bolo rozhodované vo veci sp.zn. 18P/68/2016. Uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 18P/68/2016-51 zo dňa 08.03.2017 bolo matke a maloletým deťom F., H. a R. P. uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v trvaní jedného roka s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.4.2017. Uplynutím doby jedného roka účinnosť tohto výchovného opatrenia skončila. Následne uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/13/2018-17 zo dňa 11.05.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2018, bol určený dohľad nad výchovou mal. R. z dôvodu, že je potrebné matke neustále pomáhať a sprevádzať ju pri plnení rodičovských povinností, pre dlhodobé nedostatky vo výchove maloletej, ďalej z dôvodu, že predchádzajúce výchovné opatrenie neplní svoj účel, že matka výchovu a starostlivosť o maloletú nezvláda na požadovanej úrovni, a že je pasívna pri riešení problémov. Takto určený dohľad nad výchovou mal. R. bol zrušený vo veci sp.zn. 15P/8/2020, a to uznesením č.k. 15P/8/2020-34 zo dňa 15.06.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 15.06.2020. Týmto uznesením bol nielen zrušený dohľad

nad výchovou mal. R., ale i nariadené výchovné opatrenie - povinnosť maloletej a matke podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza, a to s účinnosťou od právoplatnosti uznesenia, a to po dobu 6 mesiacov. Účinnosť tohto výchovného opatrenia skončila uplynutím doby.

9. Vo vzťahu k tomuto konaniu je podstatné i rozhodnutie vo veci sp.zn. 5P/50/2017, v ktorom konaní bolo naposledy rozhodnuté o vyživovacej povinnosti oboch rodičov k mal. F. a mal. H.. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/50/2017- 50 zo dňa 08.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.03.2018, boli mal. deti F. a H. P. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke zo strany matky C. D., otec i matka boli zaviazaní platiť na výživu oboch mal. detí po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Obaja rodičia tak majú okrem mal. Sofie aj vyživovaciu povinnosť k mal. deťom F. a H. P. vo výške určenej týmto rozsudkom.

10. Ostatným rozhodnutím týkajúcim sa mal. R. je rozhodnutie vo veci sp.zn. 7P/3/2021. Rozsudkom č.k. 7P/3/2021-161 zo dňa 27.04.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.06.2021, bol nad výchovou mal. R. určený dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti ÚPSVaR Prievidza, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Prievidza. Súčasne bola mal. R. a matke uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Prievidza, a to po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Toto nariadené výchovné opatrenie (okrem určeného dohľadu) stratilo účinnosť uplynutím doby 05.12.2021. Dohľad určený nad výchovou mal. R. v zmysle tohto rozhodnutia trvá i naďalej.

11. K pomerom rodičov maloletej súd zistil nasledovné:

Otec dieťaťa i matka dieťaťa nie sú evidovaní ako zamestnanec, ako SZČO, ako poberateľ nemocenských dávok, dávky v nezamestnanosti, úrazových dávok alebo dôchodku.

12. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že matka bola zamestnaná v R. X. K., n.o. od 17.08.2020 do 09.09.2020, pričom vymeriavací základ mzdy za august 2020 bol vo výške 343,54 eur a v septembri 2020 vo výške 145,- eur. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza matka požiadala o dávku v nezamestnanosti od 01.06.2021, ale tá jej nebola priznaná. Podľa oznámenia ÚPSVaR Prievidza matka je vedená ako uchádzačka o zamestnanie od 01.06.2021 doteraz, pred zaradením do evidencie uchádzačov o zamestnanie bola dobrovoľne nezamestnaná a predchádzajúci zamestnávateľ R. X. K., n.o. s ňou skončil pracovný pomer v skúšobnej dobe dňom 09.09.2020. Matka je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 25,50 eur mesačne. Z obsahu spisu sp.zn. 7P/3/2021 tunajšieho súdu vyplýva, že matka je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.6.2021 a že ku dňu 26.8.2021 jej nebolo úradom práce ponúknuté voľné pracovné miesto (viď. č.l. 170,173 tohto spisu). Do pracovného procesu bola zaradená naposledy od 17.8.2020 do 9.9.2020. Matka verbalizovala, že si je vedomá toho, že odôvodnené potreby maloletej Sofie sa budú zvyšovať, že príjem jej partnera je nízky a že aj ona je povinná sa podieľať na úhrade nákladov spojených s vedením spoločnej domácnosti. Uviedla, že sa chce zamestnať.

13. Otec dieťaťa nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá žiadne sociálne dávky. Z výsluchu otca dieťaťa vykonaného dňa 2.3.2021 vo veci sp.zn. 7P/3/2021 tunajšieho súdu vyplýva, že pracuje na základe pracovnej zmluvy uzavretej dňa 01.12.2017 s dohodnutou mzdou 14.800,- Kč (ktorú predložil k nahliadnutiu súdu) ako murár. Podľa vyjadrenia otca je jeho príjem vo výške do 21.000,- Kč. Ubytovanie mu poskytuje zamestnávateľ zadarmo, výdavky na stravu má vo výške 12.000,- Kč mesačne. Má dve vyživovacie povinnosti k mal. F. a k mal. H.. Prácu vykonáva v ČR. Pokiaľ je na Slovensku, zdržiava sa u pani D., starej matky zo strany matky.

14. Z obsahu spisu sp.zn. 7P/3/2021 boli zistené tieto skutočnosti, ktoré sú aktuálne aj pre toto konanie: z výsluchu matky dieťaťa v danej veci bolo zistené, že v období od 17.08.2020 do 09.09.2020 bola zamestnaná ako pomocná kuchárka v R. X. K., n.o., ku skončeniu pracovného pomeru došlo v skúšobnej dobe. V ďalšom období si zabezpečovala prácu, ale bezvýsledne. Žije v spoločnej domácnosti so Y. F., ktorý pracuje brigádnickou formou. Z príjmu, ktorý dosahuje vo výške 300 až 400,- eur mesačne, sú uspokojované ich potreby a aj potreby mal. R.. O maloleťu sa stará, a to aj z hľadiska prípravy na vzdelávací proces. Z výsluchu otca vyplynulo, že vníma to tak, že o mal. R. je dobre postarané, že mal. R. je veselej povahy, že je dobré dievča a navrhuje, aby zostala v starostlivosti matky. Z obsahu vyjadrenia Základnej školy s materskou školou Diviaky nad Nitricou vyplýva, že mal. Sofia pôsobí v kolektíve pokojne, je priateľská, do materskej školy sa teší a je možné pozorovať zlepšenie starostlivosti matky o

zovňajšok a vlasy. Z lekárskej správy MUDr. H. F. vyplýva, že maloletá sa nelieči na žiadne chronické ochorenia, jej chorobnosť je v podstate nulová, Absolvovala všetky stanovené prehliadky a vyšetrenia a povinné očkovania. V septembri 2020 absolvovala preventívnu predškolskú prehliadku s preočkovaním. Na vyšetrenia do ambulancie prichádza v sprievode matky, je vždy čisto oblečená a upravená. Matka jej zabezpečuje zdravotnú starostlivosť na základe jeho odporúčenia. Z vyjadrenia R. X. K., n.o. vyplýva, že matka dieťaťa bola zamestnaná na pozícii pomocná kuchárka od 17.08.2020. Ku skončeniu pracovného pomeru došlo z ich podnetu ku dňu 09.09.2020 v skúšobnej dobe. Z prehľadu voľných pracovných miest evidovaných na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza vyplýva, že zamestnávateľia ponúkajú uchádzačom o zamestnanie so základným vzdelaním alebo s nižším stredným odborným vzdelaním pracovné miesta: operátor výroby so zárobkom od 580,- eur mesačne, pomocná kuchárka so zárobkom od 623,- eur mesačne, skladník so zárobkom od 800,- eur mesačne a ďalšie. Tunajší súd v danej veci (sp.zn. 7P/3/2021) po vykonanom dokazovaní uzavrel, že od právoplatného skončenia konania vo veci sp.zn. 15P/8/2020 došlo k pozitívnym zmenám spočívajúcich v tom, že mal. R. už nie je často chorá, jej chorobnosť je v podstate nulová, výskyt pedikulózy sa nezopakoval, že matka zabezpečuje zdravotnú starostlivosť o maloletú podľa doporučenia lekára, že došlo k zlepšeniu hygieny a čistoty v domácnosti, že maloletá navštevuje predškolské zariadenie, kde napreduje, jej vývoj po psychickej stránke nezaostáva. Matka maloletú vodí do MŠ a aj z MŠ ju vyzdvihuje, za účelom návštevy maloletej v MŠ kúpila s partnerom potrebné veci a platia aj poplatky vrátane poplatkov za stravu. Maloletá má s matkou má vytvorený prirodzený vzťah založený na citovej náklonnosti, upevňuje si aj vzťahy so súrodencami, ktorí bývajú u starej matky, jej výživa nie je zanedbávaná. Konštatoval, že matka má záujem s ÚPSVaR spolupracovať.

15. Základná škola s materskou školou, G. nad X. v správe zo dňa 07.09.2021 uviedla výdavky súvisiace so školskou dochádzkou mal. R. takto: jednorazovo vo výške 56,- eur ročne (zápisné, časopis Včielka, pracovný zošit, sponzorský príspevok, fotografie) a mesačné výdavky na celodennú stravu vo výške 32,30 eur mesačne. Zo správy Základnej školy s materskou školou, Diviaky nad Nitricou zo dňa 27.10.2021 vyplýva, že maloletá R. navštevuje materskú školu pravidelne v doprovide matky, matka je ochotná s dieťaťom pracovať aj doma podľa potreby zadaných úloh z materskej školy. Dieťa chodí čisté a upravené, nejaví známky ponocovania. Má pomalšie reakcie, predpokladá, že z dôvodu horšej sústredenosti. Na matku je dieťa dosť naviazané. Matka s dieťaťom komunikuje primerane, informuje sa u pedagógov aj ohľadom správania R. a jej výsledkov. Matka dieťa zodpovedne odhlasuje, ak nemá prísť do MŠ zo zdravotných alebo iných dôvodov. K starostlivosti otca E. P. sa MŠ nevie vyjadriť.

16. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.09.2021 vyplýva, že zabezpečovanie starostlivosti o mal. R. je sledované pravidelne v súlade s plánom sociálnej práce s rodinou. Matka spolu s maloletou a jej druhom, ktorý je označovaný ako biologický otec maloletej, obýva rodinný dom, ktorý je zariadený starším typom nábytku a pozostáva z troch izieb, kuchyne, sociálneho zariadenia. Maloletá má v domácnosti matky k dispozícii samostatnú posteľ a priestor na uspokojovanie každodenných potrieb. Počas šetrenia bola hygiena a čistota na požadovanej úrovni. Rodina podľa svojich finančných možností sa snaží zakupovať nový nábytok do ich domácnosti. Matka uviedla, že je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, že si podľa jej slov aktívne hľadá zamestnanie. Živiteľom rodiny je partner matky Štefan Kováč, ktorý vykonáva brigádnické práce s príjmom cca 400,- eur mesačne. Výdavky spojené s bývaním sú: elektrina 30,- eur, voda 5,- eur, drevo 60,- eur, všetko mesačne a dva mobily spolu 8,- eur mesačne. Matka uviedla, že s maloletou nemá výchovné problémy, že spoločne trávia voľný čas, že maloletá sa stretáva so svojimi súrodencami a že s otcom dieťaťa sa stretáva v čase, kedy je v domácnosti starej matky pani D. a kedy je otec v jej domácnosti. Maloletá považuje za otca pána F.. Maloletá R. pri pohovore uviedla, že sa má dobre, že partnera matky považuje za svojho otca, s ktorým sa spoločne hráva a chodíva na prechádzky aj s novým psom, že chce zostať naďalej bývať s mamou a jej otcom. Nemá vedomosť o tom, že otec a mama požívajú alkohol, rada navštevuje materskú školu, rada sa stretáva so svojimi súrodencami a navštevuje domácnosť svojej starej matky. K osobe pána P. sa vyjadriť nevedela. Kolízny opatrovník uzavrel, že mal. R. má so svojou matkou a partnerom matky vytvorený pozitívny a dobrý vzťah, že v domácnosti matky má maloletá vytvorené podmienky pre uspokojovanie svojich potrieb, že rodina aj napriek jej nízkemu mesačnému príjmu vyvíja aktivitu na zabezpečenie každodenných potrieb rodiny, že maloletá nemá s pánom P. vytvorený žiadny emocionálny vzťah a považuje ho za cudzieho človeka. Zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky podľa kolízneho opatrovníka nebude v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa.

17. Pri šetrení pomerov v domácnosti oboch rodičov kolízny opatrovník dňa 29.11.2021 zistil, že pomery u matky sa nezmenili, že prácu na trhu práce si zatiaľ nenašla a že maloletej poskytuje a zabezpečuje riadnu starostlivosť a že maloletá bola v danom čase v materskej škole. Otec dieťaťa bol v domácnosti S. D., starej matky zo strany dieťaťa, informáciu o nariadenom pojednávaní dňa 30.11.2021 vzal na vedomie. Otec kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že pracuje u toho istého zamestnávateľa v ČR.

18. Z úradného záznamu kolízneho opatrovníka zo dňa 29.11.2021 vyplýva, že počas šetrenia v domácnosti matky dňa 29.11.2021 sa pomery nezmenili. Matka sa neuplatnila na trhu práce a nezastabilizovala tak ekonomickú situáciu rodiny. Príjem do domácnosti zabezpečuje aj naďalej partner matky pán F. s príjmom približne 460,- eur mesačne, ktorý vykonáva brigádnicke práce a aktivačné práce pre obec. Podľa matky hádky v domácnosti sa vyskytujú iba málokedy a matka alkoholické nápoje nepožíva. Poplatky v materskej škole má matka uhradené. Kolízny opatrovník matke pripomenul konanie pojednávania dňa 30.11.2021, čo matka vzala na vedomie. V domácnosti S. D. sa nachádzal otec maloletej E. P., ktorý uviedol, že aj naďalej pracuje v ČR, že domov chodí nepravidelne, podľa množstva práce, že pani D. prispieva na domácnosť nákupom potravín. S mal. R. sa stretáva málo, s návrhom matky na zverenie maloletej do jej starostlivosti súhlasí, k výške výživovacej povinnosti voči maloletej sa nevyjadril.

19. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 9.12.2021 doplnil, že účinnosť nariadeného výchovného opatrenia, ktorým bola mal. R. a matke uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu v CDaR Prievidza po dobu 6 mesiacov, zanikla, keď Centrum ukončilo toto poradenstvo ku dňu 05.12.2021. Naďalej však trvá určený dohľad nad výchovou mal. R. ako výchovné opatrenie nariadené vo veci sp.zn. 7P/3/2021. Nateraz kolízny opatrovník nenavrhuje popri určenom dohľade nariadiť ďalšie výchovné opatrenie, a to vychádzajúc z výsledkov poradenského procesu. Kolízny opatrovník doplnil že vďaka uloženým výchovným opatreniam sa výchovné prostredie maloletej v domácnosti matky stabilizovalo. Maloletá navštevuje predškolské zariadenie. V tomto smere neboli zistené žiadne nedostatky. Matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú v plnom rozsahu. Aktuálne je v záujme mal. R., aby bola zverená do osobnej starostlivosti matke. Úrad navrhuje určiť výživného vo výške 100,- eur mesačne. Výška výživného bola s otcom dieťaťa komunikovaná a k tejto výške sa vyjadril tak, že je pre neho prijateľná. Má za to, že matka by mala preukázať aktivitu a zamestnať sa a takýmto spôsobom prispievať na výživu maloletej a prispieť k zlepšeniu ekonomickej situácie v rodine. Matka pri komunikácii s kolíznym opatrovníkom nenavrhovala upraviť styk otca s maloletou, ktorý svojim spôsobom napokon prebieha v čase, keď je otec doma a keď je maloletá v domácnosti starej matky. Určiť výživné navrhuje od právoplatnosti rozhodnutia v tejto veci.

20. Z priebežnej správy z vykonaného ambulantného výchovného opatrenia Centra pre deti a rodiny Prievidza za obdobie od 05.06.2021 do 05.08.2021, a to zo dňa 05.08.2021, vyplýva, že dôvodom uloženia výchovného opatrenia v konaní sp.zn. 7P/3/2021 je skutočnosť, že v rodine dochádza ku konfliktom, hádkam a konzumácii alkoholických nápojov, čoho svedkom je aj maloleté dieťa. Finančná situácia rodiny nie je dostatočná, matka si neupravila pomery tak, aby nebol ohrozený zdravý vývin mal. R.. Zo správy vyplýva, že matka je od 01.06.2021 evidovaná nezamestnaná a podniká kroky k podaniu žiadosti o pomoc v hmotnej núdzi. Matka verbalizovala snahu zamestnať sa a získať pracovné uplatnenie za účelom zlepšenia životnej úrovne a finančnej stabilizácie rodiny. Nateraz aktívne na pracovné ponuky nereagovala. Vyjadrila zamietavé stanovisko k požívaniu alkoholických nápojov. Do poradenského procesu sa priebežne zapájala aj partner matky pán Y. F.. Ten zabezpečuje chod domácnosti s príležitostnej brigádnickej činnosti. Pripustil, že súčasťou jeho životného štýlu je požívanie alkoholických nápojov, piva, zväčša po fyzicky náročnej činnosti. Spoluprácu s rodinou nateraz Centrum hodnotí pozitívne. Členovia rodiny prejavujú záujem o spoluprácu a konštruktívne riešenia vo fungovaní rodinného systému. V ďalšom sa Centrum zameria na podporu matky v aktívnom prístupe k získaniu pracovného uplatnenia a vo vytváraní bezpečného prostredia pre zdravý vývin maloletej. Maloletá pracovala počas spolupráce s radosťou, prejavovala pozitívne emócie. Centrum naďalej odporúča mal. Sofii participovať na odborných psychologických sedeniach. V správe za obdobie od 6.8.2021 do 5.10.2021 zo dňa 5.10.2021 Centrum uvádza, že maloletá počas intervencií pôsobila prevažne tichým dojmom. Verbálne vyjadrovala pozitívne emócie v súvislosti s nástupom do MŠ. V prítomnosti matky u dieťaťa odpozorovalo korekciu jej spontánnych prejavov a zvýšenú sebakontrolu. Mal. R. pokračuje v povinnom predprimárnom vzdelávaní, pričom jej adaptácia prebieha v poriadku a v kolektíve detí je primerane začlenená. V správaní neporušuje normy slušného správania a taktiež neboli zaznamenané žiadne nedostatky v súvislosti s oblečením alebo hygienou. Centrum uzavrelo, že aj napriek skutočnosti,

že matka verbalizuje záujem o zlepšenie životnej úrovne a o finančnú stabilitu rodiny, v dostatočnej miere nepodniká kroky smerujúce k získaniu pracovného uplatnenia. Pozitívne hodnotí zaznamenanú zmenu v postojoch matky v súvislosti so zodpovednejším prístupom k spolupráci s materskou školou, ktorú maloletá pravidelne navštevuje, a ako aj s úradom práce a s plnením povinnosti v súvislosti s evidenciou. V správe za obdobie od 4.10.2021 do 27.10.2021 zo dňa 27.10.2021 Centrum uviedlo, že maloletá vyjadrila pozitívnu citovú väzbu k matke, avšak vníma nie len pozitívne situácie v rodinnom prostredí, ale i negatívne. Maloletá verbalizovala konfliktné zážitky v rodine, najmä neprimerané vyjadrovanie nakumulovaných emócií pána F.. Centrum odporučilo pokračovať v odborných stretnutiach s maloletou a matkou, nakoľko je potrebné sledovať nasledujúci vývoj rodinnej situácie.

21. Zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 29.10.2021 vyplýva, že maloletá R. sa v domácnosti matky cíti dobre, maloletá má zabezpečenú každodennú stravu a že maloletá aj naďalej chce ostať bývať so svojou matkou. Rada navštevuje MŠ. Rada sa stretáva so svojimi súrodencami, navštevuje domácnosť svojej starej matky. Úrad uzavrel, že matka sa starostlivosť o mal. R. snaží zabezpečiť v rámci svojich možností a schopností za pomoci svojho partnera.

22. Z uznesenia č.k. 5Pc/7/2020-17 zo dňa 14.10.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 27.11.2020, vyplýva, že otec mal. R. podal návrh o zapretie otcovstva k mal. R.. Konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku.

23. Podľa § 36 ods. 1 prvá, druhá, a štvrtá veta Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa stará.

28. Na základe vykonaného dokazovania bolo ustálené, že rodičia mal. R. sú rozvedení manželia, nežijúci spolu. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. R. nebolo dosiaľ rozhodované. Maloletá R. sa narodila po rozhodnutí súdu o rozvode manželstva svojich rodičov. Maloletá R. je od narodenia v starostlivosti matky. Matka na základe vykonaného dokazovania vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú riadne a v plnom rozsahu. Doteraz uložené výchovné opatrenia matke i mal. R. splnili svoj účel v tom, že výchovné prostredie maloletej v domácnosti matky sa zastabilizovalo. Maloletá má v domácnosti matky k dispozícii samostatnú posteľ a priestor na uspokojovanie každodenných potrieb. Počas šetrenia kolízneho opatrovníka bola hygiena a čistota v domácnosti na požadovanej úrovni. Maloletá navštevuje predškolské zariadenie. Starostlivosť zo strany matky hodnotí Základná škola s materskou školou Diviaky nad Nitricou kladne, keď vo svojich správach uviedla, že maloletá R. navštevuje materskú školu pravidelne v sprievode matky, že matka je ochotná s dieťaťom pracovať aj doma podľa potreby zadaných úloh z materskej školy. Dieťa chodí do zariadenia čisté a upravené, nejaví známky ponocovania. Matka s dieťaťom komunikuje primerane, informuje sa u pedagógov aj ohľadom správania R. a jej výsledkov. Zariadenie vníma, že mal. R. je na matku naviazaná. V konaní nebolo zistené ani zanedbávanie zdravotnej starostlivosti o maloletú R. zo strany matky, čo vyplýva zo správy MUDr. F.. Matka dbá na odporúčenia lekára, absolvovala s maloletou všetky predpísané prehliadky a vyšetrenia, sprevádza maloletú k lekárovi a maloletá je vždy čisto oblečená a upravená. Keďže rodičia maloletej spolu nežijú, súd zveril maloletú R. v súlade s návrhom matky, za súhlasu otca a stanoviska

kolízneho opatrovníka, do osobnej starostlivosti matky, ktorá sa o maloletú stará od jej narodenia a v jej starostlivosti kolízny opatrovník nezistil žiadne významné nedostatky. Takéto rozhodnutie je aj v záujme maloletej, ktorá má s matkou vytvorený prirodzený vzťah založený na citovej náklonnosti. Súd vzal do úvahy aj názor maloletej, ktorá sa vyjadrila, že naďalej chce bývať s maminou. Súd dodáva, že otec dieťaťa E. P. zapísaný v rodnom liste maloletej neposkytuje maloletej žiadnu osobnú starostlivosť. Dohľad určený nad výchovou mal. R. rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27.4.2021 vo veci sp.zn. 7P/3/2021 trvá i naďalej.

29. O vyživovacej povinnosti otca k mal. R. súd rozhodol podľa § 62, § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Určené výživné zodpovedá zákonnej úprave o výživnom, t.j., že obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine) a že pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Matka dieťaťa je evidovanou nezamestnanou od 01.06.2021 doteraz. Naposledy bola zamestnaná ako pomocná kuchárka v R. X. K., n.o. od 17.08.2020 do 09.09.2020 s vymeriavacím základom mzdy v auguste 2020 vo výške 343,54 eur a v septembri 2020 vo výške 145,- eur. Zamestnávateľ SENIOR Nitrianske Rudno, n.o. s matkou skončil pracovný pomer v skúšobnej dobe dňom 09.09.2020. Matka je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 25,50 eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti so Y. F., ktorý pracuje brigádnickou formou s príjmom vo výške 300 až 400,- eur, resp 460 eur mesačne, z ktorého sú uspokojované potreby matky, partnera i potreby mal. R.. Súd apeluje na matku dieťaťa, aby bola aktívnejšia pri hľadaní si zamestnania a zamestnaní sa a svojim príjmom do rodiny tak zvyšovala nielen životnú úroveň rodiny, ale aj svoju možnosť podieľať sa na úhrade nákladov domácnosti, a najmä zabezpečovať zvýšené odôvodnené potreby maloletej. Neboli zistené žiadne prekážky ma strane matky, ktoré by jej bránili sa zamestnať. V schopnostiach matky dieťaťa je dosahovať príjem vo výške od 580,- do 800,- eur mesačne brutto, čo vyplýva z dokazovania vo veci sp.zn. 7P/3/2021 tunajšieho súdu. Otec dieťaťa pracuje v Českej republike na základe pracovnej zmluvy uzavretej dňa 01.12.2017 s dohodnutou mzdou 14.800,- Kč ako murár. Podľa vyjadrenia otca je jeho príjem vo výške do 21.000,- Kč. Za ubytovanie neplatí, výdavky na stravu uvádzal vo výške 12.000,- Kč mesačne. Pokiaľ je na Slovensku, zdržiava sa u pani D., starej matky zo strany matky, ktorej prispieva na stravu nákupom potravín. Výdavky maloletej v súvislosti s návštevou materskej školy sú vo výške 56,- eur ročne a na stravu 32,30 eur mesačne. Maloletá má dobrý zdravotný stav. Mimoriadne výdavky, resp. vyššie ako bežné výdavky maloletej, matka neudávala. Výdavky na domácnosť matky sú vo výške 95,- eur mesačne.

30. Obaja rodičia majú okrem mal. R. vyživovaciú povinnosť aj k mal. F. a k mal. H. P., pochádzajúcim z ich rozvedeného manželstva, (obom zvereným do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany matky C. D.), a to každý z rodičov vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, a to na každé z detí, naposledy ustálenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 5P/50/2017- 50 zo dňa 08.01.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.03.2018.

31. Pri zohľadnení zistených zárobkových pomerov a ďalších dvoch vyživovacích povinností otca k dvom maloletým deťom má súd za to, že suma 100,- eur mesačne zodpovedá nielen príjmovým pomerom otca, ale aj odôvodneným potrebám mal. R., vzhľadom na jej vek a potreby. Súd dodáva, že takúto sumu výživného navrhol určiť kolízny opatrovník po konzultácii s matkou dieťaťa a po akceptácii otcom dieťaťa. Súd uložil otcovi dieťaťa povinnosť platiť výživné v súlade s návrhom matky, a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

32. Ani jeden z rodičov nežiadal upraviť styk otca s maloletou R., súd preto styk otca s maloletou neupravil.

33. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.