

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1Csp/149/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817204968
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5817204968.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: advokátska kancelária Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, proti žalovanej: J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, zastúpená: JUDr. Peter Vachan, LL.M, advokát, so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, IČO: 42 350 026, v konaní o zaplatenie 636,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 13,13 eur (úrok z omeškania), v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 599,62 eur (istina) z a s t a v u j e .
- III. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 107,87 eur (úroky z omeškania) z a s t a v u j e .
- IV. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v pomere 100%, o výške ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 06.12.2017 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 636,58 eur spolu s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo umy 199,332 eur od 24.10.2017 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 105,24 eur od 11.08.2015 do zaplatenia, s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo sumy 140,95 eur od 10.09.2015 do zaplatenia a s 5,05% úrokom z omeškania ročne zo umy 87,05 eur do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom a.s. a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril dňa 17.03.2015 zmluvu č. 9004596696, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy poskytol postupca žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v zmluve, za podmienok stanovených v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej faktúru č. 7505676079 na sumu 213,74 eur splatnú 09.07.2015, faktúru č. 7506656886 na sumu 130,05 eur splatnú 10.08.2015, faktúru č. 7507627523 na sumu 145,96 eur splatnú 09.09.2015, faktúru č. 7508604229 na sumu 106,89 eur splatnú 09.10.2015, faktúru č. 7603761607 na sumu 103,99 eur, splatnú 09.05.2016. Postupca a žalovaná sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti

vznikne postupcovi právo na zaplataenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol na základe zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bol žalovanej na základe zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanej sú uvedené v zmluve alebo v cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo odo dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti.

3. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ právo pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy, právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

4. Na základe týchto skutočností si žalobca vyčíslił úrok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 205,48 eur od 10.07.2015 do 23.10.2017 vo výške 23,80 eur, vo výške 5,05% ročne zo sumy 199,32 eur od 24.10.2017 do zaplataenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 105,24 eur od 11.08.2015 do zaplataenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 140,95 eur od 10.09.2015 do zaplataenia a vo výške 5,05% ročne zo sumy 87,08 eur od 10.10.2015 do zaplataenia.

5. Okresný súd Námestovo vydal dňa 07.02.2018 pod č.k. 1Csp/149/2017-84 platobný rozkaz.

6. V zákonom stanovenej lehote podala žalovaná proti platobnému rozkazu odpor.

7. Na súdom nariadené pojednávanie sa sporové strany nedostavili, súd preto konal v zmysle § 180 CSP v ich neprítomnosti.

8. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to so žalobným návrhom, s plnomocenstvom, s osvedčením o registrácii, so zmluvou o postúpení pohľadávok, s dodatkom č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, s dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, so všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, s faktúrami, so záznamom o zložení, s platobným rozkazom Okresného súdu Námestovo č.k. 1Csp/149/2017-84 zo dňa 07.02.2018, s odporom proti platobnému rozkazu, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 1Csp/149/2017-88 zo dňa 21.03.2018, s vyjadrením k odporu a čiastočným späťvzatím, s vyjadrením žalovanej, s vyjadrením žalobcu, s vyjadrením a čiastočným späťvzatím.

9. Na základe vykonaného dokazovania potom súd rozhodol tak, že zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 599,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 162,36 eur od 18.10.2018 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 105,24 eur od 11.08.2015 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 140,95 eur od 10.09.2015 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 87,08 eur od 10.10.2015 do zaplataenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

10. Dopíňacím rozsudkom zo dňa 21.07.2020 súd doplnil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1Csp/149/2017 zo dňa 05.11.2018 o výrok, ktorým súd konanie v časti o zaplataenie sumy 36,96 eur zastavil.

11. V zákonom stanovenej lehote podala žalovaná proti rozsudku odvolanie.

12. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoCsp/9/2021 zo dňa 30.04.2021 bol rozsudok súdu prvej inštancie ponechaný nedotknutým vo výroku o čiastočnom zastavení konania a rozsudok súdu prvej inštancie vo zvyšnej časti zrušil a vec mu v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoCsp/9/2021 zo dňa 30.04.2021 a s ospravedlnením.

14. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

15. Z predložených vyjadrení žalobcu vyplynulo, že berie žalobu v časti o zaplatenie sumy 707,49 eur späť. Predmetná suma pozostáva z istiny vo výške 599,62 eur a v časti úroku z omeškania vo výške 107,87 eur.

16. Súd preto postupoval v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia a konanie v tejto časti zastavil.

17. Zvyšný žalobcom uplatňovaný nárok pozostával z úrokov z omeškania, resp. v ich rozdiel, keďže pôvodne žalobca žiadal zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 162,36 eur od 18.10.2018 do 19.03.2019 vo výške 3,44 eur, 5,05% ročne zo sumy 158,18 eur od 20.03.2019 do 14.05.2019 vo výške 1,23 eur, 5,05% ročne zo sumy 154,- eur od 15.05.2019 do 23.05.2019 vo výške 0,19 eur, 5,05% ročne zo sumy 179,82 eur od 24.05.2019 do 21.06.2019 vo výške 0,60 eur, 5,05% ročne zo sumy 145,64 eur od 22.06.2019 do 18.07.2019 vo výške 0,54 eur, 5,05% ročne zo sumy 141,46 eur od 19.07.2019 do 14.08.2019 vo výške 0,53 eur, 5,05% ročne zo sumy 137,28 eur od 15.08.2019 do 18.09.2019 vo výške 0,66 eur, 5,05% ročne zo sumy 133,10 eur od 19.09.2019 do 23.10.2019 vo výške 0,64 eur, 5,05% ročne zo sumy 128,92 eur od 24.10.2019 do 21.11.2019 vo výške 0,52 eur, 5,05% ročne zo sumy 108,- eur od 22.11.2019 do 19.12.2019 vo výške 0,42 eur, 5,05% ročne zo sumy 83,81 eur od 20.12.2019 do 22.01.2020 vo výške 0,39 eur, 5,05% ročne zo sumy 24,34 eur od 23.01.2020 do 16.03.2020 vo výške 0,18 eur, 5,05% ročne zo sumy 105,24 eur od 11.08.2015 do 16.03.2020 vo výške 24,46 eur, 5,05% ročne zo sumy 70,11 eur od 17.03.2020 do 15.05.2020 vo výške 0,58 eur, 5,05% ročne zo sumy 140,95 eur od 10.09.2015 do 15.05.20120 vo výške 33,35 eur, 5,05% ročne zo sumy 87,08 eur od 10.10.2015 do 15.05.2020 vo výške 20,24 eur, teda spolu vo výške 87,98 eur + útok z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 199,23 eur od 24.10.2017 do 04.10.2018 vo výške 1,99 eur, 5,05% ročne zo sumy 193,16 eur od 05.01.2018 do 11.06.2018 vo výške 4,20 eur, 5,05% ročne zo sumy 177,76 eur od 12.06.2018 do 13.08.2018 vo výške 1,52 eur, 5,05% ročne zo sumy 162,36 eur od 18.10.2018 do zaplatenia, teda spolu vo výške 33,03 eur.

18. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu späť aj v časti úrokov vo výške 107,87 eur, pričom žalobca má vzhľadom na omeškanie žalovanej s plnením povinnosti v zmysle uzavretej zmluvy nárok na úroky z omeškania podľa vyššie uvedenej špecifikácie vo výške 121,- eur, súd vyhodnotil žalobu v časti o zaplatenie sumu 13,13 eur, ako dôvodnú.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

21. S poukazom na úspešnosť žalujúcej strany s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenie, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.