

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3C/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6321201986
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6321201986.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci žalobcu H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, T., t.č. C. E., zariadenie sociálnych služieb, J. XX, T. R., proti žalovaným X/Martin O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, T., zast. JUDr. Peter Šramko, advokát so sídlom Štúrova 51, Brezno, X/Peter O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, T., o vrátenie daru, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie :

„Súd u k l a d á žalovaným 1/, 2/ nenakladať s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXX Okresného úradu T. - odbor katastrálny, pre katastrálne územie T., a to

- pozemok parc.č. KN - C XXXX - vedený ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 121 m2,
- pozemok parc.č. KN - C XXXX - vedené ako záhrada o výmere 563 m2,
- stavba - rodinný dom súp. č. XXX postavený na parcele KN č.XXXX,

a to prevedením vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam darom, predajom, iným scudzením tretej osobe, zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou osobou alebo zabezpečovacím právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby a preniesť užívacie práva k vyššie uvedenej nehnuteľnosti odplatným alebo bezodplatným titulom tretej osobe.

a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp.zn. 3C/38/2021.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou dňa 23.08.2021, ktorá bola doručená súdu dňa 24.08.2021 domáha, aby súd zaviazal žalovaných 1/, 2/ k povinnosti vydať mu dar, a to nehnuteľnosť, vedenú Okresným úradom T. - odbor katastrálny zapísanej na LV č. XXX v katastrálnom území T. a to parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape pod parcelným číslom: XXXX, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 121 m2 a číslom 2118 záhrada o výmere 563 m2 a stavbu súpisného čísla XXX, na parcele číslo XXXX, rodinný dom o.č. XX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku ako aj priznania náhrady trov konania.

2. Podanú žalobu odôvodnil tým, že žalobca darovacou zmluvou so zrušením vecného bremena spísanou medzi stranami sporu dňa 11.01. 2007 a osvedčenou dňa 12.01. 2007, daroval vo svojom podiele žalovaným (svojim synom), nehnuteľnosť vedenú Okresným úradom T. - odbor katastrálny, zapísanú na LV č. XXX v katastrálnom území T., parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape pod parcelným číslom: XXXX zastavaná plocha a nádvoria o výmere 121 m2 parcelným číslom 2118 záhrada o výmere 563 m2 a stavbu súpisného čísla XXX, pod parcelným číslo XXXX , rodinný dom o.č. XX (ďalej predmet daru). Vklad vlastníckeho práva bol na základe darovacej zmluvy vykonaný

rozhodnutím príslušného okresného úradu - katastrálneho odboru o povolení vkladu pod č. V XX/XXXX zo dňa 26.02.2007.

3. Žalobca podľa vlastných slov daroval predmet daru žalovaným v 1/ a 2/ rade - svojim synom, a to v dobrej viere, že im pomôže a uľahčí im život, aby sa mohli postaviť na „vlastné nohy.“ Do budúca od nich očakával vďačnosť a prejav úcty, a to najmä v tom smere, že sa o neho v starobe a chorobe postarajú. V roku 2014 žalobca utrpel mozgovú príhodu, a to počas operácie srdca a od tohto obdobia sa jeho zdravotný stav začal rapídne zhoršovať, a to aj následkom ďalších mozgových príhod. Obmedzený bol na pohybe, pohyboval sa iba pomocou bariel, no napriek tomu sa vedel o seba v rámci normy relatívne dobre postarať. Najhoršie obdobie nastalo po tom, ako v roku 2018 utrpel zlomeninu krčka bedrového kĺbu, čo ho úplne paralyzovalo, stal sa imobilným a skončil na invalidnom vozíku.

4. Žalovanému 1/, s ktorým žalobca býval v rodinnom dome, t.j. v predmete daru, bol známy aktuálny zdravotný stav žalobcu, teda dobre vedel, že nie je schopný sa o seba plnohodnotne postarať, no napriek tomu požiadal o zrušenie opatrovateľskej služby, ktorá bola žalobcovi poskytovaná zo strany mesta Brezno s odôvodnením, že „to stojí veľa peňazí“. Keď si žalobca zabezpečil opatrovateľku súkromne, keďže sa o neho žalovaný 1/ nestaral, aj túto zrušil napriek tomu, že pre žalobcu bola nevyhnutnou opaterou. Žalobca je presvedčený, že tak urobil zo zisťovaných dôvodov, aby mohol disponovať s jeho dôchodkom, ktorý poberá vo výške 497,- Eur a príspevkom vo výške 35,- Eur, ktorý dostáva z ÚPSVaR. Žalovaný 1/ koncom roku 2018, resp. začiatkom roku 2019, mal snahu dostať žalobcu na protialkoholické liečenie a zbaviť ho svojprávnosti a v súvislosti s týmto jeho plánom mu doniesol z Poštovej banky zmluvu na zriadenie účtu s dispozičným právom žalobcu a od tejto doby, ako sa mu podarilo žalobcu zmanipulovať, tak sa žalobca k svojmu dôchodku už nedostal, pretože ho preberá žalovaný v 1/ rade. Žalovaný 1/ tvrdil, že peniaze potrebuje na náklady spojené s bývaním v rodinnom dome, čo nie je pravda, lebo tak, ako sa nestaral o žalobcu, neuhrádzal ani náklady spojené s nehnuteľnosťou, rodinnom domom, napr. neplatil elektriku, ktorá bola po odchode žalobcu do ústavu odpojená. Žalovaný 1/, napriek tomu, že mal k dispozícii celý dôchodok žalobcu nezabezpečoval mu riadne stravovanie, odopieral mu opatrovateľskú starostlivosť, ktorej súčasťou bola aj starostlivosť o hygienu žalobcu, ako aj duševné zdravie. Okrem uvedeného žalovaný 1/ žalobcu fyzicky napádal, predovšetkým v mesiacoch máj - jún 2019. Žalovaný 2/ rade mal o agresívnom správaní žalovaného 1/ voči žalobcovi vedomosť aj keď sa zdržuje v I., pričom voči svojmu bratovi nezasiahol a takéto jeho správanie akceptoval, voči nemu nezasiahol a bol nečinný. Žalobca mal zato, že žalovaný 1/ a 2/ sa správajú voči nemu hrubo v rozpore s dobrými mravmi a ako otcovi a darcovi nehnuteľností neprejavujú primeranú vďaku.

5. Podaním, ktoré bolo doručené Okresnému súdu dňa 13.09.2021 žiadal žalobca o vydanie neodkladného opatrenia voči žalovaným 1/, 2/, a to zákaz nakladať s nehnuteľnosťami vedenými na LV č. XXX Okresného úradu T., katastrálne odboru pre k.ú. T., rodinného domu súp.č. XXX, s pozemkami z dôvodu, že sa dozvedel, že nehnuteľnosť chcú jeho synovia žalovaný 1/ a 2/ predať. Uvedený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňal zákonné náležitosti požadované v § 132 ods. 1 a § 326 ods. 1 C.s.p. a pretože žalobca návrh neopravil a nedoplnil súd uznesením č.k. 3C/38/2021-44 zo dňa 04.10.2021, právoplatným dňa 27.10.2021 odmietol. Zároveň súd poznamenáva, že aj v prípade, keby podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spĺňal všetky náležitosti ustanovené zákonom, nebolo by mu možné vyhovieť, súd by musel toto konanie zastaviť z dôvodu prekážky res iudicata podľa § 230 C.s.p., pretože mal súd za preukázané, že v konaní pod sp.zn. 5C/4/2021 bolo uznesením č.k. 5C/4/2021-51 zo dňa 09.06.2021 rozhodnuté o nariadení neodkladného opatrenia žalobcu voči totožným žalovaným a totožnej nehnuteľnosti.

6. Podaním doručeným dňa 24.11.2021 podal žalobca opätovne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v rámci ktorého žiadal súd o vydať neodkladné opatrenie v nasledovnom znení: Súd ukladá žalovanému 1/ a žalovanému 2/ nenakladať s nehnuteľnosťami, vedenými Okresným úradom T. - odbor katastrálny, zapísanými na LV č. XXX, nachádzajúcimi sa v katastrálnom území T., v obci T., v okrese T. a to: parcelou registra „C“ evidovanou na katastrálnej mape pod parc. č. XXXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 121 m² a parcelou registra „C“ s parc. číslom XXXX, záhrada o výmere 563 m² a stavbou súp. č. XXX, postavenou na parcele č. XXXX, rodinný dom o č. XX, žalovaným v 1/ a 2/ rade zakázal previesť vlastnícke právo (spoluvlastnícke právo) k uvedeným nehnuteľnostiam darom, predajom, iným scudzením tretej osobe, zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou osobou, zaťažiť ich záložným právom v prospech tretej osoby, alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci

samej. Súd tiež zakazuje žalovanému 1/ a žalovanému 2/ previesť užívacie práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam odplatným alebo bezodplatným titulom na tretie osoby (dať ich do nájmu, podnájmu, bezodplatného užívania tretím osobám), ktorých doba trvania presiahne čas, ktorým sa súdny spor právoplatne končí.

7. Žalobca podaný návrh odôvodnil tým, že žalovaný 1/ mu v minulosti prostredníctvom SMS správy mal oznámiť, že rodinný dom, ktorý je predmetom vo veci samej chce predať a už má aj záujemcu o kúpu. Skutočnosť, že žalovaní 1/, 2/ - jeho synovia plánujú predať nehnuteľnosti uvedené v bode 7 sa dozvedel od známych a susedov, ktorí mu oznámili, že záujemcovia o kúpu nehnuteľností ju už boli obhliadať. Žalobca má zato, že zásah do práv žalovaných v 1/ a 2/ rade nariadením neodkladného opatrenia, ktoré navrhuje je primeraný, sledujúci legitímny cieľ a nebol by v žiadnom prípade nad nevyhnutnú mieru. Žalovaný 2/ žije dlhú dobu v I., preto jeho užívanie tejto nehnuteľností nebude nijako ohrozené. Užívacie právo k nehnuteľnostiam žalovaného 1/ taktiež nebude ohrozené, len nebude môcť do právoplatne skončeného konania vo veci samej s nehnuteľnosťou nakladať. Žalobca mal zato, že navrhované obmedzenia práv žalovaných 1/ a 2/ je primerané, pretože v prípade predaja či iného scudzenia nehnuteľností by bolo celkom zmarené konanie o žalobe o vrátenie daru. Žalobca poukázal na skutočnosť, že na základe vyššie uvedených dôvodov už Okresný súd Brezno nariadil ním navrhované neodkladné opatrenie, a to uznesením sp. zn. 5C/4/2021 zo dňa 09.06.2021, ktoré bolo neskôr zrušené výlučne z dôvodu, že do 30 dní od jeho doručenia nepodal žalobu o vrátenie daru, túto žalobu podal až dňa 24.08.2021, teda oneskorene.

8. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona :

9. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

10. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

12. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 329 ods. 1 vety prvej C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 3 C.s.p., ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

18. Neodkladné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, zároveň sa však neodkladné opatrenie nemusí nevyhnutne spájať s konaním vo veci samej. Povinnosť osvedčiť splnenie uvedených základných predpokladov zaťažuje navrhovateľa neodkladného opatrenia, v tomto štádiu sa dokazovanie spravidla nevykonáva.

19. Druhy neodkladných opatrení sú vymedzené v ustanovení § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku exemplifikatívne. Z toho vyplýva, že súd by mohol nariadiť aj neodkladné opatrenie iného obsahu, resp. spojiť viaceré druhy opatrení na dosiahnutie neodkladnej ochrany účastníka.

20. Neodkladné opatrenie podľa § 324 a nasl. C.s.p. je výnimočným inštitútom, jeho zmyslom je rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu, odôvodnený nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov strán sporu z dôvodu, že hrozí nebezpečenstvo vzniku škody či inej nenapraviteľnej ujmy. Je teda v zásade prípustné iba v dvoch prípadoch, a to pri potrebe bezodkladne upraviť pomery strán (v nesporových konaniach „účastníkov“) a pri obave, že prípadná exekúcia bude ohrozená. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie existencie práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana (majetkového, rodinného a pod.) a osvedčenie potreby bezodkladne upraviť pomery strán či účastníkov, pričom táto dočasná úprava musí byť primeraná danej potrebe, nesmie vytvoriť nenávratný stav, naopak má predísť prípadným nenávratným škodám. Osvedčenie týchto predpokladov neznamená ich preukázanie, ako je tomu pri konaní vo veci samej, t.j. postačuje listinami, prípadne inými dôkaznými prostriedkami presvedčiť súd o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie zabezpečuje účel civilného súdneho konania v konkrétnom prípade, ochranu porušeného alebo ohrozeného práva, aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí navrhovateľ osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho navrhované neodkladné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovanému nároku a musí byť prípustné. Zároveň musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Neodkladným opatrením súd teda môže uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonal. Niečoho sa zdržal alebo niečo znášal. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádza zo skutkového stavu, ktorý zistil s dôrazom na rýchlosť ochrany práv a spoľahlivosť tvrdení navrhovateľa na úrovni osvedčenia skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti nariadenia neodkladného opatrenia. Zároveň dôležitým momentom pri skúmaní podmienok na jeho vydanie je aj jeho aktuálnosť, t.j. či v danom okamihu je určitá konkrétna úprava pomerov na mieste.

Základným zmyslom neodkladného opatrenia je ochrana toho, kto o jeho vydanie žiada, ale zároveň musia byť rešpektované ústavné pravidlá ochrany aj toho, voči komu neodkladné opatrenie smeruje. Povinnosť zdržať sa disponovania a nakladania s vecami alebo právami sa uloží vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušili ekonomickú a osobnostnú činnosť účastníka, proti ktorému neodkladné opatrenie smeruje.

21. Preverení spisov Okresného súdu Brezno sp.zn. 5C/4/2021 bolo zistené, že žalobca v rámci vyššie uvedeného konania podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným 1/, 2/ ohľadom nehnuteľností vedených na LV č. XXX pre k.ú. T., kde sa domáhal obmedzenia práv žalovaných 1/, 2/ nakladať s nehnuteľnosťami. Návrhu súd vyhovel a uznesením č.k. 5C/4/2021-51 zo dňa 09.06.2021, právoplatným dňa 24.08.2021 nariadil požadované neodkladné opatrenie s tým, že žalobcovi uložil povinnosť podať žalobu voči žalovaným 1/, 2/ vo veci samej o vrátenie daru v lehote 30 dní od doručenia uznesenia č.k. 5C/4/2021-51 zo dňa 09.06.2021. Keďže žalobca v stanovenej lehote nepodal žalobu o vrátenie daru, uznesením č.k. 5C/4/2021-82 zo dňa 02.09.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/54/2021-102 zo dňa 29.10.2021 súd zrušil uznesenie č.k. 5C/4/2021-51 zo dňa 09.06.2021. Uznesenie č.k. 5C/4/2021-82 zo dňa 02.09.2021 nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2021.

22. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX Okresného úradu T., katastrálny odbor, pre k.ú. T. súd zistil, že žalovaní 1/, 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností - stavby - rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele reg. „C“ č. XXXX, parc. č. XXXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvorja vo

výmere 121 m2, parc. č. XXXX, druh pozemku záhrada vo výmere 563 m2 v spoluvlastníckom podiele každý vo výške 1. Ako titul nadobudnutia je pri oboch žalovaných uvedená darovacia zmluva V XX/XXXX zo dňa 26.02.2007 - čz XXX/XX. V časti C: ťarchy je uvedené záložné právo zo zmluvy o zriadení záložného práva V XXX/XXXX v prospech Slovenská sporiteľňa, a.s. a rozhodnutia Daňového úradu Banská Bystrica o zriadení záložného práva zo dňa 28.10.2013.

23. Podľa darovacej zmluvy so zrušením vecného bremena zo dňa 11.01.2007 vedenou pod V 58/2007 Okresného úradu T., katastrálny odbor, ktorej vklad bol povolený dňa 26.02.2007, uzavretej medzi darcami H. O. (žalobca) a L. O., obdarovanými H. O. a E. O. (žalovaní 1/, 2/) za účasti vedľajšej účastníčky R. O. - oprávnenej z vecného bremena bol žalobca v spoluvlastníckom podiele 5/6 a žalobca spolu s L. O. v režime BSM v podiele 2/12 vlastníckmi nehnuteľnosťí vedených na LV č. XXX pre kat. úz. T. ako parc. č. XXXX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 121 m2, parc. č. XXXX - záhrada o výmere 563 m2 a rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele reg. č. XXXX. Predmetné nehnuteľnosťí boli darované žalovaným 1/, 2/ každému v podiele 1. Zároveň došlo k zrušeniu vecného bremena - práva doživotného bývania a užívania nehnuteľnosťí pre R. O..

24. Súdu žalobca predložil SMS správu, ktorá mu bola zaslaná bez dátumu, v ktorej je uvedené: „Čau, dom je už rezervovaný, čakáme len, kedy príde H.. H. má vyše 20 000 hypotéku na dome, ja mám ťarchu na dome 5 000, tak máš pod posteľou niekde 25 000 eur na záchranu domu?“

25. Súd na základe skutočností tvrdených žalobcom v žalobe a v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pristúpil k skúmaniu toho, v akom rozsahu došlo, resp. môže dôjsť k narušeniu práva tej-ktorej strany. Je zrejmé, že nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci je spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov žalovaných 1/, 2/, preto bol súd pri rozhodovaní povinný zvážiť, či by nariadením neodkladného opatrenia nedošlo k zásahu do týchto práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ. V zmysle vyššie uvedených zistení súd považoval tento zásah za primeraný. Užívanie nehnuteľností žalovanými 1/, 2/, (aj s ohľadom na skutočnosť, že žalovaný 2/ sa má podľa žalobcu zdržiavať v I.), nie je žiadnym spôsobom ohrozené, sú obmedzení iba vo svojich vlastníckych oprávneniach nakladať s nehnuteľnosťou. Ide však o obmedzenia, ktoré podľa názoru súdu musia v tomto prípade strpieť. Neodkladné opatrenie má preventívny a zabezpečovací charakter, neprejudikuje sa ním rozhodnutie súdu vo veci samej a v rámci posudzovania splnenia predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia nie je úlohou súdu podrobne sa zaoberať dôvodmi a okolnosťami, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie vo veci samej. Z doložených dokladov je však možné predpokladať, že žalovaní 1/, 2/ sa pokúšajú a aj v najbližšej budúcnosti sa pokúsia predmetnú nehnuteľnosť previesť na tretiu osobu skôr, ako bude rozhodnuté o žalobe vo veci samej, ktorou sa žalobca domáha vrátenia daru - nehnuteľnosťí vedených na LV č XXX pre k.ú. T., čím by došlo k zmareniu účelu konania.

26. Na základe vyššie uvedených skutočností považoval súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 362 ods. 1 C.s.p.) odo dňa jeho doručenia v troch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno v zmysle § 365 ods. 1 C.s.p. odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.