

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 11C/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416201039
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1416201039.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci žalobcu: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, IČO: 00 151 866, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, proti žalovanému: F. F. K., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A. X, L. Z. H., o zaplatenie 330,- euro s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalobný návrh žalobcu sa v celom rozsahu zamietá.
- II. Žalovanému sa proti žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % nároku.
- III. Súdnemu I. F. X. F., X., F., F., X. XXXX/XH, Bratislava, sa proti žalobcovi priznáva nárok na znalečné v rozsahu 100 % nároku.
- IV. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, sa žalobou došlou súdu dňa 09.02.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 330 euro s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom náhrady spôsobenej škody.

2. Žalobca v dôvodoch žaloby uviedol, že 03.04.2014 o cca 14,20 hod. bol voči žalovanému vykonaný služobný zákrok príslušníkmi Policajného zboru („PZ“) SR, nakoľko sa žalovaný správal vulgárnym spôsobom, osočoval hliadku, bránil vo výkone verejných prác vo verejnom záujme, bol agresívny, po výzve príslušníka PZ ho udril do hrude, odsotil, potom kopol druhého príslušníka. Pretože žalovaný nereagoval na opakované výzvy, aby upustil od protiprávneho konania, boli voči nemu použité donucovacie prostriedky, pričom pri použití donucovacích prostriedkov utrpel príslušník PZ A. zranenie. Následne si príslušník PZ A. uplatnil náhradu škody na zdraví. Jeho zranenie bolo posúdené ako služobný úraz. Na základe rozhodnutia riaditeľa KR PZ mu bola odborom sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností MV SR aj vyplatená náhrada za bolestné vo výške 330 euro. Žalobca Ministerstvo vnútra SR má podľa zák. č. 328/2002 Z.z., právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatou dávok sociálneho zabezpečenia, ktorú si uplatňuje.

3. Tunajší súd vydal vo veci dňa 02.05.2016 platobný rozkaz, ktorým súd žalobnému návrhu v celom rozsahu vyhovel, vrátane náhrady trov konania.

4. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor. Žalovaný poprel tvrdenia žalobcu, že sa správal vulgárnym spôsobom, že bránil vo vykonávaní stavebných prác, že ignoroval výzvy príslušníkov, že udril príslušníka PZ, ako i, že pri prikladaní pút bol príslušník PZ žalovaným zranený. Tiež považoval za absurdné, že údajné poškodenie zdravia príslušníka PZ bolo posúdené ako služobný úraz, s tým, že žalovanému nebol predložený ani záznam o ošetrení, žalovaný sa v rámci procesu zisťovania služobného úrazu nemohol k tomu vyjadriť, znalecký posudok o bolestnom mu tiež nebol daný k

dispozícii. Žiaden nárok na náhradu škody nevznikol a preto nemôže existovať ani regresný nárok proti žalovanému.

5.Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, kde predvolal sporové strany, pri rozhodovaní vo veci súd vychádzal z nasledovných dôkazov:

6.Rozhodnutím Riaditeľa KR PZ v Bratislave z 11.03.2015 č: KRPZ-BA-VO-40/2014-Ú, podľa zák. č. 328/2002 Z.z., zák. č. 73/1998 Z.z., zák. č. 437/2005 Z.z., bol posúdený nárok na náhradu škody, ktorý si uplatnil nstržm. F. A.Á., služobne zaradený na PMJ PZ PO OPP KR PZ BA za služobný úraz, ktorý utrpel 03.04.2014 v čase 14,20 h. pri služobnom zákroku, počas riadne plánovanej služby, ktorú vykonával ako referent PMJ pri služobnom zákroku proti osobe F. K. - žalovaný.

Dôvodil, že hliadka s znakom Finiš 400 spolu s hliadkou Fatra 411 bola vyslaná od operačného strediska na ul. Istrijská 80, Bratislava, na preverenie oznámenia o napadnutí hliadky PZ. Na mieste prítomná hliadka PZ s znakom D-305 a hliadka mestskej polície vykonávala služobný zákrok proti podozrivému, ktorý sa správal agresívne voči policajtom a spolu s rodičmi sa snažil zabrániť vo vykonávaní prác vo verejnom záujme v Bratislave, MČ DNV. Poškodenému príslušníkovi PZ A. bola priznaná náhrada za bolesť vo výške 330 euro podľa zák. č. 328/2002 Z.z., zák. č. 73/1998, zák. č. 437/2004 Z.z., na tom skutkovom základe, že počas zápasu s podozrivým pri prikladaní pút utrpel poškodený zranenie a to povrchovú ranu predlaktia ľavej hornej končatiny. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.03.2015.

7.Z Potvrdenia vydaného MV SR sekcia personálnych a sociálnych činností a osobný úrad odbor sociálneho zabezpečenia, Pribinova 25, Bratislava z 15.04.2015 súd zistil, že na základe rozhodnutia KR PZ-BA-VO-40/2014-Ú z 11.03.2015, právoplatné 18.03.2015, dňa 14.04.2015 vyplatil z účtu sumu 330 euro ako náhradu za bolesť poškodenému policajtovi F. A., zaradenému na výkon štátnej služby na PMJ PZ odboru poriadkovej polície KR PZ SR - služobný úrad Ministerstvo vnútra SR, Krajské riaditeľstvo PZ SR.

Podľa § 114 ods. 5 zák. č. 328/2002 Z.z. má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla vyplatením dávky nemocenského zabezpečenia v dôsledku zavineného protiprávneho konania, a preto je podľa cit. ust. je oprávnený vymáhať vyplatenú náhradu za bolesť od žalovaného služobný úrad, v pôsobnosti ktorého je poškodený policajt zaradený -Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Krajské riaditeľstvo v Bratislave.

8.Podľa Lekárskeho posudku o bolestnom a SSU vystaveného 17.04.2014 v Pezinku, od F. P. A. C., Všeobecný lekár pre dospelých zdravotníckeho zariadenia MED-JK, s.r.o., so sídlom Holubyho 41, Pezínok, bolo vykonané hodnotenie bolestného pre F. A., Z.. XX.XX.XXXX, s poškodením na zdraví podľa položky 114, povrchová rana predlaktia ľavej ruky ošetrená RZP vo výške 10 bodov. Dátum vzniku poškodenia zdravia 03.04.2014, dátum ukončenia liečenia 10.04.2014, bez dočasnej práceneschopnosti.

9.Zo Stanoviska MV SR, sekcia personálnych a sociálnych činností a osobný úrad odbor zdravotníctva, adresovaného KR PZ SR, odboru poriadkovej polície PMJ, a vystaveného mjr. F.. A. P., posudkovou lekárkou dňa 07.05.2014, súd zistil, že podľa § 85 ods. 1 písm. d) a ods. 3 zák. č. 382/2002 Z.z., vrámcí kontroly bodového hodnotenia služobného úrazu na účely náhrady za bolesť F. A., z 03.04.2014, súhlasia s bodovým hodnotením bolestného služobného úrazu pod položkou č.114 sadzbou 10 bodov.

10.MV SR, KR PZ v Bratislave, Špitálska 14, Bratislava, vyzval písomne doporučené 23.04.2015 žalovaného na zaplatenie sumy 330 euro do 10 dní od doručenia zásielky na označené číslo účtu, titulom náhrady škody podľa zák. č. § 114 ods. 5 č. 328/2002 Z.z., s odvolaním sa na rozhodnutie riaditeľa KR PZ SR z 11.03.2015, ktorú sumu žalovaný ale neuhradil.

11.Žalovaný v prednese na pojednávaní doplnil, že z predložených CD video záznamov vidno, že prišiel na miesto udalosti o 13,27 h. a o 13,28 h. už bol zatýkaný. Preto je v žalobe klamlivé tvrdenie, že o 14,20 h. bol vykonávaný služobný zákrok. V tom čase už bol na oddelení polície. Preto nie je možná príčinná súvislosť medzi zranením príslušníka A. a dobou zatýkania. Na mieste bola v tom čase sanitka, poškodený sa tam rozpráva, pohybuje a nerieši svoje zranenie. Rovnako aj na fotografii, kde sú zachytení pri zakladaní pút nevidno na ľavej ruke poškodeného, že je táto ruka poškodená. Obvinenie na žalovaného považuje z hľadiska polície za vykonštruované, lebo príslušníci PZ so žalovaným zachádzali

neprimeraným spôsobom. On nekládol žiaden aktívny odpor, neudrel nikoho, ani nevykonal žiaden náznak pri zatýkaní príslušníkom A.Á.. Ani v uznesení o vznesení obvinenia voči nemu, ktoré boli prokurátorom zrušené, nie je spomenuté žiadne zranenie príslušníka PZ.

12. Žalobca v písomnom vyjadrení z 19.05.2017 ku argumentácii žalovaného uviedol, že:

1/ policajti vykonali služobný zákrok a zranenie vzniklo v príčinnej súvislosti s konaním žalovaného. 2/ Podrobne je priebeh služobného zákroku opísaný v rozhodnutí riaditeľa KR PZ v Bratislave z 11.03.2015. Znalecký posudok vydal príslušný lekár v súlade s ust. § 7 a § 8 zák. č. 374/2004 Z.z.. Jeho spochybňovanie považuje žalobca za účelové. Uvedený posudok bol posúdený posudkovým lekárom s tým, že posudkový lekár konštatoval, že lekársky posudok je v súlade so zák. č. 437/2004 Z.z. a s bodovým ohodnotením bolestného. 3/ Žalobcom v predmetnej veci je MV SR. X. A. nie je jediný svedok, čo preukazujú aj pripojené fotografie, kde pri bezproblémovom zakladaní pút museli asistovať štyria policajti. 4/ Predmetná náhrada za bolesť bola vyplatená na základe rozhodnutia riaditeľa KR PZ v BA z 11.03.2015, v súlade so zák. č. 173/1993 a zák. č. 73/1998 Z.z.. 5/ Na predložených fotografiách od žalovaného nie je možné určiť, že či boli vyhotovené pred alebo po zranení F. A.. 6/ K nesúladu časov uviedol, že jedna sanitka zasahovala priamo na Istrijskej ul. a druhá sanitka bola privolaná neskôr na OO PZ v BA - DNV, kde zdravotníci ošetrovali F. A.. 7/ Otázka, prečo nie je v uznesení o vznesení obvinenia uvádzané žiadne zranenie - je to otázka na vyšetrovateľa. 8/ Predmetný zákrok bol riešený odborom kontroly KR PZ v BA, pričom v závere kontroly bolo uvedené, že kontrolou nebolo zistené porušenie všeobecne záväzných predpisov. 9/ Služobná činnosť bola vykonávaná na základe žiadosti starostu mestskej časti BA-DNV F. P. na zabezpečenie verejného poriadku. K predloženému CD nosiču uvádza, že tento nepreukazuje vykonávanie služobného zákroku F. A. proti žalovanému a je bez výpovednej hodnoty.

13. Svedok F. A., príslušník PZ SR, poškodený, uviedol, že dátum si nepamätá, bol vyslaný na služobný zákrok, zakročovali proti žalovanému. Pri použití donucovacích prostriedkov došlo k poškodeniu zdravia svedka, k poraneniu ruky. Nebol to štandardný zákrok, dostali za úlohu preveriť, keď iná hliadka mala byť napadnutá nožom. Žalovaného vyzvali k preukázaniu totožnosti, správal sa agresívne, odmietol, zaútočil a pri použití donucovacích prostriedkov, keď sa žalovaný bránil, ho žalovaný poškriabla na predlakti.

14. Na otázku uviedol, že štandardný postup je taký, že pokiaľ by bol predložil občiansky preukaz, vyťažovali by ho na preverenie tejto situácie, postupovali s ohľadom na takéto správanie, nebol by dôvod použiť donucovacie prostriedky.

Na otázku uviedol, že po príchode žalovaný javil známky agresivity, mal zjavne vypúlené oči, žalovaný kričal, keď boli tvárou v tvár, že prečo má poškodenú ruku na zbrani, toto v ňom vzbudilo dojem, že žalovaný má nejakú zbraň na základe agresívneho správania.

Na otázku uviedol, že použili donucovanie prostriedky hmaty, chmaty sebaobrany, putá. Jednalo sa o zranenie kože, ktoré krvácalo.

Na otázku uviedol, že registroval, že zacítil bolesť, vnímal krvácanie, bolo to v momente použitia donucovacích prostriedkov. Žalovaný mal byť opretý o auto, poškodený stál za jeho chrbtom a snažili samu založiť putá. Nebolo to jednoduché, lebo žalovaný sa bránil. Rozprával sa o zranení s kolegom A. a nahlásil to ako pracovný úraz.

Na otázku prečo sa svedok nedal ošetriť na mieste uviedol, že po vyhodnotení situácie charakter zranenia nebol taký, že by si vyžadoval hneď ošetrovanie, prioritou bola zabezpečenie bezpečnosti kolegov, keď tam bolo riziko. Krv mal na ruke. Ale či to krvácalo alebo už bolo zastavené po príchode RZP nevedel.

15. Svedok V. A., príslušník PZ SR, uviedol, že bol veliteľom hliadky, kde bol aj zranený policajt počas služobného zákroku. X.. K. bol agresívny na mieste, boli použité donucovacie prostriedky a pri tom bol zranený policajt.

16. Na otázku uviedol, že osobne žalovaného viackrát vyzval, aby predložil doklad totožnosti, toto odmietol, potom sotil kolegu, kopol a museli použiť donucovacie prostriedky.

Na otázku uviedol, že žalovaný po výzve na predloženie občianskeho preukazu sa správal hlučne spolu s otcom, bol agresívny, sotil a kopol kolegu a museli ho spacifikovať.

Na otázku uviedol, že príslušník A. pred zákrokom nebol zranený, počas zákroku sa tomu nevenujú, lebo to ohrozuje úspešnosť zákroku.

Na otázku uviedol, že z civilistov nebol nik zranený, ale člen jeho hliadky bol od žalovaného, ako bol opretý o auto a ako mu dávali putá. Dozvedel sa o zranení počas zákroku, ale sa tomu nevenovali, až potom na oddelení. Keď sa tým začali zaoberať na oddelení, zavolalo sa RZP na oddelenie.

Na otázku či videl ako bol spôsobený úraz uviedol, že konkrétne nie, ale mohlo to byť pri poškríbaní pút. Podľa neho sa poškodený nemohol poškríbať iným spôsobom.

Na otázku uviedol, že k úrazu malo dôjsť počas tohto ako sa žalovaný bránil zákroku.

17.Svedok T. B., príslušník PZ, uviedol, že detaily zákroku si nepamätá, žalovaného predvádzali aj s jeho otcom a bol zranený príslušník A.k na ľavej ruke, bol doškriabaný a privolaná hliadka RZP ho ošetrovala.

Na otázku uviedol, že bol vyslaný aj s ďalším kolegom na asistenciu hliadke. Pamätal si, že žalovaný aj s otcom boli agresívni, obe osoby kládli odpor, došlo aj k vyhrážkam, neuposlúchli ich výzvy. Nepamätal si, kde bol ošetrovaný kolega A., oni eskortovali druhú osobu - otca žalovaného.

Na otázku uviedol, že s odstupom času si nepamätá, akým spôsobom bol spôsobený úraz kolegovi A.. Nebol od A. informovaný o zranení, zranenie videl pri zákroku.

18.Svedok F. F. U., príslušník PZ, uviedol, že detaily zákroku si nepamätá. Kolega z PMJ A.k bol poškríbaný na ruke, nepamätá si či na ľavej, pravej, nepamätá si, kto ho poškríbal, hneď po zákroku bol oddelení spísaný záznam a tam to svedok uviedol. Pridržiava sa toho čo tam uviedol.

19.Svedok F. A., príslušník PZ, uviedol, bolo to asi 5-6 rokov dozadu, písal k tomu prípadu úradný záznam. K napadnutiu by ani nedošlo, ale bol tam kladený aktívny odpor zo strany žalovaného, preto bolo zakročené. Boli tam aj žalovaného otec a staršia pani, vyhrotilo sa to, zákrok bol ostrejší. Pridržiava sa toho čo bolo uvedené v zázname, písal ho v ten deň s kolegom U..

20.Svedkyňa V. O. v písomnej svedeckej výpovedi z 17.08.2018 podanej na otázky žalovaného uviedla, že: nachádzala sa v práci. Áno, má vedomosť o policajnom zásahu. Spomína si, že keď prišla z práce pred domami na Istrijskej 82, 84 Bratislava, sa nachádzalo niekoľko policajných áut, policajtov a osôb. Pohybovala pred domom č. 80, nakoľko metrov od policajtov. Jedného zo zasahujúcich policajtov z videnia poznala. Jeden zo zasahujúcich policajtov ju vyzval, aby sa legitimovala. Nevšimla si žiadne zranenie. V čase keď prišla, tak si nespomína, že by boli prítomné vozidlá RZP. V čase keď prišla domov na Istrijskú 80, žalovaný už sedel v policajnom aute. Popísať činnosť policajtov zasahujúcich voči žalovanému nevie, keďže v tom čase na mieste zásahu nebola.

21.Svedok JUDr. F. K., otec žalovaného, uviedol, že 03.04.2014 bol svedkom policajnej akcie, ktorej príčinou a dôvodom mala byť asistencia polície pri odstraňovaní drobnej stavby na ulici Istrijská, Bratislava. Svedok prišiel pred dom, kde býva okolo 13,30h., lebo svokre bolo zle, ťažko dýchala, potrebovala ísť do nemocnice. Pred ich domom bolo vozidlo polície, cez ulicu mestská polícia, bol tam aj starosta, stáli tam príslušníci OO-PZ, podľa jeho zistenia to boli U. T. A., stáli oproti ich zaparkovanému vozidlu. Žiadal ich aby uvoľnili východ z podbránia, lebo potrebujú ísť na urgent so svokrou do nemocnice. Jeho žiadosti nebolo vyhovené, medzi tým prišlo ďalšie vozidlo, bolo to viacerí pracovníci v montérkach. Svedok volal na tiesňovú linku č. 112, potom č. 158 - aby zabezpečili uvoľnenie z dôvodu odvozu svokry, č. 155 - chcel vysvetlenie, zjednanie nápravy, volal aj do kancelárie primátora, lebo tam boli aj mestskí policajti. Došlo k stresovej situácii - manželka chcela autom vycúvať, ostala zablokovaná, nedokázala sa autom pohnúť. Mestský policajt otvoril na aute dvere a postavil sa do dverí, takže manželka nemohla pokračovať v jazde bez toho, aby ho autom neohrozila. Bola to dramatická situácia, nemohli si pomôcť.

Nevedel, či niekto privolal syna alebo prišiel náhodou. Keď bola pred domom polícia, v podbrání auto, volvo, vedľa auto opel, nemal sa syn ako do podbránia dostať. Zastavil voz na krajnici, vystúpil a pýtal

sa čo sa deje. Svedok mu povedal, že treba odviezť svokra do nemocnice. Ihneď na to sa žalovaný išiel pýtať policajtov, prečo blokujú výjazd. Svedok nevie čo si povedali, situácia bola napätá a povedal žalovanému, že nemá zmysel, aby s nimi rozprával. Syn prešiel cez cestu, nastúpil, chcel vozidlo odparkovať pred domom č. 82. Vtedy prišla hliadka PMJ z KR PZ SR. Keď sa dal do pohybu, že chce auto zaparkovať, hliadka Finiš (A. T. A.), A.k hneď utekal ku vozidlu. Keď zaparkoval, už títo dvaja pri ňom boli, cúval s autom a zaparkoval pred domom č. 80. Keď žalovaný vystúpil, pristúpil nemu X. A. s rukou na zbrani, je o tom dokumentácia. Podľa svedka nebol na takýto postup nijaký dôvod. Svedok sa na neho obrátil, že prečo to policajti robí, prečo siaha na zbraň, ale odmietol komunikovať. Okamžite išiel na F. nech mu dá občiansky preukaz. Syn vytiahol mobilný telefón, že počkajte, že si odfotoím služobné číslo policajta. A.Á. mu okamžite chytil ruku, chcel mu vyraziť mobil, vrhol sa na neho, potom okamžite aj ďalší príslušník. Pristúpili aj príslušníci mestskej polície. Manželka, ktorá bola pri matke, keď videla čo sa deje so synom išla na to miesto. A.J.k ju zrazil na zem, padla na dlažbu. Sú o tom záznamy zvukové, obrazové, kamera pri dome č. 80 snímala súvisle sled udalostí, ako rýchle pristúpili ku synovi, ako bleskovo sa na neho vrhli, na manželku, ako s nimi zaobchádzali. Nikto neatakovoal policajtov. Policajt A. pred domom, ako napadol syna neutrpel žiadne zranenie, na kapote mercedesa je doteraz vyrazená hlava syna. Pred domom nebola krv, žiadne zranenie, vyhrážanie polícii. Následne boli svedok aj žalovaný zadržaní, svedka vozili A. s kolegom dlhšiu dobu autom, kým došli na obvodné oddelenie polície, obaja svedok aj syn boli obvinení z útoku na verejného činiteľa, z vyhrážania sa, že vystriedia policajtov. Toto však bolo prokurátorom zrušené ako nezákonné.

22.Svedok T. K., matka žalovaného, uviedla, že sa zúčastnila celej akcie. Prišla domov 03.04.2014, jej matka bola doma, necítila sa dobre a chcela ísť do nemocnice. Ich parkovacie miesto pred domom však bolo obsadené, stáli tam štátni policajti, boli tam mestskí policajti a starosta. Pýtala sa čo sa deje, odstraňovala sa dlažba, reagovala, že jej je to jedno. Keď naštartovala auto v podbráni s tým, že ide s matkou do nemocnice, policajti jej zabránili odísť. Vysvetlila im to, ale nič nepomohlo. Ona v odstraňovaní dlažby nebránila. Manžel zavola sanitku pre jej matku. Boli tam dve sanitky, v jednej boli len zdravotníci bez lekára, ktorí nedovolili matke odísť zo sanitky. V druhej sanitke bol lekár a ten dal matke podpísať papiere. Nikto z jej rodiny - žalovaný, ona, manžel, ani matka sa nedopustili útoku na policajta, slovne, fyzicky.

Žalovaný prišiel neskôr, išiel zaparkovať a keď vyšiel z auta, fotil si policajta mobilom, okamžite ho napadli, vykrúcali ruky, tlačili na auto. Počula manžela ako hovorí, že kde majú ruky, na spúšti. Viac si nepamätá a potom bola už na zemi. Na A.i nevidela žiadne zranenie, ak by to bolo vážne, mohol si to dať ošetriť. Syn aj manžel boli odvedení na oddelenie, keď prišla na policajné oddelenie videla v policajnej miestnosti A., A., šéfa oddelenia, a A. nemal žiadne poranenie.

23.Na otázku či došlo ku zraneniu nejakej osoby uviedla, že iba jej a mamy.
Na otázku, či bol A. ošetrený na mieste uviedla, že nie.
Na otázku, či mal žalovaný krvavé stopy, uviedla, že nie.

24.Svedok D. U., sused, uviedol, že s rodinou K.h sa poznajú, sú susedia. Policajti zablokovali, JUDr. K. volal sanitku. Boli tam policajti štátni, mestskí. Keď došiel žalovaný domov, odstavil auto vystúpil a už bol na kapote, bolo to strašne friško, boli putá.

25.Na otázku uviedol, že žalovaný sa správal počas zákroku slušne, normálne. Keď mu dali putá tak kričal, že bolí. Nikto nebol zranený.

26.Svedok D. O., uviedla, že sú susedia s K.i. Keď začal hluk, vyšli na ulicu s manželom. Stálo tam auto mestskej polície. P. K. chcela autom vyjsť s matkou, ktorá bola chorá, ale políciou mala blokováné auto. X.. B. skolabovala, bola v aute, má to nafotené. Svedkyňa volala zástupcovi na políciu, že policajné auto ich blokuje a on uviedol, že je to zásah na príkaz starostu. P. K. volal na políciu, aby uvoľnili cestu. Zrazu sa to tam nabalilo, naraz tam bolo veľa policajtov. Tí boli agresívni, na ňu s manželom, na dcéru, na K. T. K. policajt A. sotil na zem. Potom chytili F., bolo tam také dohadovanie, boli tam štyria tlstí policajti, ležali na ňom, Matúš mal tvár vytlačenú do kapoty. F. sa správal slušne, nebránil sa, ešte otec na neho hovoril, aby sa nebránil. Zasiahli voči chlapcovi, ktorý nič neurobil.

27.Na otázku ako sa choval žalovaný ako mu boli založené putá uviedla, že nič nerobil, nebránil sa.

Na otázku či bol niekto poranený uviedla, že nebol, nemá vedomosť. Keby bol, boli tam dve sanitky, kde a mohol dať ošetriť.

28.Z listiny Úradný záznam Mestskej polície HMSR Bratislava, Okrsková stanica Mestskej polície Bratislava IV. Dúbravka, z 03.04.2014 súd zistil, hliadka Dubina 4 (Q. T. E.) bola na základe telefonickej požiadavky starostu MČ DNV p. P. v čase 13,35 h. vyslaná poskytnúť súčinnosť pri zabezpečovaní verejného poriadku v Bratislave, Istrijská 84 pri odstraňovaní ekologickej dlažby miestnou organizáciou Denova, lebo hrozila dôvodná obava z napadnutia pracovníkov firmy, ako aj obyvateľov mestskej časti obyvateľmi domu č. 84, Istrijská ul., Bratislava. Na mieste pred domom o 13,40 h. už bola zaparkovaná hliadka OO PZ SR - DNV. Po niekoľkých minútach prišlo na príjazdovú cestu vozidlo Opel Frontera, z ktorého vystúpili dvaja muži a žena a začali fotografovať vozidlo PZ SR, aj vozidlo MP SR, vstupovali na vozovku, spôsobovali kolízie a ohrozovali bezpečnosť a plynulosť premávky.

Po chvíli k domu č. 84 zaparkovalo vozidlo Mercedes zelenej farby, ktorého vodič svojim konaním zablokoval vozidlo PZ SR, vytvoril prekážku na ceste, bránil v odjazdu. Vodič mercedesu následne vystúpil a pripojila sa k nemu väčšia skupinka občanov. Hliadka PZ SR na základe uvedeného z dôvodu obavy poškodenia majetku štátu a zdravie občanov, ako aj, aby mohla riadne v prípade potreby zasiahnuť proti protiprávnemu konaniu požiadala o súčinnosť ďalšie hliadky PZ. Občania verbálnym spôsobom pred domom č. 84 dávali najavo averziu voči polícii. Hliadka mestskej polície zavolať o 14,13 h. RZP, lebo žena pred domom cca 80 r. kričala, že zomiera.

Po príchode hliadky Fastra 411 bol vodič zeleného Mercedesu vyzvaný hliadkou PZ SR, aby preukázal svoju totožnosť; vodič príslušníkovi PZ SR agresívnym vulgárnym spôsobom oznámil, že odmieta preukázať sa dokladom totožnosti. Následne nastúpil do vozidla a začal cúvať a otáčať sa, chcel sa s vozidlom otočiť. Pri otáčaní ho dobehlo a zablokovalo vozidlo PZ SR, ktoré použilo výstražné zvukové a rozhlasové zariadenie, aby vodič zastavil. Vodič vyskočil z auta a zaútočil na hliadku, ktorá následne za použitia hmatov a chvatov sebaobrany vodiča spútala.

Pri spútaní mu muž vo veku cca 60 rokov kričal, aby sa nebránil, čo mladý muž ignoroval a stále zápasil s príslušníkmi. Staršia pani, asi matka mladíka, zozadu skočila na príslušníka PZ SR a následne spadla na zem. Osoba, ktorá bola ošetrovaná v sanitke, pani vo veku 80 r. bránila vo výkone zákroku polície, pričom poškriabala príslušníka hliadky MP BA L. na ľavom predlaktí nechtami. V tom istom čase sa dostavila ďalšia hliadka Finiš 400, a poskytla hliadke súčinnosť pri zaistení agresívnej osoby vo veku cca 25 - 30 rokov, ktorá aj po nasadení pút kládla ďalej aktívny odpor.

Pri výkone prác odstránenia ekodlažby pán cca 60 rokov začal brániť v odstránení, bol vyzvaný aby upustil od konania, preukázal sa, čo odmietol. Následne sotil do príslušníka PZ, príslušník PZ SR použil hmaty, chvaty a osobu spúťali.

29.Z listiny - Informácia pre námestníka primátora vo veci incidentu v MČ DNV z 03.04.2014, datovanej 18.06.2014 od Mestskej polície HMSR, súd zistil popis zákroku voči žalovanému a cca 60 r. mužovi tak ako v úradnom zázname. Súčasne tam bolo uvedené, že staršia pani, ktorej bola privolaná RZP, ale dovtedy sa ešte nenechala ošetriť, bránila hliadke v zákroku, pri tom poškriabala príslušníka MsP na ľavom predlaktí. Po tomto incidente sa pani nechala ošetriť tam prítomnou RZS, ktorá zároveň ošetrila aj predlaktie príslušníka MsP, ktoré zranenie nebolo natoľko závažné, aby si vyžiadalo DPN.

30.Z Listiny Záznam z KR PZ v Bratislave odbor poriadkovej polície, PMJ z 03.04.2014, spísaný práp. A. T. F. A.J., súd zistil, že boli 03.04.2014 velení do služobného obvodu BA IV ako motohliadka PMJ v zložení A. T. A. (hliadka Finiš 400). V čase o 14,10 h. boli vyslaní preveriť oznámenie o napadnutí hliadky s nožom s nožom na Istrijskú 80, Bratislava, spolu s hliadkou Fatra 411 (K. T. B.). Po príchode sa kontaktovali s hliadkou Dusík 305 (U. T. A.), ktorí uviedli, že počas vykonávania služobného zákroku im neznáma osoba zablokovala služobné vozidlo označené nápisom polícia. Toto vozidlo - Mercedes, bolo zaparkované na Istrijskej ul. 80, Bratislava tak, aby neumožnil odchod policajného vozidla. Vodič ako prišli hliadky naskočil do uvedeného vozidla. Člen hliadky Finiš 400 A. pristúpil k motorovému vozidlu a vyzval vodiča, aby predložil doklady totožnosti. Vodič okamžite začal cúvať preč z miesta kontroly, zaparkoval na iné miesto - cca 20 m. Následne vodič z MV vyskočil a začal kričať na zakročujúce hliadky. Na miesto sa okamžite dostavili aj ďalšie dve dospelé osoby, že sú rodičmi vodiča. Následne boli osoby poučené o svojich právach (§ 8 zák. č. 171/1993 Z.z.), ale osoby hliadky ignorovali a následne sa začali správať agresívne a ignorovali všetky výzvy zakročujúcich policajtov. Osoby boli opakovane vyzvané na predloženie dokladov totožnosti, osoby výzvy opakovane ignorovali výzvy policajtov. Následne osoba vodiča predložila občiansky preukaz na meno F. K.. Hliadky sa pokúšali vyťažiť osobu ohľadom úmyselného zablokovania služobného vozidla, ale osoba ignorovala hliadky, naďalej

sa správala agresívne, spolu s rodičmi. Menovanú osobu sa hliadka Finiš 400 opakovane pokúšala vyťažovať k uvedenému incidentu, ale menovaný sa správ al agresívne a sotil do príslušníka A. a následne kopol do príslušníka A.. Nakoľko osoba sa uvedeným skutkom stala podozrivým zo spáchania prečinu útoku na verejného činiteľa, bola zaistená a boli proti nej použité donucovacie prostriedky a to hmaty, chvaty, a osobe boli priložené služobné putá.

Počas použitia donucovacích prostriedkov matka uvedenej osoby A. K. a pokúšala brániť svojho syna, rozbehla sa proti p. A., odrazila sa a spadla. Počas použitia donucovacích prostriedkov došlo k zraneniu p. A., Ž. F. K. poškriab al menovaného príslušníka na predlaktí ľavej ruky.

31.Z listiny Úradný záznam od OR PZ Bratislava IV, OO PZ DNV, Na Drbe 2, Bratislava, z 03.04.2014, spísaný B.. F. U.E., súd zistil, že 03.04.2014 boli zástupcom OO PZ BA IV - DNV vyslaní spolu s F. A., z dôvodu vykonania asistencie pri odoberaní dlažobných kociek, ktoré sa neoprávnene nachádzali na pozemku MČ DNV. Na mieste sa spojili s hliadkou mestskej polície Dubina 4, ktorá tiež vykonávala asistenciu. Na miesto sa dostavil následne autom, spolu s ďalšími dvoma osobami, pravdepodobný majiteľ dlažobných kociek, ktorému po tom, čo mu oznámili čo sa ide vykonať, začal na nich slovne útočiť, aby išli preč, že dlažobné kocky sú jeho a pokiaľ neodídu, budú mať problémy aj s ich operačným strediskom. Situácia sa začala vyhrocovať, prichádzali tam ľudia z okolia, preto požiadali o pomoc pri asistencii ďalšie hliadky.

Vzápätí došlo na miesto vozidlo Mercedes, ktoré zablokovalo výjazd ich SCV. Uvedené tri osoby boli na mieste vyzvané na predloženie dokladu totožnosti, výzvy ignorovali, kričali, vyhrážky sa stupňovali. Keď vodič vozidla Mercedes videl, že prichádzajú ďalšie hliadky, preparkoval vozidlo ďalej. Po jeho vystúpení z vozidla k nemu pribehol člen PMJ, začal požadovať doklad totožnosti, pričom svedok videl, že táto osoba ho napadla a to soťením do oblasti hrudníka a poškriabaním na ľavom predlaktí. Počas fyzického útoku k členovi hliadky PMJ pribehli ostatní policajti, ktorí pomohli uvedenú osobu spacifikovať, pričom družka majiteľa dlažobných kociek skočila zozadu na člena hliadky PMJ, odrazila sa od neho a spadla na zem.

32.Z listiny Zápisnica z výsluchu svedka U. z OR PZ BA IV, odbor kriminálnej polície, 1. Oddelenie vyšetrovania, Sch. Trnavského 1, Bratislava z 04.04.2014, súd zistil, že menovaný uviedol, že 03.04.2014 asistovali ako hliadka Dusík 305 (U. T. A.) pri odstránení dlažobných kociek v Bratislave, Istrijská 84. Majiteľ kociek kričal, hoci čo tu robia, oni mu neblokovali cestu. Menovaný U. cez vysielaciu kontaktoval operačné stredisko, vyrozumel ho o situácii, povedali, že pošlú PMJ.

Predtým ako došli aj ďalšie hliadky PMJ na miesto dorazil MV Mercedes tmavej farby, mladý muž - asi syn majiteľa domu a zaparkoval svoje vozidlo tesne pred ich služobným MV, takže PZ nemohli odísť. Potom vystúpil, a nie si je istý začal si ich fotiť mobilom. Dorazila jedna hliadka PMJ, potom druhá. Mladý muž si sadol do mercedesu a preparkoval vozidlo o niekoľko metrov ďalej. Jeden člen PMJ išiel za ním a vyzval a chcel od neho občiansky preukaz, opakovane ho vyzval, aby predložil občiansky preukaz. Mladý muž ho nato buchol do hrude a škrabol, čo videl na vlastné oči. Potom toho člena PMJ ošetrovali aj ošetrovali na stanici. Potom došlo k tomu, že k mladému mužovi pristúpili ďalší členovia PMJ, muža spacifikovali, dali mu putá. A dali ho doauta.

33.Z listiny Úradný záznam OR PZ v Bratislave IV, odbor kriminálnej polície, 1. Operatívne oddelenie z 03.04.2014, spísaný npor. Z., súd z vyťaženej osoby - výpovede F. E., pracovník MsP Bratislava, o.i. zistil, že na miesto Istrijská 84, Bratislava 03.04.2014 okolo 13,35 h. vykonali služobnú činnosť. Následne sa na miesto dostavilo vozidlo mercedes, vystúpila neznáma osoba cca 25 rokov, postavil sa z vozidlom tak, aby zablokoval odchod policajnej techniky. Postavil sa do bojového postoj u a provokatívne čakal na zakročujúcich policajtov. Pristúpil k nemu policajt z OO PZ DNV a niečo sa medzi sebou rozprávali, načo sa muž začal správať k policajtovi neprimerane, za chvíľku sa dostavili policajti z PMJ v počte dvoch vozidiel. Potom začal služobný zákrok, túto udalosť p. E. sledoval opodiaľ. Počas zákroku neregistroval, že by sa osoby vyhrážali fyzickou likvidáciou príslušníkovi PZ. Vyťažená osoba p. F. uviedol, že následne vodič auta zelenej farby nastúpil do auta, umožnil policajtom, aby vyšli z Istrijská 80. Po tom k vodičovi pristúpili policajti, niečo sa rozprávali, tak hádali, ale nepočul, len videl ako neverbálne komunikujú, a policajti vykonali zákrok, použili hmaty. Poznačili npor. Z. T. Z.. A..

34.Z listiny Záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby vyhotovený posádkou Urgent 132 (F., Š.) RZP súd zistil, že posádka bola privolaná 03.04.2014 o 15,03 h., výjazd bol o 15,04 h., príchod o 15,10 h., že pacient policajt F. A., miesto DNV Na Grbe 2, PZ SR, pri výkone povolania napadnutý. Tržná rana predlaktia o veľkosti cca 2 cm, t.č. nekrvác a. Iné poranenia nevidí a neguje. V bezvedomí nebol, rana

ošetrená, pacient poučený. V prípade zhoršenia stavu vyhľadať pomoc s Dg., povrchové poranenie predlaktia, terapia krytie-obväz.

35. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV v trestnej veci obvineného F. K., stíhaného pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 TZ, uznesením z 15.04.2014 na základe sťažnosti podanej obvineným F. K., proti uzneseniu vyšetrovateľa ORPZ Bratislava IV ČVS: ORP-192/1-VYS-B4-2014 z 04.04.2014 v časti, ktorou bolo 04.04.2014 vznesené obvinenie proti F. K. / Ž. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 TZ, s poukazom na § 138 písm. j) TZ, rozhodol tak, že toto ako nezákonné zrušil a uložil vyšetrovateľovi, aby vo veci znova konal a rozhodol. V dôvodoch uviedol, že vyšetrovateľ začal a zároveň vzniesol voči žalovanému obvinenie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) TZ, na tom skutkovom základe, že žalovaný v čase o 14,20 h. v Bratislave na OO PZ v DNV po zaistení pred umiestnením do miestnosti pre predvedené osoby opakovane vykrikoval ma príslušníkov A., B., K., že ich zastrelí, aj ostatných, ktorí sa zúčastnili zákroku voči jeho osobe a že vlastní zbraň, čo u menovaných policajtov vzbudilo dôvodnú obavu, že vyhrážky splní. Z doposiaľ zisteného zdokumentovaného materiálu vyplýva, že zasahujúci príslušníci PZ a mestskej polície na základe telefonической požiadavky starostu asistovali pri odstraňovaní ekologickej dlažby z verejného priestranstva za účelom zabezpečenia verejného poriadku. Vzhľadom na to, že F. K. pri tomto služobnom zákroku nerešpektoval výzvy polície, boli proti obvinenému použité donucovacie prostriedky a ten bol následne predvedený na OO PZ, kde sa mal príslušníkom PZ vyhrážať.

36. Uznesením OR PZ SR v Bratislave IV z 10.07.2014 bolo začaté stíhanie obvineného - žalovaného: pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) TZ, § 324 ods. 1 písm. b) TZ, lebo žalovaný 03.04.2014 medzi 13,55 h. až 14,20 hod. potom ako prišiel na uvedené miesto motorovým vozidlom Mercedes a zastavil s ním tak, že zablokoval výjazd riadne označenému služobnému vozidlu polície, ktoré stálo na pozemku MČ DNV, obvinený vystúpil z motorového vozidla a začal vulgárne osočovať hliadku OO PZ DNV, príslušníkov MP BA a pracovníkov firmy Denova, pričom svoje telo staval do bojového pästiarskeho postoja, vyzýval okolostojacich na fyzickú potýčku a nereagoval na výzvu hliadky OO PZ na predloženie dokladu totožnosti, následne na miesto dorazila hliadka PMJ KR PZ BA v zložení hliadky F. A. T. V. A., H. nastúpil do motorového vozidla Mercedes, preparkoval ho tak, že už neblokoval motorové vozidlo PZ. Potom ako k nemu pristúpili členovia hliadky PMJ, príslušník A. pristúpil k obvinenému / žalovanému na vzdialenosť 1m a vyzval na predloženie dokladu totožnosti, pričom žalovaný začal obom členom hliadky vulgárne nadávať, postavil sa skoro do bojového pästiarskeho postoja. Následne člen hliadky A. niekoľko krát zopakoval obvinenému výzvu na predloženie dokladu totožnosti, tak ho obvinený uderl dlaňami rúk do hrudníka, až ho odstrčil, pričom z jeho správania bolo zrejmé, že bude ihneď nasledovať ďalší úder alebo kop voči členovi hliadky A.. Následne veliteľ hliadky A. použil donucovacie prostriedky a to hmaty, chvaty sebaobrany a v zmysle § 51 ods. 1 a), c) zák. č. 171/1993 Z.z. mu boli priložené putá podľa § 52 ods. 1 písm. a) a c) zák..

37. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV vo veci obvineného F. K. stíhaného pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a), ods. 2 TZ, uznesením z 24.07.2014 č. 1Pv211/14/1104-47 rozhodol tak, že zrušil uznesenie vyšetrovateľa PZ z 10.07.2014, ktorým vzniesol obvinenie proti žalovanému, pretože je nezákonné. V dôvodoch rozhodnutia prokurátor uviedol, vyšetrovateľ uznesením z 10.07.2014 vzniesol proti F. K. H. pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 2 písm. a) TZ, a pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. d) ods. 2 TZ na skutkovom základe uvedenom v uznesení. Preskúmaním uznesenia zistil, že je nezákonné. V prvej časti vyšetrovateľ vzniesol voči žalovanému obvinenie pre útok na verejného činiteľa spočívajúci vo fyzickom útoku obvineného na príslušníkov PZ. Pre tento skutok však doposiaľ nebolo začaté trestné stíhanie a porovnaním skutku pre ktorý bolo začaté toto konanie zistil, že nie je zachovaná totožnosť skutku. Druhou časťou vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie pre skutok spočívajúci v tom, že obvinený sa vyhrážal príslušníkom PZ postrieľaním a túto vyhrážku mal viackrát zopakovať. Obvinený spáchanie tohto skutku popiera. Je však usvedčovaný výpovednou svedkov-poškodených M. A., E.. K., T. B., V. A., F. U.Á., F. A..

38. Podpredseda vlády SR a minister vnútra SR listom 06.05.2014 poslancovi NR SR F. O. na základe jeho interpelácie z 10.04.2014 - otázky zásahu polície v súvislosti s protestom občanov proti spôsobu revitalizácie centra v DNV na Istrijskej ul. Bratislava, uviedol, že príslušníci PMJ v DNV vykonali služobný zákrok, pri ktorom za použitia donucovacích prostriedkov obmedzili na osobnej slobode dve osoby. Tieto boli zaistené podľa § 19 ods. 1 písm. f) zák. č. 171/1993 Z.z.. Z dôvodu podozrenia zo

spáchania trestného činu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) ods. 2 TZ. Tento služobný zákrok príslušníkov je predmetom kontroly vykonávanej zamestnancami KR PZ podľa zák. č. 10/1996 Z.z..

39.Z listiny Výpoveď svedka B. Q., policajt z MsP z 05.05.2014 z vyšetrovacieho spisu, súd zistil, že keď došla prvá hliadka chceli od žalovaného doklady, nasadol a chcel akoby odísť z autom, potom keď videl druhú hliadku tak to ďalej odparkoval. On vyskočil z auta došlo k potýčke, svedok to presne to nevidel, počul, že mladý aj otec kričali.Keď svedok prišiel už prebehol zákrok. Z listiny Výpoveď svedka Miroslava E., policajt z MsP z 15.05.2014 z vyšetrovacieho spisu, súd zistil, že žalovaný prišiel autom mercedes, zablokoval výjazd policajného auta, začal nadávať mestským policajtom, aj hliadke OO PZ. Vravel vulgárne, policajt z OO PZ ho vyzval, aby mu dal občiansky, ale on odvrkol, preparkoval, vyskočil z auta a hliadka hneď išla k nemu.

40.Zo Záznamu o kontrole KR PZ v BA z 16.06.2014 na základe poverenia riaditeľa KR PZ v BA vykonali poverení zamestnanci kontrolu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov a interných predpisov s vykonaním služobného zákroku 03.04.2014 na Istrijskej ul. 84, Bratislava, s negatívnym výsledkom.

41.Z prehratej nahrádzky na pojednávaní na CD nosiči predloženej žalovaným, súd zistil, že je zaznamenaný úsek začína časovo od 13.00.00 h.; o 13.15.00 h. počuť hlasy vypadnite odtiaľto, nepotrebujem vašu pomoc; o 13.15.43 h. z dvora cúva biele auto, stále z diaľky počuť kričanie; 13.16.57 h., biele auto odchádza, hlasy z diaľky - hádka; 13.18..05 - hlasná hádka, výkrik, „je to jasné?“, 13.26.54 h. prichádza šedé zelené auto, v pozadí postávajú ľudia, vidno nohy;13.27.24 h. hádka; 13.27.55 h. začína zásah; 13.28.00 h. volanie pomoc, 13.28.17 muž na kapote auta- pomoc, 13.29.10 h. zásah.

42.Z fotodokumentácie na č.l. 74-77 a č.l. 104 - 106 spisu, predloženej žalovaným súd zistil, nie je na fotografiách zachytené zranenie ľavej hornej končatiny príslušníka A., ani stopy po krvácaní.

43.Podľa bodu 17/B Stanovisko MČ Bratislava-DNV k udalostiam z 03.04.2014 Miestne zastupiteľstvo MČ BA-DNV vyjadrilo poľutovanie nad neprímeraným zásahom polície na Istrijskej ul., Bratislava 03.04.2014.

44.Z listiny Čestné vyhlásenie T. B. súd zistil, že 03.04.2014 z bezprostrednej blízkosti sledovala celé zatýkanie žalovaného, a to až do doby než bol spútaný a následne posadený do automobilu PZ. Žiaden zo zasahujúcich príslušníkov neutrpel krvácajúce zranenie a ani nebol miestne ošetrovaný. Taktiež čestne prehlasuje, že žalovaný pri zatýkaní nekládol aktívny odpor, a teda k zraneniu príslušníka v súvislosti s jeho zatýkaním nemalo ako prísť. Podpis na čestné prehlásenie nie je úradne overený.

45.Žalovaný v písomnom podaní z 15.04.2019 doplnil, že predložený Lekársky posudok je v rozpore s § 8 ods. 1 písm. f) a § 8 ods. 2 zák. č. 437/2004 Z.z., nakoľko v ňom absentujú taxatívne stanovené náležitosti, zdôvodnenie, na základe akých skutočností posudzujúci lekár dospel k celkovému počtu bodov, keď údajné zranenie bolo ohodnotené najvyšším počtom bodov. Sadzby za Povrchovú ranu hornej končatiny chirurgicky ošetrovanú sú v rozpätí od 5-10 bodov. Z dokazovania vôbec nevyplýva, že údajné zranenie poškodeného bolo chirurgicky ošetrované. Preto sa domnieva, že žalobca si uplatňuje náhradu na základe lekárskeho posudku, ktorý nespĺňa náležitosti stanovené zákonom. Ďalej obrazovo zvukový záznam z rokovania MZ MČ DNV z 08.04.2014, že pred domom na Istrijskej 84 došlo k odstráneniu stavby bez konania a rozhodnutia o odstránení stavby, v rozpore so stavebným zákonom. A to za súčinnosti príslušníkov PZ.

46.Žalovaný následne v priebehu konania navrhol súdom vykonať znalecké dokazovanie na nasledovné otázky: 1/ či obsahuje lekársky posudok z 17.04.2014 náležitosti podľa § 8 ods. 1 písm. f) a § 8 ods. 2 zák. č. 437/2004, t.j. zdôvodnenie na základe akých skutočností bol stanovený celkový počet bodov. 2/ či bolo údajné zranenie lege artis chirurgicky ošetrované ,3/ ak áno či bolo toto zranenie so zreteľom na výšku stanovených bodov v predloženej lekárskej posudku a povahu zranenia ohodnotené v zmysle sadzby bodového hodnotenia za bolesť pri úrazoch v súlade so zákonom č. 437/2004, 4/ bol predložený lekársky posudok vydaný oprávnenou osobou.

47.Súd na návrh žalovaného nariadil znalecké dokazovanie súdnym znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia.

48.Zo Znaleckého posudku 614927-01/2021 od MUDr. X. F., PhD., MHA, MPH z 25.04.2021, súdnym znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie Chirurgia a traumatológia, na otázky žalovaného súd zistil, že:

1/ samotný posudok o bolestnom a SSU po formálnej stránke spĺňa parametre podľa zák. č. 437/2004 Z.z., ale po vecnej stránke bolo hodnotenie vykonané bez odborného podkladu, bez predloženej lekárskej správy, ktorá by 14 dní starý úraz akýmkoľvek spôsobom verifikovala. Jedná sa o tlačivo hodnotenia a nie o lekársku správu dokladujúci samotný úraz, takáto správa zo strany poškodeného v celom spise chýba.

Navyše, ak bolo aj bodové ohodnotenie stanovené na základe prípadnej výjazdovej správy a doklade o zásahu a výjazde sanitky RZP, teda, ak by došlo k ošetrovaniu nejakej ranky, napr. dezinfekciou vykonanou stredným zdravotným personálom RZP bez lekára, tak ani v takom prípade, by nemohla byť stanovená horná hranica bodovej sadzby na úrovni 10 bodov, nakoľko táto je určená pre hodnotenie rany chirurgicky, teda odborne lekárom ošetrovej.

2/O tom, či bolo/nebolo zranenie lege artis ošetrované neexistuje v celom spise žiadny predložený listinný dôkaz alebo odborný lekársky nález. Ak neexistuje žiadna lekárska správa, ktorá by uvedený úraz p. A. verifikovala, nie je potom možné ani takýto úraz hodnotiť bodovým hodnotením o bolestnom, už vôbec nie s odstupom 14 dní. V prípade absencie odbornej lekárskej správy z vyšetrenia a chirurgického ošetrovania, nie je možné ani akceptovať samotný fakt, že sa úraz stal resp., či bol aj následne lege artis ošetrovaný.

3/V prípade, ak absentuje v spise akýkoľvek lekársky nález odborný, (bodové hodnotenie úrazu nie je možné akceptovať ako lekársky nález), tak potom nie je možné diskutovať o akejkoľvek sadzbe bodového ohodnotenia, pretože chýba základný verifikujúci dôkaz o tom, či sa úraz stal, aký úraz sa stal, aký rozsahu úrazu bol skutočne a aké ošetrovanie si vyžadoval. Tieto základné fakty v celom spise absentujú. Nie je preto možné pripustiť akékoľvek bodové hodnotenie, bez predložených adekvátnych odborných lekárskeho nálezov, dôkazov o úraze a jeho ošetrovaní.

4/Všeobecný lekár pre dospelých môže vystaviť bodové hodnotenie úrazu v zmysle bodového hodnotenia, avšak v konkrétnom prípade bolo toto hodnotenie všeobecného lekára vystavené bez akéhokoľvek odborného lekárskeho podkladu, bez odborného lekárskeho nálezu, ktorý by potvrdil úraz, jeho charakter, rozsah aj adekvátny spôsob jeho ošetrovania..

49.Žalobca v písomnom Vyjadrení z 15.06.2021 ku záverom znaleckému posudku uviedol, že naďalej zotrúva na svojom žalobnom návrhu a súčasne uviedol svoje stanovisko nasledovne:

1/tržná rana predlaktia, ktorá bola ošetrovaná RZP Urgent 132 teda zdravotníkmi pracovníkmi lege artis, nebola potrebná sutúra - správa o ošetrovaní sa nachádza v spise. Do 10.04.2014 sa rana zahojila, ako je uvedené v lekárskom posudku, nebolo teda potrebné dokladovať bolestné ďalšou lekárskou správou, tržná rana uvedeného charakteru sa do 14 dní zahojí. Podľa prílohy č.1 časť I. zák. č. 437/2004 Z.z., povrchová rana hornej končatiny ošetrovaná chirurgicky je hodnotená v rozpätí 5-10 bodov. Otázkou je, či bolo správne hodnotiť bolestné hornou sadzbou bodového hodnotenia, a nie sadzbou 5, keď bola ošetrovaná len zdravotníckym pracovníkom RZP a nebola rozsiahlejšieho charakteru, na hornej hranici rozpätia.

2/Úraz menovaného sa stal 03.04.2014, bol uznaný za služobný úraz na základe úradných záznamov PMJ, vyhodnotenia použitia donucovacích prostriedkov, záznamu vykonanej dychovej skúšky na alkohol a záznamu RZP o ošetrovaní zranenia menovaného. Rozhodnutím riaditeľa KRPZ v Bratislave, bol úraz menovaného uznaný za služobný a menovaný bol odškodnený.

V tomto prípade je možné hodnotiť bolestné bodovým hodnotením podľa vyššie uvedenej pol.114 - povrchová rana hornej končatiny chirurgicky ošetrovaná. S poukazom na § 3 ods. 3 zák. č. 437/2004 Z.z., ak niektoré poškodenie na zdraví nie je uvedené v sadzbách v prílohe č. 1, použije sa sadzba za iné poškodenie na zdraví, s ktorým možno z hľadiska bolesti najlepšie porovnať. Menovaný bol ošetrovaný zdravotníkmi RZP, čo možno považovať za porovnateľné.

V závere súdny znalec konštatoval, že úraz sa stal, bol zavinený inou osobou; bol uznaný za služobný úraz, lebo sa stal pri služobnom zákroku policajta, o adekvátnom ošetrovaní rany existuje doklad z RZP - Záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby, kde je zaznamenané - tržná rana predlaktia

veľkosti 2 cm, t.č. nekrváca, ošetrovaná pacient poučený; bolesť bola všeobecným lekárom menovaného v lekárskom posudku hodnotená porovnateľne s položkou č. 114 - povrchová rana hornej končatiny ošetrovaná sadzbou RZP - 10 bodov.

Policajt vykonávajúci štátnu, pri plnení služobných povinností musí zasiahnuť najmä voči osobám, porušujúcim zákon, i keď sú agresívni. Pri takomto služobnom zákroku môže utpieť úraz. Je potom povinnosťou služobného úradu policajtovi poškodenie zdravia, ktoré utrpel pri služobnej činnosti, v súlade so zákonom adekvátne odškodniť.

50.Žalovaný sa ku záverom znaleckého posudku osobitne písomne nevyjadril.

51.Žalovaný k Vyjadreniu žalobcu ku znaleckému posudku z 15.06.2021 predložil svoje písomné Vyjadrenie z 25.10.2021, v ktorom uviedol nasledovne:

Poukázal na vyjadrenie samotného vecne príslušného útvaru žalobcu, z ktorého vyplýva, že sám príslušný tento vecne príslušný útvar žalobcu v stanovisku spochybňuje rozsah bodového hodnotenia bolestného, pričom uvádza, že vzhľadom na osobitosti daného prípadu, ho považuje za neprimerane vysoké. Mal za neprípustné, aby orgán štátnej správy represívne z mocenskej pozície vymáhal od občana finančné prostriedky, ktoré vyplatil bez preukázateľne právneho dôvodu a na základe nesprávneho úradného postupu. Ďalej poukázal, že žalobca zjavne popiera účelovo skutočnosť vyplývajúcu zo ZP, že predmetný úraz nie je verifikovaný lekárskou správou, pričom a táto správa v spise absentuje. Neexistuje žiadna lekárska správa, ktorá by uvedený úraz verifikovala, a teda nie je možné takýto úraz hodnotiť bodovým hodnotením o bolestnom, pričom bez lekárskej správy z vyšetrenia a chirurgického ošetrovania nie je možné ani akceptovať, že sa úraz stal. Rovnako, že tvrdenie žalobcu o tom, že menovaný policajt bol ošetrovaný zdravotníkmi RZP a toto možno považovať za porovnateľné, nijako nesúvisí s obsahom ust. § 3 zák. č. 437/2004 Z.z., naopak, z cit. ust. jasne vyplýva, že náhrada za bolesť musí byť primeraná zistenému poškodeniu zdravia, v priebehu liečenia a lebo odstraňovania jeho následkov, t.j. aj náhrada za bolesť môže byť poskytnutá a priznaná len na základe lekárskej správy o poškodení zdravia. Navyiac poškodenie hornej končatiny sa v prílohe zákona nachádza. Z doterajšieho dokazovania mu vyplýva, že bolestné bolo zo strany žalobcu vyplatené bez akéhokoľvek právneho titulu, samotný výpočet bolestného spochybňuje aj vecne príslušný útvar žalobcu a na základe výsluchu svedkov nebola preukázaná priama a nepriama ničím neprerušená príčinná súvislosť medzi údajným zranením nstrm. A. a konaním žalovaného resp. zákrokom voči jeho osobe. Žalovaný zastáva názor, že počas inkriminovaného služobného zákroku nedošlo k zraneniu nstrm. A.. Účelom fabulovania zranenia neprimeraného zákroku príslušníkov PZ voči žalovanému a členom jeho rodiny.

Právne posúdenie.

52.Podľa § 415 Občianskeho zákonníka (OZ), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

53.Podľa § 420 OZ, (1) Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. (2) Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. (3) Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

54.Podľa § 34 zák. č. 171/1993 Z.z., každý je povinný uposlúchnuť výzvu, pokyn, a požiadavku policajta alebo strpieť výkone jeho oprávnení podľa § 17 až § 33.

55.Podľa § 114 ods. 5 zák. č. 382/2002 Z.z., služobný úrad, služobný orgán, útvar sociálneho zabezpečenia ministerstva vnútra alebo Vojenský úrad sociálneho zabezpečenia má právo voči tretím osobám na náhradu škody, ktorá mu vznikla výplatom dávky nemocenského zabezpečenia a dávky úrazového zabezpečenia v dôsledku ich zavineného protiprávneho konania alebo v dôsledku potvrdenia nesprávnych údajov rozhodujúcich pre vznik nároku na dávku nemocenského zabezpečenia a dávku úrazového zabezpečenia, nároku na jej výplatu alebo jej sumu.

56.Podľa § 191 ods.1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania

najavo. Podľa ods. 2 vierohodnosť každého vykonaného dôkazu môže byť spochybnená, ak zákon neustanovuje inak.

57.V prejednávanej veci je predmetom konania žalobný návrh žalobcu na zaplatenie sumy 330 euro s príslušenstvom. Žalobca si podľa § 114 ods. 5 zák. č. 328/2002 Z.z. proti žalovanému uplatnil právo na náhradu škody, ktorá mu vznikla vyplatením dávky úrazového zabezpečenia - náhrada za bolesť policajtovi, titulom služobného úrazu a to v dôsledku protiprávneho konania žalovaného. Žalovaný s takýmto posúdením žalobcu nesúhlasil.

58.Vo veci bolo sporné, či je daný nárok žalobcu na náhradu škody proti žalovanému, opodstatnenosť škody z hľadisku jej vzniku a jej výšky s poškodením zdravia príslušníka PZ.

59.Vykonaným dokazovaním predovšetkým listinnými dôkazmi - úradnými záznamami spísanými príslušníkmi PZ SR, MsP Bratislava, výsluchmi príslušníkov PZ SR ako svedkov, mal súd preukázať, že dňa 03.04.2014 starosta mestskej časti DNV požiadal OO PZ DNV o zabezpečenie verejného poriadku v Bratislave, na Istrijskej ul.. Malo dôjsť k ohrozeniu verejného poriadku v súvislosti s výkonom stavebných prác pri revitalizácii verejného priestoru na danej ulici, pred domom č. 84 Istrijská, Bratislava, kde na obecnom pozemku bola podľa starostu neoprávnené položená vegetačná dlažba, ktorej vlastníkom je Dr. K., pričom došlo k poškodeniu trávovej plochy. JUDr. K. nereagoval na predošlú výzvu obce na odstránenie dlažby.

V tejto súvislosti bola pôvodne na miesto výkonu prác vyslaná hliadka Dusík (U. T. A.), ktorí odstavili služobné vozidlo na dlažbu pred rodinný dom. Na dané miesto sa dostavila aj hliadka mestskej polície označená ako Dubina 4 (E. T. Q.) Po príchode P. K. vozidlom Opel, majiteľ domu č. 84, spolu s ďalšími osobami títo vyjadrili nesúhlas s postupom polície, ktorá stála na mieste, z ktorého podľa nich bolo bránené výjazdu ich motorového vozidla z podbránia na vozovku, nakoľko potrebovali súrne odvieť rodinného príslušníka do nemocnice. Z dôvodu vznikajúceho napätia medzi prítomnými občanmi požiadala hliadka o posilu hliadku PMJ. Na miesto boli vyslané hliadky PMJ Fatra 411 (K. T. B.) a Finiš 400 (A. T. A.). JUDr. K. dožadoval uvoľnenia plochy pred domom-výjazdu z jeho garáže.

Na miesto k domu č. 84 sa dostavil s vozidlom Mercedes žalovaný, ktorý zaparkoval vozidlo pred vozidlo polície hliadky Dusík, čím bránil vozidlu polície v odjazde. Došlo ku žiadosti o predloženie občianskeho preukazu zo strany polície. Po preparkovaní vozidla žalovaným po príjazde hliadok PMJ došlo medzi žalovaným a príslušníkom hliadky A. opäť ku slovnej komunikácii ohľadom výzvy žalovanému na predloženie občianskeho preukazu, dokladov, k podaniu vysvetlenia zaparkovaniu vozidla mercedes pred služobné vozidlo polície. Medzi žalovaným a príslušníkom polície prebehla slovná komunikácia. Po vystúpení žalovaného z vozidla bol žalovaný opätovne vyzvaný na predloženie dokladu totožnosti, vysvetlenia a následne došlo za asistencie ďalších príslušníkov k služobnému zákroku, pri ktorom boli voči žalovanému použité donucovacie prostriedky, hmaty, chvaty, dané služobné putá, a následne bol žalovaný eskortovaný na OO PZ. Zo Záznamu o ošetrení RZP bolo preukázané, že o 15,10 h. bol príslušník A. ošetrený RZP z dôvodu ním uvádzaného zranenia, ktoré mu mal spôsobiť žalovaný poškriabaním pri služobnom zákroku - prikladaní pút. Voči žalovanému a aj jeho otcovi Dr. K. bolo vznesené obvinenie 04.04.2014 pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 TZ (opakovane vykrikoval na príslušníkov na OO PZ, že ich zastrelí atď.), ktoré bolo 15.04.2014 uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV zrušené, a uložené vyšetrovateľovi, aby vo veci znova konal a rozhodol. Následne bolo 10.07.2014 voči žalovanému vznesené obvinenie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 TZ (fyzický útok na príslušníkov na Istrijskej ul. v BA) a podľa § 324 TZ (vyhrážanie príslušníkom PZ postrieľaním), ktoré bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV zrušené ako nezákonné. Žalovaný nebol právoplatne uznaný vinným zo spáchania priestupku, ani zo spáchania prečinu / trestného činu v súvislosti s vyššie udalosťou na Istrijskej 84, Bratislava, ktorej bol účastný 03.04.2014.

60.V prejednávanej veci súd skúmal najskôr aktívnu vecnú legitimitáciu strán sporu. Vecná legitimitácia je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden subjekt občianskeho sporového konania - žalobca je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide, (je aktívne vecne legitimovaný) a subjekt na opačnej procesnej strane - žalovaný je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný).

61.Z dokazovania vyplynulo, že príslušník PZ SR F. A. si ako poškodený na zdraví uplatnil nárok na náhradu škody na zdraví podľa § 20 ods. 1 písm. b) zák. č. 328/2002 Z.z., o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a na základe rozhodnutia riaditeľa KR PZ SR v Bratislave z 11.03.2015 mu MV SR odbor sociálneho zabezpečenia sekcie personálnych a sociálnych činností MV SR 14.04.2015 vyplatil náhradu za bolesť vo výške 330 euro. Z Potvrdenia vydaného MV SR sekcia personálnych a sociálnych činností a osobný úrad z 15.04.2014, poukazujúc na úpravu podľa § 114 ods. 5 zák.č. 328/2002 Z.z., vyplýva, že služobným úradom, ktorý je oprávnený vymáhať vyplatenú náhradu za bolesť od žalovaného je Ministerstvo vnútra SR, Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave, ako služobný úrad, v pôsobnosti ktorého je poškodený policajt zaradený. Žalobný návrh bol podaný len Ministerstvom vnútra SR, ktoré nie je služobným úradom poškodeného. Tým podľa názoru súdu nie je daná aktívna vecná legitímácia uvedeného žalobcu v spore.

62.Všeobecná zodpovednosť za škodu § 420 OZ a prípady osobitnej zodpovednosti upravené OZ a inými zákonmi vytvárajú systém občianskoprávnej zodpovednosti za škodu. Ide o zodpovednosť fyzických osôb alebo právnických osôb, ktoré spôsobili škodu iným osobám, pokiaľ na ich zodpovednosť vzhľadom konkrétny vzťah subjektu zodpovedajúceho za škodu k poškodenému, alebo vzhľadom na porušenie určitých povinností, v dôsledku čoho došlo k spôsobeniu škody inej osobe, netreba aplikovať ust. iného zákona o zodpovednosti za škodu. To znamená, že právna úprava všeobecnej zodpovednosti postihuje všetky vzťahy tejto zodpovednosti, pokiaľ nie sú predmetom právnej úpravy v osobitných ustanoveniach OZ alebo v ustanoveniach iného zákona tvoriaceho súčasť právneho poriadku SR.

63.O všeobecnú zodpovednosť podľa OZ ide vtedy, ak sú kumulatívne naplnené tieto predpoklady: vznik škody, protiprávnosť konania, zavinenie škodcu, príčinná súvislosť medzi škodou a konaním. Právo na náhradu škody je spojené s osobou poškodeného. To, že škoda sa prejavuje v majetkovej sfére poškodeného nachádza svoj odraz aj v procesnej rovine. Dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať existenciu škody a jej výšku zaťažuje poškodeného /žalobcu, ako aj dôkazné bremeno spočívajúce v povinnosti preukázať, že škodu spôsobil škodca/žalovaný, a príčinnú súvislosť medzi nimi.

64.Bez ohľadu, v akej právnej úprave je obsiahnutá zodpovednosť za škodu, predpokladom tejto zodpovednosti je vždy existencia škody. Vo všeobecnosti sa za škodu považuje majetková ujma, ktorá je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Pojem škoda je teda definovaný ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi. V zásade platí, že musí ísť o škodu, ktorá sa prejaví v majetkovej sfére poškodeného.

65.Súd v konaní vykonal dokazovanie všetkými stranami navrhnuté dôkazy.

66.V konaní bolo nesporné, že dňa 03.04.2014 zo strany príslušníkov KR PZ v Bratislave, a príslušníkom A.J. bol vykonaný služobný zákrok vedený voči žalovanému, ako aj, že podľa záznamu o ošetrení od RZP bola ošetrená zranená ľavá horná končatina príslušníka A., poškriabaním - tržná rana 2 cm.

67.Je tiež nesporné, že 03.04.2014 počas plnenia služobných povinností došlo k určitému zdravotnej ujme príslušníka PZ SR A., ale sporné bolo, či sa úraz stal, aký úraz sa stal, či tento vznikol a zodpovedá škode na zdraví v rozsahu a výške konštatovanej v lekárskom posudku o bolestnom, ktorý bol základom pre priznanie náhrady na bolestné titulom služobného úrazu, rozhodnutím riaditeľa.

68.Žalobca preukazoval vznik a výšku škody listinami Záznam o zhodnotení zdravotného stavu osoby vyhotovený posádkou Urgent 132 o ošetrení z 03.04.2014, ďalej Lekárskym posudkom MUDr. A. z 17.04.2014, vyhotovenom podľa zák. č. 427/200 Z.z., ktorý bol potvrdený posudkovou komisiou, výpoveďou svedka - poškodeného svedka A.. Žalovaný existenciu poranenia príslušníka A. vôbec, ako aj ohodnotenie počtom bodov podľa lekárskeho posudku, od začiatku namietal a na posúdenie správnosti zistení lekárskeho posudku navrhol vykonať znalecké dokazovanie. Uvedenému návrhu na dokazovanie súd v konaní vyhovel.

69.Znalecký posudok je jedným z dôkazných prostriedkov. Súd hodnotí znalecký posudok ako každý iný dôkaz a znaleckým posudkom, ako jedným z dôkazných prostriedkov, súd nie je viazaný. Hodnoteniu však nepodliehajú odborné znalecké závery z hľadiska ich správnosti, a súd môže hodnotiť len presvedčivosť posudku, pokiaľ ide o jeho úplnosť vo vzťahu k zadaniu, zásadám logického myslenia a jeho súlad s ostatnými vykonanými dôkazmi. Posudok musí v sebe obsahovať vysokú odpornosť so

zrozumiteľnosťou slovného vyjadrenia záverov a postupu, akým k nemu dospel, aby súd, pre ktorý je posudok určený, bol schopný pochopiť jeho dôkazný význam, aj keď sám nemá odborné vedomosti. Súd hodnotí presvedčivosť posudku čo do jeho úplnosti vo vzťahu ku zadaniu, logické odôvodnenie znaleckého nálezu a jeho súlad s ostatnými vykonanými dôkazmi.

70. Zo záverov znaleckého posudku súdneho znalca MUDr. X. F. jednoznačne vyplýva, že v prípade, ak absentuje v spise akýkoľvek lekársky nález odborný, (bodové hodnotenie úrazu nie je možné akceptovať ako lekársky nález), tak potom nie je možné diskutovať o akejkoľvek sadzbe bodového ohodnotenia, pretože chýba základný verifikujúci dôkaz o tom, či sa úraz stal, aký úraz sa stal, aký rozsahu úrazu bol skutočne a aké ošetrenie si vyžadoval. Tieto základné fakty v celom spise absentujú. Nie je preto možné pripustiť akékoľvek bodové hodnotenie, bez predložených adekvátnych odborných lekárskeho nálezu, dôkazov o úraze a jeho ošetrení. Znalec ďalej uviedol, že všeobecný lekár pre dospelých môže vystaviť bodové hodnotenie úrazu v zmysle bodového hodnotenia, avšak v konkrétnom prípade bolo toto hodnotenie všeobecného lekára vystavené bez akéhokoľvek odborného lekárskeho podkladu, bez odborného lekárskeho nálezu, ktorý by potvrdil úraz, jeho charakter, rozsah aj adekvátny spôsob jeho ošetrenia.

71. Súdny znalec teda jednoznačne uviedol, že rana nebola chirurgicky ošetrená, ktorá skutočnosť neumožňuje úraz verifikovať a obodovať bolestné. Súd musel tento záver a zistenie potom zohľadniť v rozhodovaní o nároku žalobcu, nakoľko tým bola zásadne spochybnená existencia škody na zdraví, z ktorej vychádzal žalobca pri posudzovaní nároku o služobnom úraze a nároku na plnenie z neho vyplývajúceho. Keď neexistuje lekárska správa, ktorá by úraz verifikovala, nemožno bez lekárskej správy a chirurgického ošetrenia tvrdiť, že úraz sa stal a možno ho obodovať. Nebolo preukázané, že vznikla škoda na zdraví poškodeného A. na tom základe a vo výške ustálenej podľa lekárskeho posudku, ako tvrdí žalobca. Tvrdenia žalobcu boli vyvrátené predovšetkým znaleckým posudkom.

72. Súdny znalec pri vypracovaní znaleckého posudku konfrontoval výsledky svojho zistenia s ostatnými výsledkami z dokazovania, so zdravotnou dokumentáciou, ktorá mu bola k dispozícii. Znalecký posudok má po formálnej stránke všetky náležitosti a nevyvoláva ani pochybnosti o vecnej správnosti. Súd podaný znalecký posudok uvedeného súdneho znalca považoval za presvedčivý, a vo vzťahu k zadaniu úplný, a súladný s ostatnými vykonanými dôkazmi.

73. Nakoľko v danej veci súd preto nemal pochybnosti o vecnej správnosti znaleckého posudku, nepovažoval za účelné potom vyslychnúť súdneho znalca k nemu podľa § 208 CSP. Uvedený dôkaz nenavrhli ani strany sporu.

74. Nebolo teda žalobcom preukázané, že vznikla škoda na zdraví poškodeného A. na tom skutkovom základe a vo výške ustálenej podľa lekárskeho posudku tak, ako tvrdí žalobca v žalobe, keď jeho úraz nebol verifikovaný lekárskou správou o chirurgickom vyšetrení/ošetrení poškodeného. Súd sa stotožnil aj s náhľadom žalovaného, že i sám vecný útvar žalobcu spochybňuje rozsah bodového ohodnotenia bolestného vzhľadom na okolnosti prípadu (ošetrenie len stredným zdravotníckym personálom RZP, nebola dočasná PN). Lekárskym posudkom bol priznaný najvyšší počet bodov. Tiež je súd názoru neobstojí tvrdenie žalobcu, že menovaný policajt bol ošetrený zdravotníkmi RZP, čo možno považovať za porovnateľné podľa § 3 zák. č. 437/2004 Z.z.. Náhrada za bolesť môže byť priznaná a poskytnutá len keď sú splnené požiadavky tak ako súd uvedené v cit. zákone, v danom prípade to bolo jednoznačne chirurgické ošetrenie. Položka poškodenie hornej končatiny sa v cit. zákone nachádza, uvedené zák. ust., takže nemožno aplikovať § 3 zák. č. 437/2004 Z.z. ako tvrdí žalobca.

75. Skutočnosť, že žalobca nepreukázal vznik škody a jej výšku predstavuje samostatný dôvod na zamietnutie žaloby, bez toho, aby sa súd zaoberal aj preukázaním ďalších predpokladov pre uplatnenie zodpovednosti žalovaného na náhradu škody - porušením právnej povinnosti a príčinnou súvislosťou.

76. K porušeniu právnej povinnosti potom súd len okrajovo uvádza, že žalobca vychádzal z ust. § 34 zák. č. 177/1993 Z.z., podľa ktorého je každý povinný uposlúchnuť výzvu, pokyn, a požiadavku policajta alebo strpieť výkone jeho oprávnení podľa § 17 až § 33 vo väzbe na ust. § 415 OZ o porušení preventívnej povinnosti žalovaného svojim konaním. Žalovaný neuposlúchol výzvy, pokyny a požiadavky policajta na predloženie občianskeho preukazu, dokladov od vozidla, upustenia od slovného, agresívneho správania, bránenia vo vykonávaní stavebných prác, napadnutia, kedy žalovaný mal zaútočiť fyzicky na príslušníka A. a jeho kolegu.

77.Súd vyhodnocoval protiprávnosť konania žalovaného, pričom došiel k záveru, že ani toto nebolo jednoznačne preukázané. Vo veci boli vylúchnutí svedkovia navrhnutí jednak žalobcom - príslušníci PZ SR, ktorí sa na služobnom zákroku osobne zúčastnili a tiež svedkovia navrhnutí žalovaným, ktorí boli prítomní na mieste zákroku.

78.Svedok/poškodený A. uviedol, že úraz sa stal pri použití donucovacích prostriedkov, keď sa žalovaný bránil, vtedy zacítil bolesť, pričom žalovaný predtým na neho zaútočil. Svedok A. uviedol, že žalovaný sotil kolegu, kopol, použili donucovanie prostriedky a pri tom bol zranený kolega. Na otázku však uviedol, že úraz nevidel, mohlo to byť pri poškriabaní pút o úraze sa dozvedel na oddelení. Svedok B. uviedol, že s odstupom času si nepamätá akým spôsobom bol spôsobený úraz, zranenie videl pri zákroku. Svedok A. uviedol, že sa pridržiava toho, čo bolo uvedené v Zápise spísanom s U.Á.. Svedok U. uviedol, že sa pridržiava toho, čo uviedol v Zápise. Prítom v Zápise svedok Gálik uviedol, že videl, ako osoba žalovaného po vystúpení z vozidla napadla A. a to sotením do hrudníka a poškriabaním na ľavom predlaktí. Netvrdil však, že to bolo pri prikladaní pút. To znamená, že výpovede uvedených svedkov si vzájomne čiastočne vnútorne odporujú v tom ako malo dôjsť k zraneniu A. poškriabaním na ruke, keď nebolo jednoznačne preukázané, že ku zraneniu došlo pri zakladaní pút žalovanému. Čiastočne rozporné s nimi boli aj úradné záznamy a výpovede mestským policajtov. Nebolo tiež preukázané, že by žalovaný bránil v o výkone stavebných prác.

79.Súd sa stotožňuje s tým, že keď príslušník PZ A.k bol vyslaný operačným strediskom KR PZ SR v BA na preverenie oznámenia o napadnutí hliadky na Istrijskú ul. v Bratislave, plnil vtedy úlohy v súvislosti so zákonom č. 171/1993 Z.z. a nevykonával činnosť súvisiacu s odstraňovaním dlažby.

80.Naproti tomu žalovaný a svedkovia L. K., T. K., D. O., D. U., zhodne uvádzali, že žalovaný sa voči polícii nesprával agresívne, nenapadol, nedopustil sa útoku na príslušníka A., ani počas služobného zákroku, nevideli, že by tento bol zranený, pričom služobný zákrok prebehol veľmi rýchlo.

81.Fotodokumentácia predložená žalovaným, a video záznam existenciu zranenia príslušníka A. pri prikladaní, príp. existenciu nejakých prejavov zranenia počas služobného zákroku, resp. bezprostredne po ňom, nepreukazujú. Iné jednoznačné dôkazy neboli predložené.

80.Po vzájomnom vyhodnotení svedeckých výpovedí súd dospel k záveru, že sa nepodarilo jednoznačne preukázať, že v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného a pri použití donucovacích prostriedkov voči žalovanému došlo k poškodeniu zdravia príslušníka A. pri zakladaní pút, v takom rozsahu škody ako tvrdí žalobca, teda že vznikla uvedená škoda na zdraví.

83.Vzhlľadom na vyššie uvedené, po celkovom vyhodnotení dokazovania, súd dospel k záveru, že žalobný návrh nie je dôvodný. Nebola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu, žalobca nepreukázal kumulatívne splnenie všetkých podmienok vyžadujúcich pre náhradu škody voči žalovanému, predovšetkým vznik a výšku škody, čo potom neodôvodňuje priznanie nároku na náhradu škody žalobcovi podľa § 114 ods. 5 zák.č. 382/2002 Z.z. Súd preto žalobný návrh v celom rozsahu zamietol.

84.O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, zásady úspechu. Žalobný návrh žalobcu bol v celom rozsahu zamietnutý, čo znamená že žalovaný bol v konaní plne úspešný. Súd preto úspešnému žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške nároku.

85.V konaní bolo na základe uznesenia súdu č.k. 11C/23/2016-308 z 15.10.2020 nariadené znalecké dokazovanie súdnym znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia - F. X. F., X.hD., MHA, MPH. Znalecký posudok bol uvedeným súdnym znalcom podaný 26.04.2021, spolu s vyúčtovaním znalečného za výkon znaleckej činnosti vo výške 358,56 euro. Uznesením súdu č.k. 11C/23/2016-336 z 10.05.2021 súd priznal súdnemu znalcovi znalečné vo výške 358,56 euro a súčasne upravil účtáreň tunajšieho súdu, aby vyplatila súdnemu znalcovi znalečné vo výške 350 euro z preddavku zloženého žalovaným na úcte tunajšieho súdu vo výške 350 euro. Nakoľko preddavok na trovy daného dôkazu nekryl celú priznanú výšku znalečného, súd rozhodol o nároku vo zvyšnej neuhradenej časti znalečného vo výške 8,56 euro v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a to podľa zásady úspechu v konaní. Strana žalobcu v konaní

proti žalovanému nebola úspešná. Súd preto súdnemu znalcovi priznal nárok na znalečné v preddavkom nekrytej časti proti žalobcovi.

86.O výške náhrady trov konania úspešného žalovaného a súdneho znalca súd rozhodne samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).