

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: OT/58/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121010554
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121010554.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného J. I., pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b), písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre, dňa 10. decembra 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

J. I., narodený XX.XX.XXXX K. E.,
trvale bytom K. XXXX/X, E. - S. A.,
adresa na doručovanie písomností Č. XX E.,
toho času vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra od 26.05.2021 od 16.00 hod,

sa uznáva za vinného, že:

odo dňa 20. apríla 2021 od 19.49 hod. až do dňa 26.05.2021 do 16.00 hod. prenasledoval svoju bývalú priateľku - poškodenú S. D., E.: XX.XX.XXXX, J. I.: E. - Y., I. XXXX/XX tým spôsobom, že ju proti jej vôli cez deň, ako aj v nočných hodinách opakovane telefonicky, ako aj prostredníctvom sms správ kontaktoval z telefónnych čísel +XXX XXX XXX XXX, +XXX XXX XXX XXX, +XXX XXX XXX XXX, +XXX XXX XXX XXX, +XXX XXX XXX XXX, +XXX XXX XXX XXX, pričom jej zaslal celkovo 162 správ a 20 krát ju telefonicky kontaktoval a opakovane vyhľadával jej osobnú blízkosť, pričom

dňa 24. apríla 2021 v čase približne o 05.00 hod. ju vyhľadal na adrese jej trvalého bydliska, kde ju nezastihol, tak išiel za ňou do práce, vošiel cez služobný vchod do šatne v obchodnom dome Tesco na Bratislavskej ulici v Nitre, kde pod vplyvom alkoholu vykrikoval, ale s poškodenou sa nestretli, tak odišiel, dňa 8. mája 2021 sledoval poškodenú pri tom, ako išla za kolegyňou A. B. do parku na Sihoti v Nitre, dňa 9. mája 2021 sledoval poškodenú zo svojho osobného motorového vozidla značky Audi A8 L s evidenčným číslom E.-XXXKP, ktorá sa spoločne s jej kamarátom A. Y. nachádzala v pohostinstve v Nitrianskych Hrnčiarovciach,

dňa 16. mája 2021 v čase okolo 04.00 hod. si na adrese trvalého bydliska poškodenej odfotografoval motorové vozidlá, ktoré tam boli zaparkované,

dňa 22. mája 2021 v čase okolo 05.00 hod. potom ako poškodená vyšla z adresy svojho trvalého bydliska, kráčal oproti nej po ulici Bartókovej v Nitre, skočil rovno pred jej osobné motorové vozidlo a vykrikoval, aby mu zdvihla telefón, že je jediný, koho má a žiadal ju, aby mu požičala 20,- Eur,

dňa 05. mája 2021 v čase medzi 12.30 hod. až 15.00 hod. ako išla poškodená z práce domov, sledoval ju svojim osobným motorovým vozidlom pri jazde na ulici Hollého v Nitre smerom na ulicu Párovská v Nitre, kde ju obehol a pokračoval v jazde s vozidlom smerom na Zobor, kde ju počkal na ulici Kodályová, tam ju zablokoval a vykrikoval po nej, následne sa poškodenej podarilo odísť domov na adresu trvalého bydliska,

čím tak svojím konaním u poškodenej vyvolal strach a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života.

t e d a :

iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života tým, že vyhľadával jeho osobnú blízkosť a sledoval ho a kontaktoval ho prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jeho vôli a spáchal čin na chránenej osobe - byvalej družke,

t ý m s p á c h a l :

prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b), písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 5 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 360a odsek 2 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra 2Pv 260/21/4403 zo dňa 28.05.2021, doručenej na Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) postupom podľa § 204 odsek 1 Trestného poriadku dňa 28.05.2021 o 15.31 hod. prejednal súd trestnú vec obžalovaného J. I. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b), písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. Potrebné dokazovanie súd vykonal na hlavných pojednávaniach konaných v dňoch 15.07.2021, 19.08.2021, 20.08.2021, 28.09.2021, 11.11.2021, 07.12.2021, 10.12.2021 výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodenej S. D., výsluchom svedkov W. D.P., A. B., A. Y., B. Š., P. D., W. B., P. Y., Z. E., A. I., oboznámením obrazových záznamov, prečítaním listinných dôkazov ako aj oboznámením ďalšieho obsahu súdneho spisu a pripojených súdnych spisov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.07.2021 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a vypovedal, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu nespáchal, že nie je pravda, že telefonicky kontaktoval poškodenú dňa 20.04.2021, pretože v tom čase ešte tvorili partnerský vzťah. Prvýkrát ju kontaktoval po troch dňoch ako sa rozišli, t. j. dňa 24.04.2021, pričom potvrdil, že v ten deň ju vyhľadal na adrese jej trvalého bydliska Nitra - Y., I. XXXX/XX, išiel peši, poškodená ho obišla autom, ani nezastavila, dokonca ho podľa jeho vyjadrenia ani nemala vidieť, tak sa rozhodol ísť za ňou do práce v Tesco, kde sa s ňou však nestretol. Urobil tak pretože už pri predchádzajúcom rozchode za ňou išiel, ona ho zobrala domov, kde sa porozprávali a udobrili, tak si myslel, že sa to tak zopakuje aj v tomto prípade. Ďalej obžalovaný potvrdil, že dňa 08.05.2021 bol v parku na Sihoti v Nitre, na svoju obranu však uviedol, že poškodenú v ten deň neprenasledoval, ani ju v parku nevidel, on tam išiel za účelom stretnutia sa s kamarátkami P. D. a D. G., aby sa dohodli na večernom programe, ktoré navrhol v konaní vypočuť, za účelom potvrdenia jeho tvrdení. Ďalej obžalovaný potvrdil, že dňa 09.05.2021 bol spolu s kamarátkou D. I., svojím osobným motorovým vozidlom značky Audi A8 L s evidenčným číslom NR-., v pohostinstve v Nitrianskych Hrnčiarovciach, na svoju obranu však uviedol, že netušil, že sa tam nachádza poškodená, mal v pláne si s kamarátkou sadnúť v predmetnom pohostinstve, najskôr si po vystúpení z vozidla zapálili, na čo mala D. I. zbadieť, že sa tam nachádza poškodená, tak po dofajčení si sadli späť do vozidla, prešli sa vozidlom okolo pohostinstva, aby sa uistili, či sa tam poškodená naozaj nachádza a keď obžalovaný zistil, že tam poškodená je, tak radšej odišiel preč. K ďalšiemu čiastkovému útoku zo dňa 16.05.2021, kedy si mal obžalovaný v mieste bydliska poškodenej fotografovať motorové vozidlá

tam zaparkované uviedol, že tohto sa nemohol dopustiť, nakoľko bol v ten večer s kamarátmi v podniku Bloom v Nitre do 02.00 hod. až 02.30 hod. a odtiaľ sa presunuli na dvoch taxíkoch k nemu domov na prechodnú adresu Matičná X v E., bolo ich tam 7 ľudí, medzi nimi aj jeden policajt, títo od neho odišli až okolo 05.00 hod. až 06.00 hod., pričom posledná odchádzala P. Y., ktorú za účelom ním tvrdených skutočností navrhol v konaní pred súdom vypočuť. Vo vzťahu k čiastkovému útoku zo dňa 22.05.2021 obžalovaný potvrdil, že ráno telefonoval poškodenú, pretože sa s ňou chcel porozprávať o dôvode ich rozchodu. Ďalej obžalovaný poprel, že by dňa 23.05.2021 prešiel svojim vozidlom okolo trvalého bydliska poškodenú, pretože v ten deň bol s kamarátkou P. D. na sídlisku D. a L. v E., ktorú za účelom preukázania jeho tvrdenia navrhol vypočuť. K poslednému čiastkovému útoku kladeného mu za vinu obžalobou prokurátora uviedol, že poškodenú nevyblokoval svojím osobným motorovým vozidlom na ulici Hollého v Nitre, zároveň však potvrdil, že v uvedený deň a čas sa tam nachádzal, stretol poškodenú na kruhovom objazde ako sa spája ulica G. a G. v E., spozoroval ju vchádzať na jej motorovom vozidle do kruhového objazdu, obaja išli smerom na Z. ulicu, kde poškodenú schválne obehol, aby si nemyslela, že ju sleduje, v tom jej aj zatelefonoval, podľa jeho tvrdenia jej mal povedať, aby za ním prišla na parkovisko do E. G., kde nakoniec mala poškodená prísť a rozprávali sa tam cez okno a po dvoch minútach poškodená odišla na svojom vozidle. Obžalovaný požiadal súd, aby za účelom preukázania jeho tvrdenia, že nevyblokoval poškodenú na uliciach G. - K. - Z. v E., tak ako mu je kladené za vinu obžalobou prokurátora, zabezpečiť kamerový záznam Mestskej polície v Nitre zo dňa 05.05.2021 v čase o 13.00 hod. až 15.00 hod.. Obžalovaný vo všeobecnosti na svoju obranu uviedol, že poškodenú nikdy neublížil, nikdy sa jej nevyhrážal, keď spolu telefonovali alebo si písali, tak mu išlo o to, aby sa porozprávali o rozchode, nechcel jej nijak ublížiť. Obžalovaný na otázky prokurátora uviedol, že s poškodenou tvorili partnerský vzťah od 12/2020 do 20.04.2021, zdieľali spoločnú domácnosť, spočiatku bol ich vzťah dobrý, plánovali spolu založenie rodiny, neskôr sa ich vzťah začal kaziť, poškodená mala byť podľa jeho vyjadrenia tvrdohlavá, obaja boli žiarliví, boli už jedenkrát počas trvania ich vzťahu rozídení, poškodená podozrievala obžalovaného, že ju podvádzal a pritom si sama vypisovala s inými chlapcami. Dňa 22.05.2021 keď obžalovaný telefonoval poškodenú, tak mu mala povedať, že si má ísť za tou čiernovlasou. Práve toto má byť podľa obžalovaného motív, prečo poškodená na neho podala trestné oznámenie. Z dôvodu žiarlivosti sa obžalovaný s poškodenou hádali k fyzickému stretu medzi nimi došlo dva krát, prvýkrát v čase 01 až 02/2021, kedy poškodená udrela fackou obžalovaného do tváre, na čo jej chytil ruky, aby ho neudierala, druhýkrát 17. alebo 18.04.2021, kedy sa pohádali, na čo poškodená stála pred obžalovaným s výrazom v tvári, ako pri predchádzajúcom útoku, tak je tiež chytil ruky, aby ho neudrela. Počas hádok si vulgárne nenadávali. Obžalovaný poškodenú ľúbil a doteraz nevie dôvod ich rozchodu, po hádke z 18.04.2021 sa spolu nerozprávali, boli na seba nahnevaní. Dňa 20.04.2021 poškodená obžalovanému telefonovala, že či s ňou ide k jej matke, mala mu povedať, že jej chýba a ľúbi ho. Obžalovaný s poškodenou k jej matke nešiel, pretože mal robotu. Poškodená od matky napísala obžalovanému, že končí ich vzťah. Obžalovaný potvrdil, že následne ako obdržal od poškodenú správu o ukončení ich vzťahu jej písal, väčšina správ bola o tom, že sa s ňou chce porozprávať, nešlo o vulgárne ani výhrážné smsky. Poškodená na tieto správy niekedy reagovala, inokedy nie. Celkovo obžalovaný nevedel uviesť, koľko krát sa pokúšal kontaktovať poškodenú, vedel, že potrebuje čas 3 až 5 dní, aby ju to prešlo, boli aj dni, kedy si 7 dní nepísali vôbec a po 2 týždňoch už podľa jeho vyjadrenia poškodenú neriešil. Na žiaden z pokusov obžalovaného o kontaktovanie poškodenú, táto nereagovala pozitívne. Obžalovaný uviedol, že Martina Y. pozná len zo spisu, že sa malo jednať o osobu s ktorou bola poškodená v pohostinstve v Nitrianskych Hrnčiarovciach, pred tým ho nepoznal, zároveň však potvrdil, že sa s ním rozprával, zbadal jeho auto Mitsubitshi pajero pred predmetným pohostinstvom, tak si to spojil, že sa tam nachádza poškodená s A. Y.. Obžalovaný ho následne v ten večer stretol, keď išiel od kamaráta Brňa M. z D. a videl motorové vozidlo A. Y., tak mu zablikal, na čo mal on podľa vyjadrenia obžalovaného sám zastaviť, rozprávali sa, pretože obžalovaný chcel vedieť, či mu poškodená nepovedala dôvod ich rozchodu. Obžalovaný uviedol, že mu poškodená hneď nepovedala, aby ju nekontaktoval, ale až s odstupom času. Za motív poškodenú, prečo na neho podala trestné oznámenie, uviedol, že je ním matka poškodenú. Na otázky obhajcu obžalovaný uviedol, že počas celej doby vzťahu s poškodenou sa aj spolu intímne stýkali. S matkou poškodenú obžalovaný vychádzal veľmi dobre, aj po prvom rozchode sa kontaktovali a tá mu odporučila, že to má pár dní nechať tak. Poškodená sa pred obžalovaným nevyjadrovala na matku v najlepšom slova zmysle (hovorila na mamu že je zákerná, ako ju vyhadzovala z domu), práveže on si ju ešte zastával. Po tomto rozchode obžalovaný tiež kontaktoval matku poškodenú, pričom táto bola na neho veľmi nepríjemná a obžalovaný sa domnieva, že matka poškodenú je hlavný dôvod tohto trestného stíhania, pretože poškodená je matkou veľmi ovplyvniteľná.

Z výsluchu svedkyne poškodenej S. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.07.2021 súd zistil, že je bývalou priateľkou obžalovaného, ktorá dňa 20.04.2021 odišla zo spoločnej domácnosti, ktorú zdieľala s obžalovaným, išla bývať k matke na adresu jej trvalého bydliska a od tohto okamihu ju obžalovaný neustále prenasledoval a kontaktoval ju. Poškodená uviedla, že za ňou prišiel obžalovaný pod vplyvom alkoholu do práce, na pracovisko do šatne, po niekoľkých minútach odišiel. Ďalej uviedla, že jej obžalovaný neustále vyvolával a vypisoval z rôznych telefónnych čísel. Raz, keď išla z práce domov, zastavil ju obžalovaný na ulici Kodályová, čo je vedľajšia ulica jej trvalého bydliska, zablokoval ju, vykrikoval po nej. Toto jeho správanie sa začalo na semaforoch na Štúrovej ulici v Nitre a bolo tomu tak až počas cesty na D. ulicu. Denno-denne stával pred jej trvalým bydliskom, kontroloval autá, ktoré tam boli zaparkované, že či ide alebo nie. Všade kde poškodená išla, za ňou išiel obžalovaný, prenasledoval ju aj jej kamarátov. Takisto obžalovaný vyblokoval aj kamaráta poškodenej, A. Y., po ceste domov. Kontaktoval jej kamarátov, nevedela uviesť odkiaľ mal na nich kontakt. Prenasledoval jej kolegyňu v práci. Vždy našiel spôsob ako sa s poškodenou skontaktovať, či cez nejaké iné telefónne čísla, alebo sa ju snažil niekde zastaviť, alebo stretnúť. Preto poškodená nikam nechodila, bola len doma u mamy. Vždy keď vyšla z domu, nastala nejaká situácia, že ju buď zablokoval autom alebo iné. Na otázky prokurátora poškodená uviedla, že dôvodom ich rozchodu bolo, že po jednej hádke ju obžalovaný agresívne zdrapil za plecia, hodil ju na posteľ a povedal jej, že tam bude, na čo ona od neho odišla bývať k matke. Upresnila, že tento incident sa odohral v noci a ona odišla od obžalovaného nasledujúci deň. Podľa vyjadrenia poškodenej bol obžalovaný extrémne žiarlivý, keď jej prišla sms správa, hneď sa jej pýtal kto jej píše a čo jej píše, keď chcela ísť do svojho bytu vo Vrábľoch, mal problém s tým, že jej dlho trvala cesta a hneď ju upodozrieval, že s kým bola. Poškodená potvrdila, že v ich vzťahu boli hádky, obžalovaný sa dokázal zo sekundy na sekundu vytočiť, bol agresívny a ona sa ho bála, aby jej neublížil. Obžalovaný dva krát na poškodenú fyzicky zaútočil, prvý krát to bolo pri skoršej hádke a druhý krát to bolo pri poslednej hádke. Poškodená potvrdila, že po rozchode sa ju obžalovaný snažil veľmi veľa krát kontaktovať, boli chvíle, kedy jej aj v kuse hodinu zvonil telefón. Obsah správ, ktoré jej písala doložila do spisu, veľa z nich ani nečítala, ale písal v nich o tom, že ju miluje, čaká, že sa vráti, že sa s ňou chce porozprávať, v niektorých jej aj nadával, potom jej už písal, že ešte uvidí, čo s ňou aj jej mamou bude, že on dokáže byť aj horší a vie urobiť aj horšie veci, ako jej urobil doteraz. Poškodená potvrdila, že zo začiatku mu reagovala na správy aj mu dvíhala telefón s tým, že mu povedala, že je medzi nimi koniec, nech jej dá pokoj. Potom ho ignorovala, on vypisoval aj jej mame, všetkým jej kamarátom, ktorých poznal, obťažoval ich. Poškodená uviedla, že toto kontaktovanie obžalovaného bolo pre ňu veľmi traumatizujúce, chcela, aby jej obžalovaný dal pokoj, nič viac, o nič iné ako o zákaz priblíženia sa obžalovaného k nej, jej nešlo. Na otázky obhajcu poškodená uviedla, že po ich prvom rozchode, kedy od obžalovaného tiež odišla k mamine, denno-denne jej obžalovaný vyvolával, chodil k adrese jej bydliska, nosil kvety jej mame, babke, prosil poškodenú, aby sa k nemu vrátila, tvrdil, že sa zmení. Teraz to bolo obdobné, prišlo jej to divné, že nonstop stojí pred jej domom a čaká kedy príde, po prvom rozchode to brala na ľahšiu váhu, nasľuboval jej, že sa zmení, uprosil ju, že jej už nebude robiť žiarlivostné scény, že ju nebude kontrolovať, vyvolávať jej, tak sa ním dala opäť dokopy. Pri druhom rozchode mu povedala, že s ním končí, prečože si myslí, že pokiaľ by sa k nemu vrátila, tak to skončí ešte horšie, pretože pri poslednej hádke bol agresívny, mal taký výraz v tvári, že sa ho odvtedy bojí. Poškodená potvrdila, že raz dala obžalovanému facku, zostal z nej prekvapený, vydýchol si, otočil sa a povedal, že radšej si ide zapáliť, lebo by jej ublížil. Keď bola rozídená s obžalovaným, prespal u nej v byte vo Vrábľoch kamarát, vtedy obžalovaný prišiel na parkovisko pred byt poškodenej, vypisoval jej správy, aby sa k nemu vrátila. Na otázku obhajcu obžalovaného, či vtedy zo semaforov na Štúrovej ulici niekam odišla a stretla sa s obžalovaným uviedla, že v ten deň nie, ponáhľala sa domov, pretože brala maminu na covid testy. Poškodená potvrdila, že ju obžalovaný kontaktoval telefonátmi a sms správami aj v nočných hodinách, rôzne aj o druhej, tretej aj štvrtej ráno. Poškodená uviedla, že obžalovaný kontaktoval aj jej kamarátov A. Y., E. X., B., ktorého priezvisko uviesť nevedela, musel niečo povedať, pretože ten s ňou prepuštil kontakt. V čase keď oslavovala meniny v máji 2021, mala jej mama u seba kamarátov, medzi nimi bol aj syn mamininej kamarátky, s ktorým sa pozná od narodenia a o dva dni ho obžalovaný hľadal v 60km vzdialenej obci Pusté Úľany. Obžalovaný obdaroval poškodenú na jej meniny, nechal jej darček na streche auta, na čo mu povedala, že od neho žiadne darčeky nechce. Poškodená uviedla, že predložila všetky sms správy, ktoré obdržala od obžalovaného od 20.04.2021. Poškodená býva, od kedy bol obžalovaný vzatý do väzby, prevažne u matky, bola pár dní aj vo svojom byte vo Vrábľoch, pred mesiacom (jún 2021) a tam stretla suseda, ktorého nikdy predtým nevidela, ktorý jej povedal, že ju má sledovať pre obžalovaného. Odvtedy sa tam bojí ísť. Obžalovaný vychádzal s matkou poškodenej veľmi dobre, tváril sa milo, bol slušný, pretvaroval sa. Matka poškodenej vedela o každej udalosti, ktorá sa

medzi ňou a obžalovaným odohrala, telefonovala s ňou každý deň. Po rozchode aj matka obžalovanej povedala obžalovanému, aby jej dal pokoj.

Z výsluchu svedkyne W. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.07.2021 súd zistil, že je matkou poškodenej, ktorá dňa 20.04.2021 prišla k nej domov, pričom svedkyňa na nej videla, že s ňou niečo je, na čo jej poškodená povedala, že sa pohádala s Tomášom. E. sa o ich prvú hádku, poškodená ukázala matke modriny na rukách, ktoré mala z toho, že ju obžalovaný zdrapil rukami pretože sa pohádali. V mesiaci 03/2021 prišla poškodená tiež k nej bývať na dva týždne, vtedy mala jednu modrinu na tele. Svedkyňa sa obžalovaný javil za milého, dokonca si ho veľmi obľúbila, pretože po prvom rozchode sa u nej dopytoval ako si Sofiu získa späť, na čo mu povedala, čo by mal zmeniť, nech nepije alkohol, nehrá po nociach poker, nech tlmí žiarlivosť. Chodil za Sofiou, tak som jej dohovorela, aby sa s ním porozprávala, na čo sa oni aj dali dokopy. Pri tej druhej hádku z apríla 2021, dňa 20.04.2021 prišla poškodená k matke a zostala u nej, bála sa sama odsťahovať od obťažovaného, že by jej bránil odísť, tak jej išla pomôcť, počas cesty jej obžalovaný päť krát telefonoval, poškodená mu najskôr telefonicky oznámila, že od neho odchádza, do dvoch minút jej volal, že kde je, ona akurát sadala do auta, ešte pred kruhovým objazdom pod Zoborom v Nitre ju opäť kontaktoval, že kde je a takto tomu bolo celkom päť krát, kým k nemu prišli do bytu. Štvrtý telefonát zdvihla matka poškodenej, povedala mu nech jej nevyvoláva, že šoféruje, bol prekvapený, že ide s ňou po veci. Svedkyňa uviedla, že od 20.04.2021 obžalovaný stalkoval S., buď stál na začiatku, na konci, alebo na vedľajšej ulici ich bydliska, prenasledoval ju, písal jej sms cez messenger, aj svedkyňa písal správy, aj v noci okolo druhej ráno, ona si ho zablokovala. Obžalovaný kontaktoval poškodenú z rôznych telefónnych čísel, najskôr boli ľútostivé, potom výhražné. Dňa 24.04.2021 o 05.00 hod. je volala poškodená, že jej opitý obžalovaný skočil pred auto, ona ho obišla a následne po príchode do práce poškodená opäť volala svedkyňu, že za ňou prišiel obžalovaný cez služobný vchod, na čo mu svedkyňa napísala nech dá poškodenej pokoj, pýtala sa ho, prečo išiel za poškodenou do práce, na čo jej odpovedal, že tam nie je, tak ho svedkyňa konfrontovala s tým, že je nasnímaný služobnými kamerami, tak potom potvrdil, že tam bol. Obžalovaný si bol vedomý čo môže popísať a čo nie, nepísal jej správy takého typu, že by jej chcel ublížiť na živote. Raz sa svedkyňa vyhrážal cez messenger na čo mu povedala, že sa jej ani poškodenej vyhrážať nebude, na to vymazal túto správu. Svedkyňa uviedla, že obžalovaný neustále sledoval poškodenú, bol jej v päťách, napríklad, keď ju brala poškodená na covid testovanie, ktoré potvrdenie potrebovala k zubárke, išli po Žilinskej ulici a cestou tri krát stretli obžalovaného, ako išiel oproti nim aj za nimi. V čase oslavy menín poškodenej, mali v mieste bydliska viacerých kamarátov, zaparkované rôzne motorové vozidlá, obžalovaný si dohľadával kontakt na syna svedkyninej priateľky, sledoval ho až do miesta jeho bydliska, tiež sledoval A. Y., preto sa svedkyňa volala na políciu ako vo veci postupovať. Počas prvého výsluchu poškodenej na polícii žiadali, aby obžalovaný dostal zákaz priblíženia sa k nej, nepoznali jeho trestnú minulosť, chceli len, aby toto sledovanie a kontaktovanie prestalo. Svedkyňa uviedla, že ňou bola minulý týždeň (27. týždeň roku 2021) dcérina kamarátka X. P. (kontakt na ňu uviesť nevedela), ktorá jej prišla odovzdať odkaz, ktorý jej a poškodenej mal dať sprostredkovať obžalovaný, aby stiahli svoje výpovede za finančnú odmenu. Potom, ako už bolo podané trestné oznámenie, poškodená obdržala od obžalovaného správu v znení, že vy ešte budete plakať, že aký on vie byť zlý. Pri vyblokování poškodenej obžalovaným na motorovom vozidle svedkyňa nebola prítomná, policajti jej poradili, že keď sa to bude opakovať, nech volá na políciu, ale ona volať nemohla, lebo on jej počas toho vyzvával na mobil. Matka poškodenej žiadala, aby obžalovaný mal uložený doživotný zákaz priblíženia sa k poškodenej. Na otázky prokurátora svedkyňa uviedla, že po dni 20.04.2021 poškodená vnímala túto situáciu katastrofálne, nikam nechodila, sedela u nej na terase a odchádzala do práce. V deň keď obžalovaný vyblokoval A. Y., ju tento volal, že dlho trčí doma, nech ide von, no ona nechcela, aby niekomu nespôsobila problémy. Poškodená sa vyslovene bojí obžalovaného. Po dni 20.04.2021 poškodená bola v strese, schudla, zvracala, bola nervózna, nebola v poriadku, keď zvonil telefón bola hneď v strese, roztriasla sa. Svedkyňa nechcela riešiť daný stav poškodenej psychológom a liekmi, čakala, že keď sa poškodená u nej ukludní, pomôže jej s tým. Ona sa bála ísť aj do bytu, aby ju po ceste nevytlačil. Svedkyňa uviedla, že ju obžalovaný asi dal sledovať aj počas pobytu vo väzbe, pretože poškodená si išla do bytu vo Vrábľoch niečo zobrať, stretol ju tam sused, ktorý jej povedal, že ju tam hľadal J. I., že vy ste jeho priateľka, že keď Vás tu budem vidieť tak mu má dať vedieť, pretože mu neberie mobil. Svedkyňa uviedla, že sa v súčasnosti psychický stav poškodenej zlepšil, od kedy sa to rieši, ale je v strese pri vzhladnutí protiúdechu audi, zľakne sa. Svedkyňa na otázku obhajcu potvrdila, že poškodená chodí po 20.04.2021 do práce.

Z výsluchu svedkyne A. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.08.2021 súd zistil, že je matkou poškodenej, ktorá je kolegyňou poškodenej, s ktorou spolu pracujú v Hypermarkete Tesco na

Bratislavskej ulici v Nitre. svedkyňa uviedla, že partnerský vzťah medzi obžalovaným a poškodenou bol spočiatku harmonický, bez problémov, s odstupom času začal obžalovaný kontrolovať poškodenú prostredníctvom sms správ aj v práci. Svedkyňu viezla poškodená z práce motorovým vozidlom, pričom obžalovaný ju upodozrieval, že ho poškodená podvádza s bratom svedkyne. Časom, keď už svedkyňa videla na tele poškodenej modriny, hovorila jej, aby vzťah s obžalovaným ukončila, čo aj spravila. Dala mu však ešte šancu, opäť sa dali dokopy, ale bolo to už stále o tom istom. Obžalovaný bol na ňu žiarlivý, prenasledoval ju. V apríli roku 2021 prišiel obžalovaný cez služobný vchod k nim do práce okolo 05.00 hod., vykrikoval po poškodenej, nestretli sa, tak odišiel. Počas toho ako poškodená viezla svedkyňu z práce domov, stávalo sa pravidle tak štyrikrát do týždňa, že stretli obžalovaného cestou na jeho motorovom vozidle, nevedela uviesť či to bola náhoda alebo zámer, ale pravdou je, že obžalovaný aj svedkyňa bývajú na Klokočine v Nitre, avšak nekončia s prácou v rovnaký čas. Svedkyňa má od poškodenej sprostredkovanú informáciu, že dva krát keď išla na motorovom vozidle od mamy zo Zobora a vychádzala z ulice, hodil sa jej obžalovaný pod vplyvom alkoholu do cesty, žiadal ju o peniaze, aby mohol niekde prespať, že mu údajne ukradli doklady. Svedkyňa sa následne na to s poškodenou stretla a poškodená ju požiadala, aby jej požičala mobil, pretože ona mala svoj nefunkčný, a poškodená následne vola z mobilu svedkyne na políciu, aby oznámila tieto skutočnosti. V práci, keď „pickovali“ (nákup online potravín pre zákazníkov), a nachádzali sa na predajnej ploche, stalo sa, že obžalovaný prenasledoval poškodenú, ona bežala za svedkyňou, obžalovaná až keď videl svedkyňu, tak sa otočil a odišiel preč. Obžalovaný nebol násilnícky, chcel sa s poškodenou len porozprávať, ale ona už z neho mala strach. Svedkyňa sa domnieva, uvádzala to aj na políciu, že jeden krát, obžalovaný za ňou chodil po predajnej ploche v Tesco asi hodinu, tváril sa, že nakupuje, pričom mal prázdny nákupný košík, myslí si, že hľadal poškodenú, ale tá mala v ten deň voľno. Na otázky prokurátora svedkyňa uviedla, že v máji 2021 bola s rodinou a dcérou v mestskom parku na Sihoti v Nitre, zavolala poškodenú, aby prišla na kofolu, na čo ona prišla, bola nervózna, hovorila svedkyňi, že ide za ňou obžalovaný, ale ona sa ho počas cesty nejak striasla. Ony sa v parku nachádzali v časti pri zimnom štadióne, svedkyňa bola kúpiť poškodenej kofolu, v tom videla ako prišiel obžalovaný, zaparkoval, vystúpil, kráčajúc išiel smerom do parku, telefonoval, obzeral sa, ako keby vykúkal kde je poškodená. Svedkyňa vie sprostredkované od poškodenej, že raz bola s A. Y. na kofole v krčme v Nitrianskych G., kedy obžalovaný dva krát prešiel na aute hore a späť dole, okolo krčmy, zaparkoval pred krčmou, vystúpil z auta, zapálil si cigaretu, hľadel smerom do krčmy. Poškodenej a Zabákovovi to bolo nepríjemné, tak dopili kofolu, zaplatili a Y. odviezol poškodenú k mame na Y.. Následne na to obžalovaný išiel motorovým vozidlom za A. Y., v nejakej uličke v Nitre ho mal zastaviť, vypytovať sa ho, že čo má s poškodenou, pretože obžalovaný s poškodenou ešte svoj vzťah neukončili. Svedkyňa uviedla, že v stíhanom období mala poškodená z obžalovaného strach, odvtedy ako sa od neho odsťahovala k mame na Y., každé ráno jej v práci poškodená rozprávala o tom, že obžalovaný stojí svojim motorovým vozidlom v blízkosti jej domu. Susedia oznamovali poškodenej telefonicky aj počas toho ako bola ona v práci, že obžalovaný stojí svojim motorovým vozidlom v mieste jej bydliska. Poškodená prestala chodiť von, bála sa, že ju obžalovaný niekde odchyťí. Na otázky obhajcu svedkyňa uviedla, že modriny na tele poškodenej videla dva krát, prvý krát to bolo v období apríl - máj 2021, kedy mala modriny na rukách v časti medzi lakťom a ramenom, uprostred, po pevnom stisku rukou. Svedkyňa nevolala SBS pracovníka v čase, keď pracovali na predajnej ploche v Tesco, pretože obžalovaný bol s nákupným vozíkom. Svedkyňa sa nevedela vyjadriť či poškodená kontaktovala obžalovaného po rozchode, potom, čo sa od neho odsťahovala. Obžalovaný prišiel sám do mestského parku na Sihoti v Nitre asi do 10 min. po poškodenej, nevedela uviesť, či ho tam niekto čakal, svedkyňa s poškodenou sa tam zdržali 20 min. svedkyňa nevedela uviesť s kým bol obžalovaný Nitrianskych Hrnčiarovciach, ale poškodená jej hovorila, že väčšinou chodil s nejakou kamarátkou.

Z výsluchu svedka A. Y. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.08.2021 súd zistil, že je kamarát poškodenej, s ktorým bola poškodená na kofole v krčme v Nitrianskych Hrnčiarovciach. Svedok ju tam zavolať, najskôr nechcel ísť, kvôli tomu, že ju prenasleduje obžalovaný. Svedok tomu neveril, myslel si, že sranduje. Nakoniec tam spolu išli, sedeli tam a pili kofolu, v tom sa prvý krát objavil obžalovaný, ktorý išiel pomaly na aute okolo krčmy, otočil sa a išiel preč, asi polhodinku na to išiel obžalovaný druhý krát okolo krčmy, zastavil pred ňou, vystúpil z auta, zapálil si tam cigaretu, prechádzal sa, hľadel smerom do krčmy. Poškodená sedela za stĺpom, takže ju nevidel, videl iba svedka, potom odišiel preč. Tretí krát prišiel obžalovaný znova ku krčme, zastavil tam a následne odišiel. Svedok s poškodenou sa už cítili nepríjemne, tak z krčmy odišli, vozili sa na aute, okolo 20.30 hod. až 21.00 hod. svedok odviezol poškodenú k mame na Zobor, že si ešte zapália cigaretu, obaja sa báli, že či obžalovaný znovu nepríde. Potom svedok odišiel smerom po obchvate, kedy si všimol, že za ním nejaké auto udržuje rovnaký odstup. Keď schádzal z obchvatu a dával prednosť, všimol si, že za ním ide na aute obžalovaný, tak

svedok išiel smerom na Kynek, snažil sa ho striasť, vbehol do uličky, ako sa otáčajú autobusy, vypol svetlá, takže si ho obžalovaný nevšimol. Následne na to, ho obžalovaný našiel na Kyneku, tak sa trochu ponaháňali na autách, ale auto svedka nestíha motorovému vozidlu obžalovaného. Obžalovaný autom zablokoval svedka, vystúpil, pristúpil k nemu, že sa s ním chce rozprávať, pýtal sa ho, že čo chce s poškodenou, že čo s ňou chce riešiť, že kde bola včera a keď mu svedok zodpovedal, obžalovaný si sadol do auta a odišiel. Svedok nebol očitým svedkom iného prenasledovania poškodenej obžalovaným, ale poškodená mu rozprávala o tom, že obžalovaný stával na motorovom vozidle pred jej domom. Na otázky prokurátora svedok uviedol, že obžalovaný ho zablokoval autom tak, že keď išiel po ceste a bol pred ním retardér, tak spomalil, že si kvôli nemu predsa nerozbije auto, to obžalovaný využil, cez retardér svedka prebehol a postavil sa svojim autom pred vozidlo svedka, ktorý sa zamkol a pootvoril len okno, cez ktoré sa s obžalovaným rozprával. Poškodená bola vyslovene vystrašená, roztrasená, chytila svedka za ruku, bála sa, keď sa v krčme v Nitrianskych Hrnčiarovciach objavil obžalovaný. Na otázky obhajcu svedok uviedol, že obžalovaný bol v Nitrianskych Hrnčiarovciach s nejakou babou a keď ho zablokoval autom, vtedy bol sám.

Z výsluchu svedkyne Dajany K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.08.2021 súd zistil, že poškodenú pozná sedem rokov, sú skoro ako rodina a obžalovaného spoznala minulý rok na Mostnej ulici v Nitre, kde sa rozprávali, bol slušný, inteligentný, tak sa aj viackrát následne stretli. Svedkyňa v decembri 2020 oslavovala narodeniny s poškodenou, v tom jej písal obžalovaný, že čo robí, tak mu povedala, že oslavuje s kamoškou v meste, na čo on prišiel za nimi. Ponúkol im, že či nejdú oslavovať k nemu, svedkyňa to bolo jedno, bolo ako chcú oni, tak išli do bytu obžalovaného, poškodená s obžalovaným popíjali, svedkyňa bola na aute. Svedkyňa pred odchodom päť krát volala poškodenú, či s ňou nejde, ona však nechcela odísť, chcela tam zostať a ďalej sa zabávať, čo svedkyňa rešpektovala. Po pár dňoch poškodená oznámila svedkyňa, že sa s obžalovaným dali dokopy. Spočiatku bol ich vzťah v pohode. Poškodená mala byť vo Vrábľoch, ale začala bývať u obžalovaného. Neskôr obžalovaný začal vypisovať poškodenej kontrolné správy, aj keď bola v práci, že, kde je, čo je a ako je. S odstupom času svedkyňa vytiahla poškodenú, že idú spolu do parku na kofolu, poškodená sa bála vystúpiť z auta, svedkyňa ju nespoznávala. Poškodená povedala svedkyňa, že sa bojí, že príde obžalovaný, tak sa išli vozit' na aute smerom na Krškany, poškodená navrhla, že sa pôjdu najesť do McDonaldu pri OMV benzínovej pumpe, keď tam prišli, poškodená už nechcela jesť, pretože mala stiahnuté brucho. Svedkyňa si odbehla na toaletu, kúpila malé čokoládky a keď prišla k autu, do piatich sekúnd prišiel na svojej čiernej Audine obžalovaný, ktorý svedkyňu skoro zrazil. Svedkyňa si sadla do svojho auta, videla ako obžalovaný gestikuloval, klepkajúc ukazovák na čelo, znázorňujúc, či poškodenej šibe. Svedkyňa s poškodenou odtiaľ rýchlo odišli na aute, išli na benzínovú pumpu pod Zobor, kde si dali vodu na ukludnenie, on tam za nimi neprišiel. Potom už poškodená chcela ísť domov. Potom ako sa poškodená rozišla s obžalovaným chcela mať od neho len pokoj, nechcela s ním byť v kontakte, o čom ho upovedomila. Svedkyňa videla sms komunikáciu medzi obžalovaným a poškodenou, túto doložila aj na polícii, nečítala ju celú, ale len z časti, bolo tam najskôr, že ju miluje a potom, že ju nenávidí, že prečo s ním nechce byť. Svedkyňa uviedla, že raz, keď išla s poškodenou do Lehoty za Martinom Y., zdržali sa tam hodinu, pred odchodom si zapálili a vychádzajúc z Lehoty stretli obžalovaného na jeho motorovom vozidle, svedkyňa nevedela uviesť, či to bola náhoda, alebo ich sledoval. Svedkyňa uviedla, že sprostredkovane od poškodenej vie, raz ráno, keď o 05.00 hod., po ceste od mamy zo Zobora do práce, jej opitý obžalovaný skočil pred auto alebo na kapotu auta a mal od nej pýtať finančnú hotovosť alebo či mu nepomôže ho niekde ubytovať, prípadne či mu neumožní prespať u nej, na čo mu ona mala povedať, že v žiadnom prípade. Na otázky prokurátora svedkyňa uviedla, poškodená aj jej matka upozornili obžalovaného po ich rozchode, že s ním poškodená nechce byť v kontakte. Poškodená už chodila len od mamy do práce a späť, bála sa inde chodiť, ani do Vrábeľ do svojho bytu nechodila. Svedkyňa uviedla, že bola jedenkrát účastníčkou videohovoru medzi obžalovaným a poškodenou, kedy išla pomôcť poškodenej si zobrať veci od obžalovaného do bytu vo Vrábľoch, keď svedkyňa prišla za poškodenou, táto už bola celá roztrasená, už mala veci zabalené, v tom po ceste do Vrábeľ jej cez videohovor telefonoval obžalovaný. Keďže svedkyňa nechcela, aby poškodená šoférovala a zároveň telefonovala, držala mobil v ruke, tak jej zdvihla ten hovor s tým, že držala jej mobil kamerou otečený na ňu tak, aby nebolo vidieť, že svedkyňa je s poškodenou vo vozidle. Svedkyňa počula ako obžalovaný vulgárne nadával poškodenej, vypytoval sa jej, že kde je, kam ide, na čo poškodená otočila obraz videohovoru na svedkyňu a keď si obžalovaný všimol, že poškodená nie je sama vo vozidle, zmenil tón, zrazu bol úplne milý, že aby si dávala pozor, že len toto chcel. Na otázky obhajcu svedkyňa uviedla, že obžalovaný vyhľadával poškodenú po rozchode, pretože chcel byť s ňou, zamiloval sa, plánoval s ňou rodinu, no však ona chcela mať po všetkom tomto terore pokoj, nechcela s ním byť.

Z výsluchu svedkyne Karin I. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.08.2021 súd zistil, že svedkyňa nemá príbuzenský pomer ani k obžalovanému ani k poškodenej, no oboch ich pozná. Poškodenú pozná desať rokov, mali kamarátsky vzťah, ale počas posledných piatich rokov sa s ňou nijak nekontaktovala. Obžalovaného poznám tri roky, boli kamaráti, stretávali sa pravidelne až do času, kým nebol vzatý do väzby. Svedkyňa nemala s obžalovaným intímny vzťah. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný s poškodenou spolu chodili a následne sa rozišli. K tomu, čo je obžalovanému kladené za vinu, že mal prenasledovať poškodenú v Nitrianskych Hrnčiarovciach uviedla, že svedkyňa v ten deň bola s obžalovaným umyť auto na umyvárke pod Zoborom, táto však bola plná, tak navrhla obžalovanému, aby išli na zmrzlinu do Nitrianskych Hrnčiaroviec vedľa krčmy, kde chodí pravidelne, aj poškodenú odtiaľ pozná. Po príchode na miesto zaparkovali auto na parkovisku a svedkyňa zbadala, že na terase v krčme sedí poškodená. Obžalovaný mal svedkyňu povedať, že ju nemá záujem stretnúť, tak z miesta odišli, vrátili sa späť na umyvárku, potom sa ešte chvíľočku vozili autom po meste, nespomenula si, kde presne a potom už išli domov. Svedkyňa sa vyjadrila, že v žiadnom prípade nemalo ísť o nejaké prenasledovanie poškodenej. Poškodená sa rozišla s obžalovaným bez udania nejakého dôvodu, čo ho veľmi trápilo. Na otázky obhajcu svedkyňa uviedla, že obžalovaný mal snahu obnoviť vzťah s poškodenou, trápilo ho to, nebol si vedomý, že by jej ublížil. Na otázku prokurátora svedkyňa uviedla, že z pod Zobora prišli na parkovisko v Nitrianskych Hrnčiarovciach, zaparkovali, vystúpili a vzápätí odtiaľ hneď odišli. Neotáčali sa tam, ani sa opakovane okolo krčmy neprechádzali. Na otázky samosudkyne svedkyňa nevedela uviesť presný dátum a čas, kedy sa odohrala tá situácia v Nitrianskych Hrnčiarovciach, bolo to niekedy v máji. S obžalovaným bola ešte potom vonku maximálne dve hodiny a obžalovaný ju zaviezol domov. Svedkyňa uviedla, že ako zastavili s obžalovaným, ona z auta nevystúpila z okna si všimla, že na terase sedí poškodená aj s nejakými kamarátmi, v tom obžalovaný akurát vystupoval z vozidla, povedala mu, že tam je poškodená, na čo on povedal, že tam nechce ísť. Zdržali sa tam asi jednu minútu, potom zišli po obchvate do mesta, nevozili sa v priľahlých obciach Nitry, boli sa ešte spolu najesť, na začiatku pešej zóny. Viac krát už s obžalovaným okolo predmetnej krčmy v Nitrianskych Hrnčiarovciach, kde sa nachádzala poškodená nešli. Bežný deň svedkyne v mesiaci apríl - máj, kedy nebola zamestnaná vyzeral, tak, že chodievala s priateľom Patrikom E. na výlety, niekedy sa k nim pridala aj obžalovaný, stretávali sa s ním však pravidelne, buď sa išli naobedovať alebo večer na drink. Boli aj také dni, že s ním boli od rána do večera. V čase, keď bol obžalovaný rozídený s poškodenou trávili spolu čas každý deň, intenzívne.

Z výsluchu svedkyne P. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.09.2021 súd zistil, že svedkyňa sa s obžalovaným v máji roku 2021 stretávala skoro každý deň, chodili sa spolu najesť do Trnavy, na kávu do Nitry, aj u neho trávili čas. Na otázky obhajcu svedkyňa uviedla, že poškodenú pozná. Počas jej stretnutí s obžalovaným nestretli poškodenú. V mesiaci máj 2021, presný dátum uviesť nevedela, bola s obžalovaným v parku, bola tam aj kamarátka W. B., niekedy tam bola aj matka svedkyne. Poškodenú v parku nikdy nestretla. Okrem Adriany B. chodila svedkyňa do parku aj s Karin G.. Na otázky prokurátora svedkyňa uviedla, že sa s obžalovaným nestretávala, keď tvoril partnerský vzťah s poškodenou. Obžalovaný sa jej zdôveroval so svojim partnerským životom, hovoril jej ako je do poškodenej zaľúbený, ako im je spolu dobre, chodili spolu na výlety. Potom sa spolu na chvíľu rozišli, nevedela uviesť, kedy to bolo, ale poškodená ho prosila, aby sa k nej obžalovaný vrátil, písala mu správy, bola z toho mimo, obžalovaný jej dal šancu a potom boli zase spolu, nevedela uviesť, koľko spolu boli, ale potom si našla poškodená iného chlapca A. Y., tak obžalovaného nechala. Poškodená definitívne nechala obžalovaného cca dva mesiace pred tým ako bol vzatý do väzby. Obžalovaný veľmi ťažko a zle znášal rozchod s poškodenou, ale preniesol sa cez to. Svedkyňa sa dozvedela o ich rozchode od obžalovaného, ktorý jej to povedal, že mu to poškodená napísala do správy. Obžalovaný mal podľa vyjadrenia svedkyne, rozhodnutie poškodenej rešpektovať. Na otázky obžalovaného svedkyňa uviedla, že v parku na Sihoti sa stretli, hodinu a pól sa tam rozprávali na parkovisku svedkyňa, obžalovaný, D. G. a W. B.. Potom sa rozišli, že sa ide každý samostatne nachystať domov, obžalovaný ich všetky autom porozvážal domov a to tak, že svedkyňu so sesternicou D. G. zaviezol obžalovaný autom na Rýnsku X v E., svedkyňu W. B. zaviezol obžalovaný autom na D.. Následne sa svedkyňa s D. G. a obžalovaným v ten večer stretli na Mostnej ulici v Nitre, boli v podniku Bloom. Obžalovaný telefonoval v poobedňajších hodinách svedkyňu, okolo 17.00 hod., že kde je, na čo mu povedala, že v parku, tak sa za ňou zastavil na cigarete. Svedkyňa tam vtedy v parku nevidela poškodenú.

Z výsluchu svedkyne W. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.11.2021 súd zistil, že svedkyňa pozná obžalovaného, ktorý je jej kamarát a poškodenú nepozná. Svedkyňa sa stretla s obžalovaným v

apríli - máji 2021 v mestskom parku na Sihoti v Nitre, bola tam aj Lenka D. a D. G., jednalo sa o náhodné stretnutie, kedy zahliadla obžalovaného na parkovisku pred futbalovým štadiónom, zdržali sa tam s obžalovaným vyše pól hodinu, obžalovaný tam nikoho nesledoval. Na otázky samosudkyne svedkyňa uviedla, že jej obžalovaný počas stretnutia v parku nehovoril, že z akého dôvodu a za akým účelom išiel tráviť čas v parku, bol tam sám. Svedkyňa mala v parku aj malú dcéru, ktorá jej utekala, tak ju naháňala. Svedkyňa pozná obžalovaného 9 rokov, chodievali spolu von, potom som bola tehotná, tak sa nestretávali až kým sa nestretli v parku. Následne na to boli večer spolu v meste v podniku Bloom spolu s dievčatami z parku, Lena D. a D. G. a ešte chalani a to Z. Z., A. N. a W., ktorého priezvisko nevedela. Svedkyňa uviedla, že po ukončení stretnutia s obžalovaným, svedkyňa s dievčatami P. D. a D. G. išli na autobusy domov a obžalovaný išiel na aute domov. Išli sa nachystať na večer do mesta. Stretnutie v parku sa odohralo okolo 15.00 hod. až 15.30 hod., na parkovisku pred futbalovým štadiónom, teraz sa v tých miestach aj testuje na COVID 19. pred týmto stretnutím svedkyňa obžalovaného 6 rokov nevidela, netelefonovali si, nepísali, možno sa len náhodne niekde stretli. Svedkyňa pred tým nemala intímny vzťah s obžalovaným. Nemala vedomosť o partnerských vzťahoch obžalovaného. Na otázku obhajcu upresnila, že osobu, ktorú označila za D. G. bola v skutočnosti D. G..

Z výsluchu svedkyne Lenky Y. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.11.2021 súd zistil, že svedkyňa pozná obžalovaného bežne z mesta, videli sa pár krát. V máji roku 2021 bola s obžalovaným v meste v podniku Bloom spolu aj so skupinou kamarátov. Keďže to bolo v období, kedy sa skončili opatrenia a podnik mal ešte inú otváraciu dobu, Bloom zatvárali okolo druhej nad ráno, tak sa na dvoch taxíkoch presunuli k obžalovanému na adresu Matičná v Nitre. Išli tam svedkyňa, obžalovaný, W. O., W. I., A. A. a nevedela uviesť, kto ďalší ešte. Svedkyňa uviedla, že od obžalovaného odišla posledná okolo 05.45 hod., ostatní postupne odchádzali pred ňou. V byte obžalovaného takto bola v máji 2021 len jedenkrát, popíjali tam všetci, svedkyňa nad ráno zaspala, o 05.45 hod. sa zobudila na to, že sa otvárajú a zatvárajú dvere od bytu, tak si zobrala telefón, zavolała si taxík a išla som domov. Na otázky samosudkyne svedkyňa uviedla, že v byte obžalovaného boli cca od 02.00 hod. do 05.45 hod. Pred tým, ako v byte obžalovaného zaspala, kým sa neprebudila potvrdila, že obžalovaný z bytu neodišiel. Poškodenú svedkyňa nepozná. Okrem uvedeného stretnutia s obžalovaným v podniku Bloom a následne u neho na byte sa svedkyňa s obžalovaným nestretla. Mali kamarátsky vzťah. Svedkyňa nemala vedomosť o partnerských vzťahoch obžalovaného.

Z výsluchu svedka A. I. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.12.2021 súd zistil, že je kamarát obžalovaného, pozná ho 15 rokov, v stíhanom období intenzívne trávil čas s obžalovaným, ráno si dali spolu kávu počas 1-2 hodín (v Dileme, Coco Cafe), potom si dali spolu obed (u Zlatej Svini, v reštaurácii vedľa OBI), ktorý trval 1-2 hodiny, od poobedia do večera boli tiež spolu v bare (na Mostnej ulici v Nitre). Svedok nebol s obžalovaným non stop, svedok v noci spával doma. Obžalovaný z ich stretnutí riešil prácu cez notebook. Komunikovali spolu cez messenger, dohadovali sa na stretnutiach, obžalovaný používal telefónne číslo 0904 XXX XXX. Svedok uviedol, že obžalovaný jazdil na motorovom vozidle značky Audi A8, EČV: NR XXX, posledné písmená nevedel uviesť. Svedok pozná poškodenú, videl ju pár krát, mal vedomosť o tom, že v máji 2021 už obžalovaný netvoril pár s poškodenou, nevedel uviesť dôvod ich rozchodu. Svedok uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by obžalovaný prenasledoval poškodenú, že by za ňou chodil a pozeral čo robí.

Z výsluchu svedka Z. E. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.12.2021 súd zistil, že je kamarát obžalovaného, pozná ho 15 - 16 rokov, v stíhanom období sa s obžalovaným stretával každý alebo každý druhý deň, chodili spolu na obedy, trávil spolu víkendy. Na obedy chodili do Flashu na Chrenovú ulicu v Nitre, alebo na Zobor do Svini, trvali hodinku. Cez víkendy chodili do barov na Mostnej ulici v Nitre, do Dilemy, do Hollywoodu. Svedok pozná poškodenú, videl ju 5 - 6 krát, mal vedomosť o tom, že v máji 2021 už obžalovaný netvoril pár s poškodenou, nevedel uviesť dôvod ich rozchodu. Svedok uviedol, že obžalovaný jazdil na motorovom vozidle značky Audi A8, používal telefónne číslo 0904 XXX XXX.

Súd na hlavných pojednávaniach konaných v dňoch 20.08.2021, 28.09.2021, 07.12.2021 oboznámil aj ostatný obsah trestného spisu, z neho najmä prečítal na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, oboznámil obrazové záznamy, podstatný obsah pripojených súdnych spisov.

Z fotodokumentácie doloženej do spisu poškodenou (č.l. 6-7), bolo zrejmé, že poškodená predložila obrazové záznamy zaznamenávajúce modriny na jej pravej a ľavej ruke v časti od lakťa po rameno.

Z hlásenia o použití donucovacieho prostriedku zo dňa 26.05.2021 o 16.00 hod., č.: XXXXXX, vyhotoveného por. U.. A. K. a nstržm. P. W. (č.l. 38) súd zistil, že pri výkone pátrania po osobe obžalovaného na základe prokurátorom vydaného súhlasu na zadržanie obžalovaného, boli voči obžalovanému použité donucovacie prostriedky: putá - podľa § 52 odsek 1 písmeno a) zákona č. 171/1993 Zb. o policajnom zbore, z dôvodu podozrenia, že by sa mohol pokúsiť o útek a z dôvodu bezpečnosti hliadky.

Zo zápisu o vykonaní dychovej skúšky obžalovaného zo dňa 26.05.2021 o 16.22 hod. (č.l. 47) súd zistil, že obžalovaný mal negatívny výsledok na zistenie etanolu vo vydychovanom vzduchu.

Zo zápisnice o výsluchu poškodenej zo dňa 27.05.2021 (č.l. 51) súd zistil, že poškodená si neuplatnila nárok na náhradu škody podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku, pretože jej žiadna škody nevznikla.

Z úradného záznamu zo dňa 27.05.2021 (č.l. 90) súd zistil, že výsluch poškodenej v prípravnom konaní, (v štádiu kedy už bolo vznesené obvinenie obžalovanému), ako obzvlášť zraniteľnej osoby - obeť násilného trestného činu, bol vykonaný bez prirátia psychológa, nakoľko poverený príslušník PZ mal za to, že nejde o vec, ktorej oživovanie v pamäti poškodenej by mohlo nepriaznivo ovplyvniť jej telesnú alebo duševnú integritu alebo ju vystaviť riziku druhotnej viktimizácie.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/1/2016 zo dňa 30.01.2019, právoplatným dňa 30.01.2019 (č.l. 104 - 110) súd zistil, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo zločinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, t.j. do dňa 31.1.2022. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný sa mal dopustiť spáchania skutku, ktorý mu ju kladený za vinu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Na obžalovaného sa hľadí akoby nebol odsúdený pre prípad odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 07.05.2020, sp. zn.: OT/60/2020, právoplatným dňa 07.05.2020 (č.l. 101 - 103) pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (OS NR 21T/1/2016), jeden rok pred spáchaním tohto prejednávaneho trestného činu, na skutkovom základe, že: „v čase približne o 20,15 hodine dňa 3. mája 2020, na parkovisku pri mestskom kúpalisku v mestskom parku na Sihoti v Nitre, po tom ako vystúpil z osobného motorového vozidla značky AUDI A8 s evidenčným číslom NR-111KB, z ktorého vybral bejzbalovú palicu, sa otočil smerom k Bc. P. J. so slovami: „ak sa dotkneš Kiky tak Ťa zabijem“ a kráčal smerom k nemu, na čo sa mu do cesty postavila D. W. ako aj W. O., ktorá ho odtlačila k jeho autu, na čo J. I. nastúpil do motorového vozidla a sediac v ňom sa opätovne vyhrážal Bc. P. J. slovami: „Ty až sa jej dotkneš tak Ťa zabijem“, po čom na motorovom vozidle odišiel, pričom následne v čase o 20,25 hodine dňa 3.mája 2020 poslal na mobilný telefón D. W. SMS správy z textom: „Ok, fuu dočkaj vo bude keď aa vrátite, Pri dome, jak ich vľackam, s bejzbolku, ty sa rozhodni uz, ne kazdy dem iny kolot pri sebe, uz ma seres, moc, toto ti mama tolerovať, ano, aby si mohla s chlapmi chodiť, fuj bud sa dnes zbalis a odides“, po čom volal na mobilný telefón D. W., ktorá však telefonát nezdvihla a vzápätí v čase o 20.29 hodine dňa 3. mája 2020 volal na mobilný telefón W. O., kde jej počas hovoru povedal, že keď od D. neodíde a nenechá ju ísť, dopadne aj ona zle a že jej niečo dá, pričom po tomto telefonáte zaslal J. I. D. W. prostredníctvom messengeru správy s textom: „okamžite dvihko dvihni teaz uvida co dosaatu ich rizhebem a teba tez dvohninto aberem tam chlapiv za vama rozjebem tých pajacov tahaj do pici od nich alebo dostanú napicu ok, čím u poškodeného Bc. P. J. a poškodenej W. O. vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie z dôvodu možného uskutočnenia jeho vyhrážok“, za ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výške 3.000,- Eur a pre prípad, že by výkon tohto trestu mohol byť úmyselne zmarený mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov. Zo záznamu o úhrade peňažného trestu vo veci vedenej Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: OT/60/2020 (č.l. 181a) vyplynulo, že obžalovaný peňažný trest vo výške 3.000,- Eur zaplatil.

Zo sms komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou doloženej do spisu poškodenou (č.l. 10-12, 111-127) súd zistil, že dňa 20.04.2021 od 05.18 hod spolu komunikovali s tým, že obžalovaný jej písal žiarlivostné správy kvôli tomu, že poškodená nevedela, kde si nechala prsteň s hodinkami, vysvetľovali si ich vzťahové nezhody, dohadovali sa na tom, že večer pôjdu k matke poškodenej, kde nakoniec obžalovaný nešiel, na čo mu poškodená dňa 20.04.2021 o 19.49 hod. napísala, že si nerozumejú, že už má toho maximálne dosť, že nie je šťastná, nie je jej dobre, necíti sa dobre, viac sa k ich vzťahu vracat nechce, chce mať klud, nechce mať pri sebe niekoho, kto ju uráža a ubližuje jej, jednoducho je koniec

a bodka a záverom správy poškodená napísala obžalovanému, že ho prosí, aby ju viac nekontaktoval. Od tohto okamihu, kedy poškodená oznámila obžalovanému ukončenie ich vzťahu a požiadala ho, aby ju nekontaktoval, obžalovaný zaslal poškodenej 162 správ z telefónnych čísel +XXX XXX XXX XXX, +XXX XXX XXX XXX, +XXX XXX XXX XXX, +XXX XXX XXX XXX, +XXX XXX XXX XXX, +XXX XXX XXX XXX. Nasledujúci deň 21.04.2021 poškodená ešte reagovala na správy obžalovaného tak, že zdôraznila, že ju obžalovaný už viac nemá kontaktovať, napriek tomu obžalovaný ďalej zasielal poškodenej rozsiahle správy ako ju miluje, ako bez nej nevie žiť, ktoré prerástli až do agresie, že obžalovaný vie byť aj 2000krát horší, že túto vojnu nevyhrá. Dňa 22.04.2021 poškodená ešte troma jednoslovnými správami reagovala na správy obžalovaného s tým, že mu oznámila, že s ním nechce telefonovať. Potom už poškodená nereagovala na správy obžalovaného až na to, kedy ju obžalovaný dňa 14.05.2021 kontaktoval z telefónneho čísla +421 908 XXX XXX, že jej nechal darček na aute, na čo poškodená reagovala tak, že nechce od neho žiadne darčeky a znovu ho poprosila, aby ju už viac krát nekontaktoval, že ho o to už viac krát žiadala. Znovu mu zdôraznila v správe: „daj mi pokoj už konečne“. Dňa 16.05.2021 poškodená reagovala na správy obžalovaného tak, že ju nemá sledovať a má jej dať pokoj. Na iné správy, ktoré poškodená od obžalovaného obdržala, nijakým spôsobom nereagovala. Z posledných správ, ktoré poškodená od obžalovaného obdržala, je zrejmé, že kontakt obžalovaného má poškodená v mobile zablokovaný.

Z evidenčnej karty vozidla poškodenej (č.l. 129 - 131) súd zistil, že poškodená je vlastníčkou a držiteľkou osobného motorového vozidla značky Škoda Fabia, EČV: NR XXX KM.

Z evidenčnej karty vozidla obžalovaného (č.l. 132 - 134) súd zistil, že obchodná spoločnosť BUBO TRANS s.r.o. je držiteľom osobného motorového vozidla značky Audi A8 L, šedá metalíza tmavá, EČV: NR XXX KP a vlastníkom tohto vozidla je leasingová spoločnosť VOLKSWAGEN Finančné služby Slovensko s.r.o..

Z výpisu z obchodného registra (č.l. 135 - 136, 138 - 139) súd zistil, že obžalovaný je jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti BUBO TRANS s.r.o., so sídlom: Čajkovského 40, 949 11 Nitra, IČO: 50 209 744, ktorá vykonáva činnosť od 15.03.2016 s predmetom činnosti: Kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti (veľkoobchod); Sprostredkovateľská činnosť v oblasti výroby; Sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu; Sprostredkovateľská činnosť v oblasti služieb; Reklamné a marketingové služby; Nákladná cestná doprava vykonávaná vozidlami s celkovou hmotnosťou do 3,5 t vrátane prípojného vozidla; Skladovanie a uskladňovanie; Prenájom hnutelných vecí; Údržba motorových vozidiel bez zásahu do motorickej časti vozidla; Výkon povolania prevádzkovateľa nákladnej cestnej dopravy.

Z lustrácie mobilných operátorov Slovenskej republiky (č.l. 137) súd zistil, že obchodná spoločnosť BUBO TRANS s.r.o., ktorej jediným spoločníkom a konateľom je obžalovaný, je vlastníkom telefónneho čísla 0904 XXX XXX.

Z lustrácie mobilných operátorov Slovenskej republiky (č.l. 140) súd zistil, že Zuzana D., bytom Z. XXX/XX, XXX XX A. je vlastníkom telefónneho čísla XXXX XXX XXX, pričom z predloženej sms komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou doloženej do spisu poškodenej (č.l. 111-127) vyplývalo, že obžalovaný kontaktoval z tohto telefónneho čísla poškodenú.

Z lustrácie mobilných operátorov Slovenskej republiky (č.l. 141) súd zistil, že Lenka D., bytom X. 8, XXX XX E. je vlastníkom telefónneho čísla XXXX XXX XXX, pričom z predloženej sms komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou doloženej do spisu poškodenej (č.l. 111-127) vyplývalo, že obžalovaný kontaktoval z tohto telefónneho čísla poškodenú.

Z lustrácie mobilných operátorov Slovenskej republiky (č.l. 142) súd zistil, že Juraj Matejicka, bytom N. J. XXXX/X, XXX XX Z. je vlastníkom telefónneho čísla XXXX XXX XXX, pričom z predloženej sms komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou doloženej do spisu poškodenej (č.l. 111-127) vyplývalo, že obžalovaný kontaktoval z tohto telefónneho čísla poškodenú.

Z lustrácie mobilných operátorov Slovenskej republiky (č.l. 143) súd zistil, že TRNCAKMJOZEF, bytom 029 41 Klin 352 je vlastníkom telefónneho čísla XXXX XXX XXX, pričom z predloženej sms

komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou doloženej do spisu poškodenou (č.l. 111-127) vyplynulo, že obžalovaný kontaktoval z tohto telefónneho čísla poškodenú.

Z lustrácie mobilných operátorov Slovenskej republiky (č.l. 145) súd zistil, že Z. M., bytom O. XX, XXX XX E. je vlastníkom telefónneho čísla XXXX XXX XXX, pričom z predloženej sms komunikácie medzi obžalovaným a poškodenou doloženej do spisu poškodenou (č.l. 111-127) vyplynulo, že obžalovaný kontaktoval z tohto telefónneho čísla poškodenú.

Zo správy Okresného riaditeľstva policajného zboru v Nitre, odboru kriminálnej polície zo dňa 26.05.2021 (č.l. 149) súd zistil, že dňa 22.05.2020 v čase o 05.21 hod. bol na linku tiesňového volania 158 prijatý hovor z telefónneho čísla 0944 XXX XXX od poškodenej, v ktorom uviedla, že v Nitre ju na rôznych miestach prenasleduje jej bývalý priateľ.

Z prepisu nahrávky REDAT zo dňa 22.05.2021 (č.l. 151) súd zistil, že poškodená volala na políciu z práce v Tesco na Bratislavkej, z telefónu kolegyne, pretože z jej čísla jej nešlo volať na políciu a oznámila, že ju prenasleduje bývalý priateľ, že ráno ju na jej ulici zablokoval, ako išla z domu jej skočil pod kolesá, pod auto, asi je opitý. Poškodená uviedla, že sa bojí, že zas príde do práce do Tesca, nebolo by to prvý krát čo tam za ňou prišiel.

Z oznámenia o prerušení výkonu probačného dohľadu zo dňa 31.05.2021 (č.l. 187) súd zistil, že z dôvodu väzobného stíhania obžalovaného v tejto trestnej veci bol prerušený výkon probačného dohľadu v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 21T/1/2016.

Zo správy o priebehu probačného dohľadu v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn.: 21T/1/2016 (č.l. 346) súd zistil, že táto správa zahŕňa obdobie od 31.01.2019 do 25.08.2021, s obžalovaným bolo uskutočnených 8 probačných stretnutí, z toho tri stretnutia sa vykonali telefonicky z dôvodu epidemiologických opatrení s ochorením COVID-19. Obžalovaný je slobodný, bezdetný, pochádza z neúplnej rodiny, je jedináčik. Býval v prenajatom byte v Nitre na ulici ČW.. Rodičia sa rozviedli, keď bol malý. Otec zomrel pred ôsmimi rokmi. Otec mal novú rodinu a dve deti, s ktorými obžalovaný nie je v kontakte, ani ich nepozná. Matka pracuje ako učiteľka v materskej škole na Golianovej ulici v Nitre. Druhýkrát sa vydala. S druhým manželom deti nemá. S otčimom si obžalovaný rozumie, pracuje ako šofér. Obžalovaný má ukončené Stredné odborné učilište Duklianska v Nitre v odbore auto elektrikár. Tejto profesii sa nevenoval. Od roku 2013 podniká v kamiónovej doprave. Je konateľom a zamestnancom obchodnej spoločnosti BUBO TRANS s.r.o.. alkohol pije príležitostne, fajčí 1 - 2 krabičky cigariet denne. Iné závislosti popiera. Vo vzťahu k povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo iného výchovného programu prisľúbil, že si splní, doposiaľ si povinnosť plniť nezačal, obdržal kontakty na Z.. Z. Kluberta, PhD. a PhDr. Petra S.. Probačná a mediačná úradníčka záverom správy konštatovala, že obžalovaný spolupracuje, pravidelne a včas sa dostavuje na probačné stretnutia, je bezproblémový.

Z vyjadrenia mestskej polície Nitra zo dňa 12.08.2021 (č.l. 306) súd zistil, že kamerový záznam zo dňa 05.05.2021 v čase od 12.30 hod. do 15.00 hod. z križovatky ulíc Hollého - Štúrova- Párovská nebolo možné poskytnúť, nakoľko záznam je uchovávaný max. 14 dní.

Z lustrácie Sociálnej poisťovni (č.l. 347) súd zistil, že obžalovaný je evidovaný od 22.10.2001 ako zamestnanec a od 01.12.2016 doposiaľ je evidovaný ako zamestnanec obchodnej spoločnosti BUBO TRANS s.r.o..

Z fotokópií pokladničných dokladov o kúpe PHM zákazníka BUBO TRANS s.r.o. k motorovému vozidlu EČV: NR 111 KP (č.l. 392a - 392f) súd zistil, že obžalovaný za mesiac apríl 2021 nakúpil naftu v sume 283,41 Eur a v mesiaci máj 2021 v sume 441,78 Eur, pričom z technického preukazu motorového vozidla obžalovaného (č.l. 392g) má spotrebu paliva 6,0 l na 100km, ktorými dôkazmi obžalovaný poukázal, že v stíhanom období od 20.04.2021 do 23.05.2021 (posledný pokladničný doklad) najazdil cca 8.000 až 10.000 kilometrov.

Z dohody o splátkach uzavretej medzi Orange Slovensko a.s. a obchodnou spoločnosťou BUBO TRANS s.r.o., zastúpenou obžalovaným (č.l. 392h - 392i) súd zistil, že dňa 26.04.2021 si kúpil na splátky mobilný telefón Apple iPhone 12 128GB black.

Zo správy Okresného riaditeľstva policajného zboru v Nitre, odboru kriminálnej polície zo dňa 30.11.2021 (č.l. 477) súd zistil, že proti obžalovanému je vedené trestné stíhanie za prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona a za prečin nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona pod ČVS: ORP-510/4-VYS-NR-2020, kde mu bolo vznesené obvinenia dňa 01.06.2021.

Zo správy o hodnotení obžalovaného z výkonu väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra zo dňa 18.11.2021 (č.l. 489) súd nezistil, žiadne negatívne poznatky k osobe obžalovaného, naopak pôvodne väzbu vykonával v štandardnom režime, od 02.07.2021 je umiestnený do oddielu so zmierneným režimom, pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje a plní, konflikty medzi spoluobvinenými nevyvoláva, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa má osvojený, pracovne zaradený nebol pre nedostatok možností, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol, zúčastňuje sa záujmových činností, udržuje kontakt s matkou nevlastným otcom, kamarátmi Karin Belákovou, Z. E., Z. Z., P. D., ktorí ho morálne aj materiálne podporujú.

Zo sms komunikácie medzi obžalovaným a kamarátmi doloženej do spisu obžalovaným (č.l. 548 - 578) súd zistil, že v stíhanom období sa obžalovaný stretával s kamarátmi.

Z podrobného rozpisu hovorov mobilného telefónu obžalovaného doloženým do spisu obžalovaným (č.l. 504 - 547) súd zistil, že obžalovaný kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX v období od 19.04.2021 do 21.05.2021 poškodenú na telefónne číslo +XXXXXX XXX XXX telefonicky alebo zaslaním sms nasledovne: dňa 20.04.2021 o 11.53 hod dĺžka hovoru 00:01:54, dňa 20.04.2021 o 17.40 hod dĺžka hovoru 00:03:04, dňa 20.04.2021 o 17.48 hod dĺžka hovoru 00:00:14, dňa 20.04.2021 o 17.50 hod dĺžka hovoru 00:02:48, dňa 22.04.2021 o 10.38 hod dĺžka hovoru 00:00:04, dňa 22.04.2021 o 11.03 hod dĺžka hovoru 00:00:04, dňa 22.04.2021 o 12.10 hod dĺžka hovoru 00:02:45, dňa 22.04.2021 o 12.18 hod dĺžka hovoru 00:00:02, dňa 22.04.2021 o 12.23 hod dĺžka hovoru 00:03:05, dňa 22.04.2021 o 11.27 hod dĺžka hovoru 00:00:02, dňa 22.04.2021 o 12.35 hod. zaslal poškodenej 1 ks sms, dňa 22.04.2021 o 13.01 hod. zaslal poškodenej 1 ks sms, dňa 22.04.2021 o 13.28 hod. zaslal poškodenej 1 ks sms, dňa 22.04.2021 o 14.33 hod. zaslal poškodenej 1 ks sms, dňa 22.04.2021 o 15.06 hod. zaslal poškodenej 1 ks sms, dňa 23.04.2021 o 07.34 hod. zaslal poškodenej 1 ks sms, dňa 23.04.2021 o 07.59 hod. zaslal poškodenej 1 ks sms, dňa 23.04.2021 o 15.41 hod. zaslal poškodenej 1 ks sms, dňa 24.04.2021 o 06.02 hod. zaslal poškodenej 1 ks sms, dňa 24.04.2021 o 09.52 hod dĺžka hovoru 00:00:05, dňa 24.04.2021 o 11.34 hod. zaslal poškodenej 1 ks sms, dňa 24.04.2021 o 12.34 hod. zaslal poškodenej 1 ks sms, dňa 24.04.2021 o 13.00 hod. zaslal poškodenej 1 ks sms, dňa 24.04.2021 o 13.24 hod dĺžka hovoru 00:00:04, dňa 24.04.2021 o 17.43 hod dĺžka hovoru 00:00:01, dňa 24.04.2021 o 17.45 hod dĺžka hovoru 00:03:40, dňa 24.04.2021 o 17.53 hod dĺžka hovoru 00:34:45, dňa 25.04.2021 o 08.09 hod dĺžka hovoru 00:00:03, dňa 25.04.2021 o 08.22 hod dĺžka hovoru 00:00:02, dňa 28.04.2021 o 07.29 hod. zaslal poškodenej 1 ks sms, dňa 01.05.2021 o 21.23 hod. zaslal poškodenej 1 ks sms, dňa 03.05.2021 o 13.32 hod dĺžka hovoru 00:08:12, dňa 03.05.2021 o 13.52 hod dĺžka hovoru 00:00:18, dňa 03.05.2021 o 13.52 hod dĺžka hovoru 00:00:05, dňa 04.05.2021 o 13.27 hod dĺžka hovoru 00:00:11, dňa 04.05.2021 o 13.28 hod dĺžka hovoru 00:00:03, dňa 04.05.2021 o 19.33 hod dĺžka hovoru 00:00:02, dňa 04.05.2021 o 19.37 hod dĺžka hovoru 00:00:02, dňa 05.05.2021 o 13.54 hod dĺžka hovoru 00:00:02, dňa 05.05.2021 o 13.55 hod dĺžka hovoru 00:00:02, dňa 05.05.2021 o 13.59 hod dĺžka hovoru 00:00:02, dňa 05.05.2021 o 14.00 hod dĺžka hovoru 00:00:02, dňa 05.05.2021 o 14.01 hod dĺžka hovoru 00:00:02, dňa 21.05.2021 o 09.52 hod. zaslal poškodenej 1 ks sms.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra zo dňa 05.11.2021, sp. zn.: 2T/48/2021 (č.l. 579 - 581) súd zistil, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpeného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona za skutok spáchaný v mesiaci apríl a máj 2019, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a s uložením povinnosti nahradiť spôsobenú škodu poškodenejmu. Predmetný trestný rozkaz doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nakoľko obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne proti nemu podal odpor (č.l. 582-584).

Z odpisu registra trestov (č.l. 585 - 586) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, pričom vo vzťahu k trom odsúdeniam (pod bodom 1., 2., 4. ORT) sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/1/2016 zo dňa 30.01.2019, právoplatným dňa 30.01.2019 bol uznaný za vinného zo zločinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, t.j. do dňa 31.1.2022. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný sa mal dopustiť spáchania skutku, ktorý mu ju kladený za vinu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Na obžalovaného sa hľadí akoby nebol odsúdený aj pre prípad odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 07.05.2020, sp. zn.: OT/60/2020, právoplatným dňa 07.05.2020 pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (OS NR 21T/1/2016), keďže mu bol uložený peňažný trest, ktorý zaplatil. Z výpisu priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát priestupkovo prejednávaný a postihovaný, pričom okrem priestupkov v doprave sa dopustil aj spáchania priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a to dňa 13.05.2018, kedy po predchádzajúcej slovnej potýčke mal fyzicky napadnúť oznamovateľku, dňa 29.04.2018, kedy po slovnej hádke mal vulgárne nadávať expriateľke, dňa 12.06.2016, kedy mal fyzicky napadnúť oznamovateľa.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, a z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že žalovaný skutok v obžalobe prokurátora sa stal, vykazuje znaky trestného činu - prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b), písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 5 Trestného zákona, pričom ho spáchal obžalovaný, keď svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky tejto skutkovej podstaty trestného činu, tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za nevyhnutné upraviť skutkovú vetu obžaloby. Potreba úpravy skutkovej vety spočívala v jej doplnení ako aj v spresnení skutočností, ktoré vyplynuli z dokazovania a ktoré boli v predmetnej veci relevantné.

Pri zachovaní totožnosti skutku, súd upravil skutkovú vetu obžaloby oproti obžalobného návrhu v dátume a čase spáchania skutku, nakoľko prokurátor podal obžalobu za celkové stíhané obdobie od 20.04.2021 až doposiaľ, kedy takéto označenie jednak navodzuje dojem, akoby obžalovaný stále páchal predmetnú trestnú činnosť, avšak obžalovaný je odo dňa 26.05.2021 od 16.00 hod. obmedzený na osobnej slobode, toho času je vo väzbe, čím sa mu v dôsledku jeho zadržania zamedzilo pokračovať v ním páchanej trestnej činnosti v takom rozsahu, ako je citovaná v odsudzujúcom rozsudku, preto súd dátum a čas zadržania obžalovaného označil za koniec páchania prejednáwanej trestnej činnosti. Rovnako bolo potrebné spresniť aj okamih času začatia páchania predmetnej trestnej činnosti, nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že poškodená sa síce odsťahovala od obžalovaného zo spoločnej domácnosti dňa 20.04.2021, ale v priebehu tohto dňa ešte obžalovaný s poškodenou spolu komunikovali, boli dohodnutí na večernom stretnutí u matky poškodenej, ktoré sa neuskutočnilo a až následne dňa 20.04.2021 o 19.49 hod. napísala poškodená obžalovanému správu, že ukončuje ich partnerský vzťah a požiadala obžalovaného, aby ju už viac nekontaktoval, čo bolo možné podľa názoru súdu ustáliť ako rozhodujúci moment, kedy poškodená prejavila svoju vôľu, aby ju viac obžalovaný nekontaktoval a zároveň mu ju preukázateľne oznámila na vedomie.

Ďalej súd spresnil označenie poškodenej v skutkovej vete obžaloby celým jej menom, priezviskom, dátumom narodenia, bydliskom, jej postavením - bývalej priateľky, resp. bývalej družky tak, aby z úvodu skutkovej vety vyplývalo o akú poškodenú osobu sa jedná, aby v ďalších častiach skutkovej vety nedochádzalo k zbytočnému, duplicitnému opakovaniu jej mena.

Ďalej súd v skutkovej vete precizoval spôsob konania obžalovaného naplňajúceho znaky prečinu nebezpečného prenasledovania tým spôsobom, že „ju proti jej vôli cez deň, ako aj v nočných hodinách opakovane telefonicky, ako aj prostredníctvom sms správ kontaktoval z telefónnych čísel +XXX XXX 331 XXX, +XXX XXX XXX XXX, +XXX XXX XXX XXX, +XXX XXX XXX XXX, +XXX XXX XXX XXX, +XXX XXX XXX XXX, +421 904 XXX XXX, pričom jej zaslal celkovo XXX správ a 20 krát ju

telefonicky kontaktoval a opakovane vyhľadaval jej osobnú blízkosť...“ Súd považoval za potrebné uviesť do skutkovej vety, že sa uvedeného konania obžalovaný dopúšťal proti vôli poškodenej. Z vykonaného dokazovania s poukazom na sms komunikáciu predloženú poškodenou vyplynulo, že z ktorých konkrétnych telefónnych čísel obžalovaný kontaktoval poškodenú. Zároveň z listinných dôkazov bolo preukázané, že vlastníkom telefónneho čísla +421 XXX XXX XXX je obchodná spoločnosť BUBO TRANS s.r.o., ktorej jediným spoločníkom a konateľom je obžalovaný, pričom svedkovia Michal I. a Z. E. potvrdili, že v rozhodnom období bol obžalovaný užívateľom tohto telefónneho čísla. Rovnako z lustrácie mobilných operátorov SR boli stotožnené všetky mobilné telefónne čísla, z ktorých obžalovaný kontaktoval poškodenú, pričom jednou z nich bola aj P. D., kamarátka obžalovaného, ktorú sám obžalovaný v konaní navrhol vypočúť a s ktorou podľa správy z ÚVV a ÚVTOS Nitra udržiava kontakt aj počas výkonu jeho väzby. Tiež vyplynulo z vykonaného dokazovania, že poškodená mala kontakt obžalovaného neskôr blokováný, z čoho je zrejmé, že obžalovaný si vždy našiel spôsob, ako kontaktovať poškodenú z iných telefónnych čísel, ktoré patrili jeho či už kamarátom, alebo známym. Súd považoval za potrebné uviesť do skutkovej vety aj špecifikáciu počtu telefonátov (z podrobného rozpisu hovorov jeho telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX) a zaslaných správ (cez messenger, obsah ktorý je zadokumentovaný v spise), ktorými obžalovaný opakovane poškodenú kontaktoval cez deň, ako aj v nočných hodinách, ktoré ustálil v období odo dňa 20. apríla 2021 od 19.49 hod. až do dňa 26.05.2021 do 16.00 hod. na 162 správ a 20 telefonátov.

Ďalej súd považoval za potrebné precizovať jednotlivé čiastkové útoky tohto hromadného trestného činu oproti obžalobnému návrhu, pri zachovaní totožnosti skutku, tak aby tieto boli jasné a výstižné, bez zbytočných vláčnych, nepotrebných okolností. Vo vzťahu k prvému čiastkovému útoku zo dňa 24.04.2021, kedy prokurátor kládol obžalovanému za vinu, že „dňa 24. apríla 2021 v čase približne 5,00 hodine ju vyhľadal na adrese jej trvalého pobytu na I. v Nitre, kde išiel oproti nej pod vplyvom alkoholu, no S., ktorá viedla osobné motorové vozidlo ho obišla, pričom po jej príchode do práce v obchodnom dome Tesco na Bratislavskej ulici v Nitre prišiel za ňou pod vplyvom alkoholu do tam sa nachádzajúcej šatne a vykrikoval, že tam niekto je a následne sa tam prechádzal po chodbe“ túto súd upravil nasledovne: „dňa 24. apríla 2021 v čase približne o 05.00 hod. ju vyhľadal na adrese jej trvalého bydliska, kde ju nezastihol, tak išiel za ňou do práce, vošiel cez služobný vchod do šatne v obchodnom dome Tesco na Bratislavskej ulici v Nitre, kde pod vplyvom alkoholu vykrikoval, ale s poškodenou sa nestretli, tak odišiel“ Z vykonaného dokazovania bolo preukázané s poukazom na výpoveď obžalovaného, že tento potvrdil, že dňa 24.04.2021 bol za poškodenou, išiel za ňou peši na I. ulicu v E., poškodená ho obišla autom, ani nezastavila, nevedel či ho vôbec videla, tak sadol do taxíka a išiel za ňou do Tesca, kde však poškodenú nevidel, ani nestretol, pričom uviedol, že tak konal z dôvodu, aby sa s poškodenou porozprával a udobril. S poukazom na výpoveď poškodenej bolo preukázané, že obžalovaný v opitom stave prišiel za ňou na pracovisko do šatne, kde po niekoľkých minútach odišiel. Z výsluchu svedkyne A. B., kolegyne poškodenej, bolo preukázané, že v apríli roku 2021 okolo 05.00 hod. ráno obžalovaný prišiel cez služobný vchod do práce, kde vykrikoval po poškodenej, nestretli sa, potom odišiel. Z výsluchu svedkyne W. D., matky poškodenej, bolo preukázané, že dňa 24.04.2021 05.00 hod. jej telefonovala poškodená dcéra, že jej opitý obžalovaný skočil pred auto, na čo ho poškodená obišla a následne po príchode do práce opäť poškodená volala matke s tým, že jej povedala, že obžalovaný prišiel za poškodenou cez služobný vchod do práce.

Vo vzťahu k druhému čiastkovému útoku zo dňa 08.05.2021, kedy prokurátor kládol obžalovanému za vinu, že „dňa 8. mája 2021 ju sledoval pri tom, ako šla s kolegyňami do parku na Sihoti v Nitre“ túto súd upravil nasledovne: „dňa 8. mája 2021 sledoval poškodenú pri tom, ako išla za kolegyňou Michaelou B. do parku na Sihoti v Nitre“. S poukazom na výpoveď poškodenej bolo preukázané, že obžalovaný poškodenú prenasledoval, všade kam išla, tak za ňou išiel obžalovaný. Z výsluchu svedkyne Michaely B., kolegyne poškodenej, bolo preukázané, že v máji roku 2021 bola s rodinou a dcérou v mestskom parku v Nitre, kde zavolała poškodenú nech za nimi príde na kofolu, na čo poškodená prišla, bola nervózna, poškodená hovorila svedkyňi, že obžalovaný za ňou ide, ale podarilo sa jej cestou ho nejak striasť. Svedkyňa sa s poškodenou nachádzali v parku, v časti pri zimnom štadióne, na čo svedkyňa videla ako prišiel do parku obžalovaný, ktorý zaparkoval, vystúpil, kráčajúc išiel smerom do parku, telefonoval, obzeral sa, ako keby vykúkal kde je poškodená. Obžalovaný potvrdil vo svojom výsluchu, že bol dňa 08.05.2021 v parku na Sihoti v Nitre, ale na svoju obranu uviedol, že tam išiel za účelom stretnutia sa s kamarátkami P. D., W. B. a D. G., s ktorými sa plánoval dohodnúť ohľadne večerného spoločného programu v podniku Bloom. Tieto svedkyne obžalovaný navrhol vypočúť v konaní pred súdom, čo súd vykonal s výnimkou svedkyne D. G., ktorej email zo dňa 16.08.2021 (č.l. 304) súd postupom podľa

§ 269 Trestného poriadku oboznámil a z obsahu ktorého zistil, že svedkyňa na predvolanie zo strany súdu reagovala tak, že obžalovaného absolútne nepozná, stretla ho len raz v živote, nechce vo veci vypovedať, pretože ešte nie je plnoletá, na čo obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.08.2021 upustil od návrhu na vykonanie dôkazu výsluchom svedkyne, nevypočutej v prípravnom konaní, D. G. a nežiadal súd, aby ho vykonal, preto súd tento dôkaz nevykonal. Z výsluchu svedkyne W. B. bolo preukázané, že svedkyňa sa stretla s obžalovaným v apríli - máji 2021 v mestskom parku na Sihoti v Nitre, bola tam aj P. D. a D. G., jednalo sa o náhodné stretnutie, kedy zahliadla obžalovaného na parkovisku pred futbalovým štadiónom, zdržali sa tam s obžalovaným vyše pól hodinu, obžalovaný tam nikoho nesledoval, obžalovaný nehovoril svedkyňi, že za akým účelom išiel tráviť čas do parku, bol tam sám. Svedkyňa mala v parku aj malú dcéru, ktorá jej utekala, tak ju naháňala. Svedkyňa uviedla, že po ukončení stretnutia s obžalovaným, svedkyňa s dievčatami P. D. a Karin G. išli na autobusy domov a obžalovaný išiel na aute domov. Išli sa nachystať na večer do mesta. Stretnutie v parku sa odohralo okolo 15.00 hod. až 15.30 hod., na parkovisku pred futbalovým štadiónom. Z výsluchu svedkyne Lenky D. bolo preukázané, že svedkyňa sa v máji roku 2021 stretla v parku s obžalovaným, bola tam aj kamarátka W. B., ktorá chodievala do parku s D. G.. Svedkyňa uviedla, že v parku na Sihoti strávili hodinu a pól, rozprávali sa tam na parkovisku: svedkyňa s obžalovaným, D. G. a W. B.. Potom sa rozišli, že sa ide každý samostatne nachystať domov, obžalovaný ich všetky autom porozvážal domov a to tak, že svedkyňu so sesternicou D. G. zaviezol obžalovaný autom na Rýnsku X v Nitre, svedkyňu W. B. zaviezol obžalovaný autom na Klokočinu. Na základe takto vykonaného dokazovanie súd dospel k záveru, že výpovede obžalovaného a jeho kamarátok W. B. a P. D. sa rozchádzajú v tom smere, že obžalovaný tvrdil, že išiel v inkriminovaný deň do parku za účelom stretnutia sa s nimi, pričom W. B. tvrdila, že sa jednalo o náhodné stretnutie s obžalovaným. Obe svedkyne sa rozdielne vyjadrili ohľadne dĺžky predmetného stretnutia s obžalovaným v parku, keď B. tvrdila, že tam boli od 15.00 hod. až 15.30 hod. a Kuchárová tvrdila, že tam boli hodinu a pól. V neposlednom rade sa výpovede svedkýň B. a D. rozchádzali aj v okolnostiach ich odchodu z parku, keď B. tvrdila, že svedkyňa s dievčatami Lenou D. a D. G. išli na autobusy domov a obžalovaný išiel na aute domov, pričom D. tvrdila, že obžalovaný ich všetky autom porozvážal domov s uvedením konkrétnych adries, kde každú z nich zaviezol na svojom vozidle. Z dôvodu uvedeného súd vyhodnotil výpovede svedkýň B. a D. za nehodnoverné, v snahe prívodiť obžalovanému, pre ich dlhodobý kamarátsky vzťah, priaznivejšie rozhodnutie veci, potvrdením toho, že obžalovaný v predmetný deň v parku poškodenú neprenasledoval, pretože ju tam nevideli, čím mu mali potvrdiť jeho obranu, že tam nešiel za poškodenou. Nebolo sporné, že obžalovaný a poškodená sa dňa 8. mája 2021 nachádzali v mestskom parku na Sihoti v Nitre, pričom poškodená tam išla na kofolu za kolegyňou A. B., ktorá potvrdila, že poškodená ihneď po príchode bola nervózna, poškodená hovorila svedkyňi, že za ňou ide obžalovaný, ale podarilo sa jej cestou ho nejak striasť, na čo svedkyňa videla ako prišiel do parku obžalovaný, ktorý zaparkoval, vystúpil, kráčajúc išiel smerom do parku, telefonoval, obzeral sa, ako keby vykúkal kde je poškodená.

Vo vzťahu k tretiemu čiastkovému útoku zo dňa 09.05.2021, kedy prokurátor kládol obžalovanému za vinu, že „dňa 9. mája 2021 ju sledoval zo svojho osobného motorového vozidla značky Audi A8 L s evidenčným číslom NR-XXXKP, ktorá sa spoločne s jej kamarátom A. Y. nachádzala v pohostinstve v Nitrianskych Hrnčiarovciach, pričom po presne nezistenej dobe odišiel na uvedenom motorovom vozidle do Nitry“ túto súd upravil nasledovne: „dňa 9. mája 2021 sledoval poškodenú zo svojho osobného motorového vozidla značky Audi A8 L s evidenčným číslom NR-XXXKP, ktorá sa spoločne s jej kamarátom A. Y. nachádzala v pohostinstve v Nitrianskych Hrnčiarovciach“ S poukazom na výpoveď poškodenej bolo preukázané, že obžalovaný prenasledoval poškodenú, všade kam išla, išiel za ňou obžalovaný, prenasledoval aj jej kamarátov, vyblokoval aj jej kamaráta A. Y. po ceste domov. Z výsluchu svedka A. Y., kamaráta poškodenej, bolo preukázané, že bol s poškodenou na kofole v krčme v E. G., v čom sa prvý krát objavil obžalovaný, ktorý išiel pomaly na aute okolo krčmy, otočil sa a išiel preč, asi polhodinku na to išiel obžalovaný druhý krát okolo krčmy, zastavil pred ňou, vystúpil z auta, zapálil si tam cigaretu, prechádzal sa, hľadel smerom do krčmy. Poškodená sedela za stĺpom, takže ju nevidel, videl iba svedka, potom obžalovaný odišiel preč. Tretí krát prišiel obžalovaný znova ku krčme, zastavil tam a následne odišiel. Svedok s poškodenou sa už cítili nepríjemne, tak z krčmy odišli, vozili sa na aute, okolo 20.30 hod. až 21.00 hod. svedok odviezol poškodenú k mame na Zobor, že si tam ešte zapália cigaretu, obaja sa báli, že či obžalovaný znovu nepríde. Potom svedok odišiel smerom po obchvate, kedy si všimol, že ho sleduje obžalovaný, s ktorým sa na autách ponaháňali až kým ho obžalovaný vyblokoval v Nitre - časť Kynek, kde obžalovaný konfrontoval svedka, vypytoval sa ho na poškodenú. Obžalovaný potvrdil vo svojom výsluchu, že bol dňa 09.05.2021 svojim osobným motorovým vozidlom značky Audi A8 L s evidenčným číslom NR-XXXKP v pohostinstve v Nitrianskych Hrnčiarovciach, ale na svoju obranu

uviedol, že tam išiel s kamarátkou D. I., najskôr si po príchode na toto miesto spolu zapálili pred autom, na čo mu mala D. I. povedať, že tam zahliadla poškodenú, z parkoviska ako fajčili, tak nevideli poškodenú v pohostinstve, na čo si sadli do auta, išli okolo pohostinstva motorovým vozidlom, keď sa obžalovaný uistil, že tam poškodená naozaj je, radšej odišli. Z výsluchu svedkyne D. I. bolo preukázané, že v máji 2021 navrhla obžalovanému, aby išli na zmrzlinu do Nitrianskych Hrnčiaroviec vedľa krčmy, kde chodí pravidelne, aj poškodenú odtiaľ pozná. Po príchode na miesto zaparkovali auto na parkovisku, svedkyňa z auta nevystúpila, v tom ako obžalovaný vystupoval z vozidla, povedala mu, že zbadala, že na terase v krčme sedí poškodená, na čo mal obžalovaný svedkyňi povedať, že ju nemá záujem stretnúť, tak z miesta hneď odišli, neotáčali sa tam, ani sa opakovane okolo krčmy v E. G., neprechádzali. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že výpovede obžalovaného a jeho kamarátky D. I. sa rozchádzajú v tom smere, že obžalovaný tvrdil, že si na parkovisku pred pohostinstvom v Nitrianskych Hrnčiarovciach spolu s Karin I. zapálili, pričom svedkyňa tvrdila, že z auta obžalovaného ani nevystúpila, zdržali sa tam iba jednu minútu. Za rozhodujúce súd považoval, že obžalovaný sa opäť nachádzal v mieste, kde sa poškodená obvykle zdržiavala, subjektívna nevedomosť svedkyne, či obžalovaný mal v úmysle sledovať poškodenú, keď mu ona navrhla stretnutie na zmrzline v E. G. vedľa krčmy, nič nemení na tom, že obžalovaný vyhľadal osobnú blízkosť poškodenej, resp. že sledoval poškodenú aj napriek tomu, že následne z miesta odišli, najmä keď v predmetný deň ešte obžalovaný potom ako ukončil stretnutie s D. I., vyhľadal kamaráta poškodenej, A. Y., podľa jeho motorového vozidla Mitsubitshi pajero, ktoré bolo odparkované pred predmetným pohostinstvom, čo vyznieva nanajvýš nelogicky, že si to spojil, že sa jedná práve o neho a tohto mal náhodne stretnúť v ten večer, keď išiel od kamaráta Brňa M. z D. a videl toto motorové vozidlo A. Y., tak mu zablikal, na čo mal on podľa vyjadrenia obžalovaného sám zastaviť, rozprávali sa, pretože obžalovaný chcel vedieť, či mu poškodená nepovedala dôvod ich rozchodu, keď svedok A. Y. podrobne popísal okolnosti, ako ho následne obžalovaný sledoval po obchvate, snažil sa ho striasť, čo sa mu nepodarilo, keď obžalovaný predbehol Y. a zablokoval ho, svedok mal strach a len cez pootvorené okno sa s obžalovaným rozprával.

Vo vzťahu k štvrtému čiastkovému útoku zo dňa 16.05.2021, kedy prokurátor kládol obžalovanému za vinu, že „dňa 16. mája 2021 v čase okolo 4,00 hodine si na adrese trvalého pobytu S. D. odfotografoval motorové vozidlá, ktoré tu boli parkované“ túto súd upravil nasledovne: „dňa 16. mája 2021 v čase okolo 04.00 hod. si na adrese trvalého bydliska poškodenej odfotografoval motorové vozidlá, ktoré tam boli zaparkované“ S poukazom na výpoveď poškodenej bolo preukázané, že obžalovaný denno-denne stával pred jej trvalým bydliskom, kontroloval autá, ktoré tam boli odparkované. V čase keď oslavovala meniny v máji 2021, mala jej mamina u seba kamarátov, medzi nimi bol aj syn mamininej kamarátky, s ktorým sa pozná od narodenia a o dva dni ho obžalovaný hľadal v 60km vzdialenej obci Pusté Úľany. Z výsluchu svedkyne W. D., matky poškodenej, bolo preukázané, že v čase oslavy menín poškodenej (čo je z 15.05.2021 na 16.05.2021) mali v mieste jej bydliska viacerých kamarátov, odparkované rôzne motorové vozidlá, podľa ktorých si obžalovaný dohľadal kontakt na priateľkinho syna, ktorého sledoval až do miesta jeho bydliska. Obžalovaný poprel spáchanie tohto čiastkového útoku, uviedol, že sa ho nemohol dopustiť pretože bol so siedmymi kamarátmi v meste v podniku Bloom a následne pili do 05-06.00 hodiny u neho na byte. Na preukázanie tohto obranného tvrdenia navrhol predvolať a vypočuť svedkyňu P. Y., čo súd vykonal, pričom z jej výpovede zistil, že síce je pravdou, že obžalovaný bol v predmetný deň v meste s kamarátmi, tak ako tvrdil s tým, že následne pokračovali v zábave u neho v byte, avšak za rozhodujúce súd považoval zistenie, že svedkyňa P. Y. uviedla, že v byte obžalovaného boli cca od 02.00 hod. do 05.45 hod., od obžalovaného odišla svedkyňa ako posledná okolo 05.45 hod., ostatní postupne odchádzali pred ňou, avšak svedkyňa nad ráno zaspala, a až o 05.45 hod. sa zobudila na to, že sa otvárajú a zatvárajú dvere od bytu, tak si zobrala telefón, zavolala si taxík a išla som domov. Napriek tomu, že svedkyňa potvrdila, že pred tým, ako v byte obžalovaného zaspala, kým sa neprebudila, obžalovaný z bytu neodišiel, súd na základe takto vykonaného dokazovania nepovažoval za vylúčené, že v čase o 04.00 hodine, keď svedkyňa P. Y., po požití M. J. spala v byte obžalovaného, až kým sa o 05.45 hod. neprebudila na buchot dverí, že obžalovaný bol opäť sledovať poškodenú v mieste jej bydliska, resp. bol tam odfotografovať motorové vozidlá, ktoré tam boli zaparkované, čo zhodne potvrdili poškodená aj s jej matkou. Obžalovaný už aj v predchádzajúcich útokoch vyhľadal poškodenú práve v stave aj pod vplyvom alkoholu, išiel za ňou na taxíku, alebo peši, nie len na svojom motorovom vozidle, preto súd považoval za preukázané, že sa obžalovaný dopustil aj tohto čiastkového útoku.

Vo vzťahu k piatemu čiastkovému útoku zo dňa 22.05.2021, kedy prokurátor kládol obžalovanému za vinu, že „dňa 22. mája 2021 v čase okolo 5,00 hodine ráno potom ako Sofia Košťálová vyšla z adresy svojho trvalého pobytu, kráčal oproti nej po ulici Bártokovej v E., skočil rovno pred jej osobné motorové

vozidlo a vykrikoval, aby mu zdvihla telefón, že je jediná, koho má a či mu nepožičia 20 Eur“ túto súd upravil nasledovne: „dňa 22. mája 2021 v čase okolo 05.00 hod. potom ako poškodená vyšla z adresy svojho trvalého bydliska, kráčal oproti nej po ulici I. v Nitre, skočil rovno pred jej osobné motorové vozidlo a vykrikoval, aby mu zdvihla telefón, že je jediná, koho má a žiadal ju, aby mu požičala 20,- Eur“, z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný potvrdil, že dňa 22.05.2021 ráno telefonoval poškodenej, chcel sa s ňou rozprávať o dôvode ich rozchodu. Z výsluchu svedkyne A. B., kolegyne poškodenej, bolo preukázané, že poškodená ju po príchode do práce žiadala, aby jej požičala mobilný telefón, pretože ona mala svoj mobil nefunkčný, nevedela z neho volať na políciu, tak jej svedkyňa požičala svoj mobil a poškodená na polícii oznámila, že keď išla na motorovom vozidle zo Y. od mamy a vychádzala z ulice, hodil sa jej do cesty obžalovaný, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, žiadal ju o peniaze, aby mohol niekde prespať, že mu údajne ukradli doklady. Z prepisu nahrávky REDAT zo dňa 22.05.2021 (č.l. 151) súd zistil, že poškodená volala na políciu z práce v Tescu na Bratislavskej, z telefónu kolegyne, pretože z jej čísla jej nešlo volať na políciu a oznámila, že ju prenasleduje bývalý priateľ, že ráno ju na jej ulici zablokoval, ako išla z domu jej skočil pod kolesá, pod auto, asi je opitý. Poškodená uviedla, že sa bojí, že zase príde do práce do Tesca, nebolo by to prvý krát čo tam za ňou prišiel. Zo správy Okresného riaditeľstva policajného zboru v Nitre, odboru kriminálnej polície zo dňa 26.05.2021 (č.l. 149) súd zistil, že dňa 22.05.2020 v čase o 05.21 hod. bol na linku tiesňového volania 158 prijatý hovor z telefónneho čísla 0944 XXX XXX od poškodenej, v ktorom uviedla, že v E. ju na rôznych miestach prenasleduje jej bývalý priateľ.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za nevyhnutné vypustiť časť skutkovej vety obžaloby, kedy prokurátor kládol obžalovanému za vinu, že ...následne dňa XX. mája 2021 prešiel okolo rodinného domu na adrese trvalého pobytu Sofie Košťálovej na svojom vyššie uvedenom osobnom motorovom vozidle s doposiaľ nestotožnenou osobou ženského pohlavia s čiernymi vlasmi,... nakoľko nebolo dostatočným spôsobom preukázané, že sa takýto útok stal a že sa ho zároveň obžalovaný aj dopustil.

K poslednému čiastkovému útoku, kedy prokurátor kládol obžalovanému za vinu, že „a následne ešte v doposiaľ presne nezistený deň a hodinu vyblokoval svojim osobným motorovým vozidlom Sofiu D. pri jazde na ulici Hollého v Nitre počas toho, ako stála na semafore, kde na ňu vykrikoval so slovami, že je „psychopátka a piča“ a ďalej ju odtiaľ sledoval smerom do Nitry na mestskú časť Párovce, kde ju obehol a pokračoval v jazde s vozidlom smerom na Zobor, kde ju počkal na ulici Kodályová, na ktorej vystúpil zo svojho vozidla a začal na S. D. kričať a približovať sa k nej pešo, na čo S. D. začala so svojim vozidlom cúvať, na čo aj obvinený Tomáš I. nastúpil do svojho motorového vozidla a snažil sa ju blokovať, čo sa mu ale nepodarilo a S. D. odišla domov na adresu jej trvalého pobytu“ túto súd upravil nasledovne: „dňa 05. mája 2021 v čase medzi 12.30 hod. až 15.00 hod. ako išla poškodená z práce domov, sledoval ju svojim osobným motorovým vozidlom pri jazde na ulici Hollého v E. smerom na ulicu Z. v Nitre, kde ju obehol a pokračoval v jazde s vozidlom smerom na Y., kde ju počkal na ulici D., tam ju zablokoval a vykrikoval po nej, následne sa poškodenej podarilo odísť domov na adresu trvalého bydliska“ S poukazom na výpoveď poškodenej bolo preukázané, že jedného dňa, keď išla z práce domov, ju zastavil obžalovaný na ulici D., vedľajšia ulica jej trvalého bydliska, zablokoval ju, vykrikoval po nej. Obžalovaný k poslednému čiastkovému útoku uviedol, že poškodenú nevyblokoval svojim osobným motorovým vozidlom na ulici G. v E., zároveň však potvrdil, že v uvedený deň a čas sa tam nachádzal, stretol poškodenú na kruhovom objazde ako sa spája ulica G. a G. v Nitre, spozoroval ju vchádzať na jej motorovom vozidle do kruhového objazdu, obaja išli smerom na Párovskú ulicu, kde poškodenú schválne obehol, aby si nemyslela, že ju sleduje, v tom jej aj zatelefonoval, podľa jeho tvrdenia jej mal povedať, aby za ním prišla na parkovisko do E. G., kde nakoniec mala poškodená prísť a rozprávali sa tam cez okno a po dvoch minútach poškodená odišla na svojom vozidle. Obžalovaný požiadala súd, aby za účelom preukázania jeho tvrdenia, že nevyblokoval poškodenú na uliciach Hollého - K. - Z. v Nitre, tak ako mu je kladené za vinu obžalobou prokurátora, zabezpečiť kamerový záznam Mestskej polície v Nitre zo dňa 05.05.2021 v čase o 13.00 hod. až 15.00 hod.. Z vyjadrenia mestskej polície Nitra zo dňa 12.08.2021 (č.l. 306) súd zistil, že kamerový záznam zo dňa 05.05.2021 v čase od 12.30 hod. do 15.00 hod. z križovatky ulíc Hollého - K.- Z. nebolo možné poskytnúť, nakoľko záznam je uchovávaný max. 14 dní. Z podrobného rozpisu hovorov mobilného telefónu obžalovaného doloženým do spisu obžalovaným (č.l. 504 - 547) súd zistil, že obžalovaný telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX poškodenú na telefónne číslo +XXXXXX XXX XXX, šesť krát dňa 05.05.2021 od 13.54 hod. do 14.01 hod. (a to: dňa 05.05.2021 o 13.54 hod dĺžka hovoru 00:00:02, dňa 05.05.2021 o 13.55 hod dĺžka hovoru 00:00:02, dňa 05.05.2021 o 13.59 hod dĺžka hovoru 00:00:02, dňa 05.05.2021 o 14.00 hod dĺžka hovoru 00:00:02, dňa 05.05.2021 o 14.00 hod dĺžka hovoru 00:00:02, dňa 05.05.2021 o 14.01 hod dĺžka hovoru 00:00:02).

hod dĺžka hovoru 00:00:02), pričom z dĺžky hovoru je zrejmé, že ho poškodená rušila, nechcela sa s poškodeným rozprávať. S poukazom na vykonané dokazovanie, keďže obžalovaný poukázal na deň, kedy sa tento útok mal stať tým, že požiadal súd o zabezpečenie kamerového záznamu z mestskej polície práve zo dňa 05. mája 2021 v čase medzi 12.30 hod. až 15.00 hod., ktorý mal preukázať spôsob jeho jazdy v inkriminovaný deň na predmetných uliciach, zároveň s poukazom na to, že uviedol, že v tom čase poškodenú aj telefonicky kontaktoval, čo zodpovedalo s obsahom podrobného výpisu hovorov obžalovaného zadokumentovaných v spise, že obžalovaný kontaktoval poškodenú dňa 05. mája 2021 v čase medzi 13.54 hod. až 14.01 hod., bolo možné podľa názoru súdu ustáliť, že predmetný útok sa stal v čase, tak ako je uvedený v skutkovej vete odsudzujúceho rozhodnutia. Napriek tomu, že súdu nebol známy kamerový záznam zachytávajúci spôsob jazdy obžalovaného, tento útok zostal v rovine tvrdenia poškodenej proti tvrdeniu obžalovanému, pričom súd nemal dôvod poškodenej neveriť, keď táto sa vyjadrila aj k jednotlivým predchádzajúcim čiastkovým útokom obžalovaného, ktoré tvrdenia boli podporené aj inými či už svedeckými alebo listinnými dôkazmi, preto v tejto časti výpovedi nemohol konštatovať, že jej tvrdenie je nepravdivé, najmä keď obžalovaný môže na svoju obranu uvádzať čokoľvek, teda môže aj klamať.

Záver skutkovej vety obžaloby, kedy prokurátor kládol obžalovanému za vinu, že „čím tak svojim konaním Sofii D. podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života“ túto súd upravil nasledovne: „čím tak svojim konaním u poškodenej vyvolal strach a podstatným spôsobom zhoršil kvalitu jej života.“ Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplynulo, že poškodená potvrdila, že obžalovaný bol pri poslednej hádke agresívny, aký výraz mal v tvári, od vtedy sa ho bojí. Matka poškodenej potvrdila, že poškodená sa 20.04.2021 bála sama odšťahovať od obžalovaného, tak jej s tým pomohla. Matka poškodenej následne vnímala poškodenú katastrofálne, táto sa bála obžalovaného, bola v strese, schudla, zvracala, bola nervózna, nebola v poriadku, keď jej zvonil telefón bola hneď v strese, roztriasla sa. Od kedy sa situácia rieši, tak sa poškodenej polepšilo, ale stále je v strese, keď vzhľadne protiidúce audi, zľakne sa. Rovnako kamarátka poškodenej Dajana K., ktorá zoznámila poškodenú s obžalovaným a zároveň ktorá dlhšie nevidela poškodenú ju nespoznávala, bála sa jej poškodená vystúpiť z auta, opísala incident prenasledovania poškodenej obžalovaným z benzínovej pumpy OMV, ktorý nebol súčasť skutkovej vety obžaloby.

Vierohodnosť výpovede poškodenej bola umocnená výpoveďami svedkov W. D., A. B., A. Y., B. K. ako aj listinnými dôkazmi, obrazovými záznamami nachádzajúcimi sa v spise, ktoré tvoria ucelenú sieť dôkazov potvrdzujúcich spáchanie skutku obžalovaným, tak ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku. Napriek tomu, že obžalovaný v konaní navrhol na svoju obranu vykonať výsluch svedkov P. D., W. B., P. Y., Z. E., A. I., ktorými výpoveďami sa súd dôsledne a podrobne zaoberal vyššie v odôvodnení rozhodnutia, súd na základe takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že jednotlivé útoky obžalovaného svojim charakterom spočívali v aktívnom konaní obžalovaného, ktoré spočívali v prenasledovaní poškodenej tým spôsobom, že ju proti jej vôli cez deň, ako aj v nočných hodinách opakovane telefonicky, ako aj prostredníctvom sms správ kontaktoval zo siedmych telefónnych čísel; vyhľadal osobnú blízkosť poškodenej na adrese jej trvalého bydliska, kde ju nezastihol, pretože poškodená sa už vydala autom na cestu do práce, tak obžalovaný išiel za poškodenou do práce cez služobný vchod do šatne, kde pod vplyvom alkoholu vykrikoval; sledoval poškodenú po ceste do parku, snažil sa vyhľadať jej osobnú blízkosť proti jej vôli; sledoval poškodenú zo svojho osobného motorového vozidla značky Audi A8 L s evidenčným číslom NR-XXXKP, ktorá sa spoločne s jej kamarátom A. Y. nachádzala v pohostinstve v Nitrianskych Hrnčiarovciach; sledoval poškodenú na adrese jej trvalého bydliska a odfotografoval si tam zaparkované motorové vozidlá; vyhľadal osobnú blízkosť poškodenej po ceste z domu do práce, kedy po nej vykrikoval a žiadal od nej požičať peniaze; sledoval poškodenú po ceste z práce domov, kde ju počkal na ulici D., tam ju zablokoval a vykrikoval po nej, čo súd z hľadiska naplnenia formálnych znakov trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Trestného zákona považuje za závažné konanie, ktoré je spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu - strach u poškodenej a v neposlednom rade je spôsobilé zhoršiť jej kvalitu bežného ako aj pracovného života, pričom nie je rozhodujúce, či sa obžalovaný s poškodenou aj reálne stretli, pretože poškodená sa s obžalovaným už baviť nechcela.

Objektívna stránka trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 Trestného zákona spočíva v zásade v súhrne viacerých útokov, a teda je svojim charakterom spravidla hromadným trestným činom a vyžaduje kumulatívne splnenie znakov: a) dlhodobé prenasledovanie; b) takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života. Dlhodobosť ako podmienka trestnosti

sa posudzuje s poukazom na okolnosti daného prípadu, pričom minimálnou podmienkou, aby bol tento znak naplnený, je však aspoň niekoľko útokov (minimálne tri) počas niekoľkých dní (tento čas nie je presne ustanovený, ale podľa názoru súdu stačia tri dni, pretože takéto obdobie núti poškodeného, aby bol neustále v strehu s vyhliadkou, že takéto útoky môžu pokračovať; rozmedzie medzi začiatkom prvého a koncom posledného musí byť aspoň 72 hodín). V danom prípade bola dodržaná subjektívna súvislosť, teda jednotiaci zámer, jednotiaci úmysel obžalovaného v období od 20.04.2021 od 19.49 hod., kedy poškodená preukázateľne prostredníctvom sms správy napísala obžalovanému správu, že ukončuje ich partnerský vzťah a požiadala obžalovaného, aby ju už viac nekontaktoval, až do doby, kým bol obžalovaný dňa 26.05.2021 od 16.00 hod. obmedzený na osobnej slobode, že poškodenú prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jej života tým, že vyhľadával jej osobnú blízkosť a sledoval ju a kontaktoval ju prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby proti jej vôli a spáchal čin na chránenej osobe - bývalej družke (§ 127 odsek 5 Trestného zákona). Podľa názoru súdu už samotný počet telefonátov a počet sms správ zistených v konaní pred súdom je možné považovať za číslo presahujúce hranice bežnej komunikácie medzi osobami, najmä ak si to poškodená neželala, bolo to pre ňu obťažujúce a obsah komunikácie mal v niektorých prípadoch až výhražný charakter. Je samozrejmé, že u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a podstatne zhoršil jej kvalitu života sústavným narušovaním jej práva na ochranu súkromia, nevyžiadaným nadmerným kontaktovaním, ku ktorému pristúpili aj ďalšie čiastkové útoky, ktoré v súhrne naplnili všetky znaky, tak po stránke objektívnej ako aj subjektívnej, skutkovej podstaty trestného činu - prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b), písmeno c), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona a § 127 odsek 5 Trestného zákona.

Súd konanie obžalovaného vyhodnotil z hľadiska úmyslu podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona ako úmysel priamy, keď obžalovaný jednoznačne a celkom nepochybne chcel svojim konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom (medziľudské vzťahy a právo človeka na pocit bezpečného a kvalitného života), berúc do úvahy okolnosti, za akých obžalovaný skutok vykonal a skutočnosť, že nebolo tiež pochybností o jeho v plnom rozsahu zachovaných rozpoznávacích a ovládacích schopnostiach v čase skutku. Konanie obžalovaného bolo motivované tým, že s poškodenou chcel obnoviť spolužitie. V tomto smere súd poznamenáva, že snaha obžalovaného o obnovenie spolužitia s poškodenou, hoci v prípade prvého rozchodu sa udobrili, nie je v tomto prípade podstatná z hľadiska zavinenia, pretože obžalovaný si nemôže od poškodenej vynucovať obnovenie partnerského spolužitia, konaním ktoré naplňa znaky trestného činu. Podstatné pri tom je to, ako skutok obžalovaného posudzuje práve poškodená, podľa ktorej došlo k podstatnému zhoršeniu kvality jej života a toto konštatovanie jednoznačne vyplýva z výsledkov vykonaného dokazovania.

S ohľadom na povahu prejednávaneho prípadu sa súd zaoberal aj ustanovením § 10 odsek 2 Trestného zákona (materiálny korektív), nakoľko však v danom prípade nešlo len o ojedinelý skutok obžalovaného, resp. tento bol zložený z niekoľkých útokov, ktoré samostatne naplnili aj druhú časť objektívnej stránky trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 1 písmeno b) / t.j. vyhľadávanie osobnej blízkosti poškodenej alebo jej sledovanie/, písmeno c) /t.j. kontaktovanie poškodenej prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby/ Trestného zákona, a tieto všetky vyhodnotil súd za naozaj podstatne závažné, preto nemohlo byť súdom, konanie obžalovaného, posúdené ako priestupok podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože išlo o pokračovanie v čiastkových útokoch proti tomu istému predmetu útoku, a aj po opakovanom zdôraznení zo strany poškodenej, že si neželá, aby ju viac obžalovaný kontaktoval a sledoval, ale súd konanie obžalovaného posúdil ako trestný čin, najmä keď u obžalovaného bola daná pravdepodobnosť ďalšieho pokračovania v tejto činnosti, v ktorej mu bolo zamedzené až samotným zásahom do jeho osobnej slobody, čím sa v neposlednom rade zamedzilo spôsobeniu trestných činov proti životu a zdraviu alebo iných závažnejších trestných činov, ku ktorým má obžalovaný sklony k ich páchaniu s poukazom na jeho kriminálnu minulosť.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného poriadku. Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok,

zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného nezistil žiadnu. Z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Trestného zákona súd u obžalovaného prihliadol na to, že pred spáchaním tohto trestného činu už bol odsúdený s poukazom na odsúdenie za zločin majetkového charakteru v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 21T/1/2016, kde mu stále plynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom nad jeho správaním (do dňa 31.01.2022), teda obžalovaný sa mal dopustiť spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 2 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchatel'ovi trest odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností u obžalovaného, za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona súd upravil trestnú sadzbu trestného činu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a odsek 2 Trestného zákona tak, že zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a ukladal mu trest v rozmedzí trestnej sadzby trestu odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Berúc do úvahy okolnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, ako aj všetky okolnosti prípadu, dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci účel trestu dosiahnutý uložením jedine nepodmieneného trestu odňatia slobody, pretože súd podľa § 49 odsek 2 Trestného poriadku, nemôže podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. S poukazom na kriminálnu minulosť obžalovaného, ktorý bol podľa ORT doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, pričom vo vzťahu k trom odsúdeniam (pod bodom 1., 2., 4. ORT) sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/1/2016 zo dňa 30.01.2019, právoplatným dňa 30.01.2019 bol uznaný za vinného zo zločinu krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno a), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, t.j. do dňa 31.1.2022. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný sa mal dopustiť spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Na obžalovaného sa síce hľadí akoby nebol odsúdený aj pre prípad odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 07.05.2020, sp. zn.: 0T/60/2020, právoplatným dňa 07.05.2020 pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia (OS NR 21T/1/2016), teda dostal zo strany súdu šancu v podobe alternatívneho peňažného trestu, ktorú podľa názoru súdu nevyužil na svoju nápravu, pretože obžalovaný sa daného násilného činu dopustil rok pred spáchaním tohto prejednávaneho trestného činu (v máji 2020), tým spôsobom, že sa nebezpečne vyhrážal inej osobe, tiež z dôvodu nezhôd z predchádzajúceho partnerského vzťahu. Z výpisu priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ sedemkrát priestupkovo prejednaný a postihovaný, pričom okrem priestupkov v doprave sa dopustil aj spáchania priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu a to dňa 13.05.2018, kedy po predchádzajúcej slovnej potýčke mal fyzicky napadnúť oznamovateľku, dňa 29.04.2018, kedy po slovnej hádke mal vulgárne nadávať expriateľke, dňa 12.06.2016, kedy mal fyzicky napadnúť oznamovateľa. Tieto okolnosti neumožnili súdu ukladať obžalovanému trest na samotnej spodnej upravenej trestnej sadzbe, ale bolo potrebné mu ukladať trest mierne nad ňou, preto súd obžalovanému uložil nepodmienený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov s tým, že podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu, nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Uvedené je podľa názoru súdu dostatočne primerané pre dosiahnutie výchovného účelu trestu a jednak ako trest je primeraný z hľadiska generálnej prevencie.

Čo sa týka nároku na náhradu škody poškodenej, ktorá si v prípravnom konaní neuplatnila nárok na náhradu škody podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku, nakoľko jej žiadna škoda nevznikla, súd nerozhodoval o tomto nároku na náhradu škody.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.