

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201844
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521201844.4

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcov: 1. Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXXX, 2. G. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XX/XXX, L., proti žalovanému: T. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh v časti, v ktorej sa žalobcovia v prvom a druhom rade domáhajú uloženia povinnosti žalovanému, aby sa nepribližoval k žalobcom v prvom a druhom rade na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov na verejnom priestranstve, s výnimkou prípadov konaní pred orgánmi verejnej moci; aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobcov v prvom a druhom rade; aby nepoškodzoval motorové vozidlo EVČ L. XXX J. z a m i e t a.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh odmieta.

III. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1. a 2. sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným na tunajšom súde dňa 07.10.2021 domáhali, aby súd I. uložil žalovanému nepribližovať sa k žalobcom 1. a 2. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou prípadov konaní pred orgánmi verejnej moci, II. uložil žalovanému, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobcov 1. a 2., III. uložil žalovanému, aby sa zdržal akéhokoľvek konania, ktorým by poškodzoval majetok vo vlastníctve žalobcov, najmä však nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX k.ú. X. a IV. uložil žalovanému, aby bezodkladne vykonal všetky opatrenia potrebné na zamedzenie ďalšieho poškodzovania majetku vo vlastníctve žalobcov, a to nehnuteľností vedených na LV č. XXXX k.ú. X..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodnili tým, že žalobcovia sú vlastníci v podiele 1/1 nehnuteľností vedených na LV č. XXXX kat. ú. X. a to, pozemky parcela registra „C“ č. XXXX/X, záhrada o výmere 783 m², parcela registra „C“ č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 102 m², parcela registra „C“ č. XXXX/X, záhrada o výmere 3 m², chata súpisné číslo XXXX nachádzajúca sa na parc. č. XXXX/X. Uvedené nehnuteľnosti nadobudli na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03.01.2008, do uvedeného času boli od 10.04.1981 len ich užívateľmi. Žalobcovia uviedli, že uvedené nehnuteľnosti užívajú nepretržite od roku 1981, problémy s vlastníkmi susedných parciel nikdy nemali, práve naopak. Všetky problémy a nehody začali potom, čo sa do susednej nehnuteľnosti nastáhoval žalovaný so svojou manželkou v roku 2009. Spočiatku sa zdržiaval konfliktov, avšak len dotiaľ, kým bol upozornený na skutočnosť, že im vypúšťa vodu na chatu. Uviedli, že žalovaný je konfliktná osoba, vysoko agresívna osoba požívajúca omamné látky, ktorá ich psychicky aj fyzicky napáda a šikanuje, úmyselne poškodzuje ich majetok a zamedzuje im v jeho užívaní, všetko to robí s úmyslom, aby sa z ich nehnuteľnosti odstáhovali ako im to sám niekoľkokrát povedal. Žalovaný nemá záujem o akýchkoľvek susedov, ktorí by boli svedkami jeho netransparentných aktivít a neštandardných obchodných praktík. Všetmožno sa snaží ich vyštváť preč a niekoľkokrát zopakoval, že urobí všetko aby to dosiahol. Na nehnuteľnosť,

ktorú žalovaný trvale obýva, nemá platné stavebné povolenie, nie je odkanalizovaná, žalovaný síce kúpil čističku na odpadovú vodu, ale do podania návrhu nie je riadne zabudovaná, hlavne časť kam má odtekať vyčistená voda, tečie do nej len odpad z WC a kúpeľne, pričom ostatnú vodu vypúšťa voľne do zeme na ich pozemok. Žalovaného na vzniknutú situáciu upozornili, nakoľko im to spôsobovalo a dodnes spôsobuje škodu na ich majetku. Vlhnú a praskajú im múry, ktoré majú úplne mokré a to aj v čase mimo zrážok. Celý pozemok majú podmáčaný vodou, občas im napustí vodu do pivnice. Žalovaný im oznámil, že im bude robiť zle aj naďalej, kým bude žiť, denne zámerne leje vodu na ich pozemok, z čoho majú zelené celé okolie chaty, nakoľko vypúšťa vodu z nádrží susedov, ktorí tam málo chodia a majú žumpy a nádrž na dažďovú vodu. Vybudovali betónový múr, aby zabránili pohybu svahu, žalovaný z jeho strany vykopal jamu a odstránil odtiaľ mopovú fóliu, aby voda odtekala na ich pozemok, prekopal celú svoju záhradu do spádu smerom k spomenutému betónovému múru, ktorí postavili, zeminu vyviezol do hornej časti k plotu suseda, kde pôvodní majitelia urobili rovinu na pestovanie zeleniny, on tam teraz postavil svah po ktorom steká voda. Z dôvodu, že v dôsledku neustáleho podmáčania začal praskať múr na ich nehnuteľnosti/chaty, urobili okolo nej odkanalizovanie, avšak žalovaný prehĺbil jamu ešte viac a na viacerých miestach za chatou začal polievať jej múry, hlavne okolo komína, lebo chce aby komín spadol. Tiež ničí textíliu, ktorú boli nútení dať na pletivo, nakoľko keď ich videl v záhrade (na ich pozemku) začal aj ich polievať vodou. Neustále vytrháva úchytky, ktorými je textília pripevnená a robí do nej diery. Na terase museli textíliu pripevniť drevenými latami, aby ju nemohol poškodiť. Na časť múru za chatu boli nútení dať namiesto pletiva dokonca plech. Snažili sa celú situáciu riešiť prostredníctvom polície, ale polícia nemala a nemá záujem riešiť ich susedské spory a odkázala ich na súdne konanie a to napriek tomu, že poškodenie ich majetku je viditeľné a protiprávne konanie žalovaného preukázateľné. Polícia tvrdila, že v prípade podmáčania sa môže jednať o spodnú vodu, ktorá môže vytápať ich pozemok/pivnicu/múry, čo je zjavne nepravdepodobné, nakoľko nehnuteľnosť je v kopci na K., kde sa spodná voda nenachádzala, čo potvrdil aj SHMÚ a znalecký posudok, ktorý nechala vypracovať polícia, avšak jeho výsledky žalovaný neakceptuje. Navyše aj odber vody podľa výsledkov TAVOS-u Piešťany sa nejedná o spodnú vodu a navyše vo vode objavili látky, ktoré sa bežne v odpadových či spodných vodách nenachádzajú. Žalovaný okrem podmáčania ich pozemku ničí a poškodzuje aj ďalšie veci patriace do vlastníctva žalobcov - ničí im pneumatiky na aute, bicykle a pod. Žalobcovia ďalej uviedli, že žalovaný voči nim vystupuje veľmi agresívne, len ťažko ovláda svoje správanie najmä keď je pod vplyvom omamných látok, agresívne správanie žalovaného sa každý deň stupňuje. Posiela im sms správy v ktorých im nadáva a osočuje ich. Tiež na nich podáva vymyslené trestné oznámenia, ktoré nevie preukázať resp. ako svedkov uvádza osoby, ktoré v čase ich stretu ani neboli prítomné a vyhráža sa im. Žalobcovia uviedli, že majú oprávnenú obavu o svoje zdravie, život a majetok, prenasledovanie zo strany žalovaného či už vyhrážkami, sms správami alebo osobne neustále graduje, správanie žalovaného ich psychicky vyčerpáva, narúša ich súkromie a tiež ich vyčerpáva aj po stránke finančnej, boja sa byť mimo chaty. Žalovaný v máji 2018 fyzicky napadol žalobcu 2. na prístupovej ceste k ich nehnuteľnosti a poškodil mu oko, následky poranenia u žalobcu 2. pretrvávajú dodnes, žalobcu 1 uderil do zátylku, kým čakali na políciu. V auguste 2018 žalovaný opäť napadol žalobcu 2. a zlomil mu nos. Incident polícia riešila spolu s drogovou činnosťou žalovaného, ktorému pri kontrole polícia našla vo vozidle drogy a striekačku s obsahom omamných látok, za uvedené bol žalovaný odsúdený na 2 roky a 1 mesiac s odkladom na 3 roky s tým, že žalobcovi 2. mal uhradiť škodu, ktorú neuhradil. Vzhľadom na uvedené je podľa žalobcov zrejme, že sa nie vlastnou vinou ocitli v pozícii obeť psychického a fyzického násillia, žalovaným sú permanentne psychicky a fyzicky týraní a fyzicky napádaní, žijú v strachu o svoj život a zdravie, žalovaný úmyselne poškodzuje ich majetok, obmedzuje ich užívacie právo, a vlastnícke práva, narúša ich súkromie, je preto potrebné eliminovať jeho kontakt s nimi a ich majetkom. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložili výpis z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. X., zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 07.10.2016 (žalobkyne 1.), údaje o hladine podzemnej vody od Slovenského meteorologického ústavu zo dňa 08.07.2016, správu z vykonávacích prác - drenáž a odvodňovacie žľaby, izolácia základov zo dňa 20.05.2016, žiadosť žalobkyne 1. o zaslanie uznesenia č. sp. ORPZ-TT-OPP9-374/2018-P zo dňa 17.10.2019, sťažnosť žalobkyne 1. vo veci č. ORP-1173/PN-TT-2019 zo dňa 07.11.2019, trestné oznámenie žalobkyne 1. zo dňa 10.06.2019, prvú stranu uznesenia Obvodného oddelenia PZ Piešťany č. ORP-2353/PN-TT-2016 zo dňa 30.11.2016, znalecký posudok č. 21/2018 znalca Ing. Júliusa Ratulovského zo dňa 01.03.2018, uznesenie OO PZ Piešťany č. ORP-78/PN-TT-2016 zo dňa 16.03.2016, sťažnosť žalobkyne 1. vo veci č. ORP-2352/PN-TT-2016 zo dňa 01.04.2018, protokol o skúške vzorky č. 666/2013, protokol o skúške vzorky č. 1402/2013, protokol o skúške vzorky č. 772/2015, oznámenie žalobkyne 1. o vypúšťaní vody pod oporný múr zo dňa 14.01.2014, oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti zo dňa 02.07.2014, sťažnosť žalobkyne 1. na prácu prokuratúry a polície zo dňa 20.08.2019, sťažnosť žalobkyne 1. na postup polície a prokuratúry zo

dňa 28.11.2016, vyznamenanie o výsledku objasňovania zo dňa 14.07.2018, odpoveď OO PZ Piešťany na žiadosť o poskytnutie zoznamu oznámení a podaní zo dňa 30.07.2015, žiadosť o zaslanie uznesenia zo dňa 17.10.2019, lekárske nález žalobcu 2. zo dňa 09.09.2019, sťažnosť žalobkyne 1. proti uzneseniu č. ORP-78/PN-TT-2016 zo dňa 16.03.2016, uznesenie OO PZ Piešťany č. ORP-1173/PN-TT-2019 zo dňa 03.04.2020, sťažnosť žalobkyne 1. na prácu prokuratúry a polície zo dňa 20.08.2019, uznesenie OO PZ Piešťany č. ORP-451/PN-TT-2016 zo dňa 15.03. nečitateľného roku, žiadosť žalobkyne 1. o preskúmanie zákonnosti v trestnom konaní zo dňa 18.10.2018, fotky.

3. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 7C/7/2021 - 100 zo dňa 27.10.2021 vyzval žalobcov 1. a 2., aby v lehote 10 dní doplnili návrh vo výroku IV. tak, aby bol určitý (je potrebné uviesť, aké konkrétne opatrenia na zamedzenie ďalšieho poškodzovania majetku vo vlastníctve žalobcov 1. a 2. žiadajú, aby súd uložil žalovanému vykonať), predložili SMS správy medzi žalobcami 1. a 2. a žalovaným, doplnili návrh o tvrdenia príp. dôkazy osvedčujúce potrebu uloženia zákazu písomnej a telefonickkej komunikácie žalovaného a so žalobcami 1. a 2. a odôvodnili potrebu uloženia zákazu približovania sa žalovaného k žalobcom 1. a 2. na vzdialenosť menšiu ako 10 m, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že sporové strany vlastnia pozemky v susedstve. Uznesenie bolo žalobkyňi 1. doručené dňa 28.10.2021 a žalobcovi 2. dňa 03.11.2021.

4. Podaním zo dňa 02.11.2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.11.2021 doplnili žalobcovia 1. a 2. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedli, že tak ako je uvedené v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalovaný vystupuje voči nim agresívne, len ťažko ovláda svoje správanie najmä keď je pod vplyvom omamných látok. Posiela im sms správy v ktorých im nadáva, osočuje ich, podáva na nich nezmyselné trestné oznámenia, ktoré nevie preukázať resp. ako svedkov uvádza osoby, ktoré v čase ich stretu ani neboli prítomné, vyhráža sa im. Žalobcovi 2. sa vyhráža tým, že ho dostane do väzenia alebo na invalidný vozík, že ich bude po meste ohovárať a nebude sa s nimi nikto rozprávať. Zároveň uviedli, že prikladajú požadované sms správy a tiež zoznam podaní a oznámení, evidovaných na polícii do 7/2015. Čo sa týka odôvodnenia potreby uloženia zákazu približovania sa žalovaného k žalobcom majú za to, že zo skutočností opísaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň potvrdených priloženými dôkazmi jasne vyplýva, že sú žalovaným opakovane fyzicky napádaní. Nemôžu chodiť na spoločnú cestu, ktorá vedie zo zadnej strany ich pozemku na cestu, lebo sa im žalovaný vyhráža, že keď na túto spoločnú cestu vojdú doláme im nohy. Z uvedeného dôvodu museli odkúpiť od susedov v spodnej časti pozemku časť pozemku na bránku, aby mohli oficiálne používať túto spoločnú cestu, kde je viacero vlastníkov. Z uvedeného dôvodu je potrebné žalovanému zamedziť prístup k ich osobám, aspoň na vzdialenosť 10 m. Ich tvrdenia potvrdzuje fakt, že uvedené incidenty riešila polícia a mal to riešiť aj Okresný úrad, ktorý však všetko rieši tým, že všetko zamietne pod koberec a pripadá im to tak, ako by sa snažil pracovník OÚ chrániť žalovaného a všetky podania odloží, čo bolo aj v prípade útoku na žalobcu 2., keď mu poranil oko a žalobkyňu 1. tiež napadol. Uviedli, že bol aj súd a žalovaný bol právoplatne odsúdený za fyzické napadnutie žalobcu 2. Uviedli, že už vôbec nechodia pešo ani na bicykli, ako chodili v minulých rokoch a to z dôvodu, aby ich žalovaný nenapadol, nemá príležitosť vyčkávať na ceste, ako to robil keď manžel chodil z práce a napadol ho na Krajinskom moste s nožikom, čo sa tiež nedokončilo na polícii i napriek tomu, že žalobcu (správne má byť žalovaného - pozn. súdu) našli u otca a mal pri sebe aj nožik, ktorý polícii opísal žalobca 2. Naposledy bolo Okresný úradom pracovníkom C. šetrené vo veci stretu žalobcu 2. so žalovaným, vec bola odložená a výsledok nevedia. Vtedy žalobcu 2. odviezla RZS do nemocnice, kde bol ponechaný na sledovanie, pretože nemohol chodiť. Žalobcovia sa domáhali, aby súd I. uložil žalovanému nepribližovať sa k žalobcov 1. a 2. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou prípadov konaní pred orgánmi verejnej moci, II. uložil žalovanému, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobcov 1. a 2., III. uložil žalovanému, aby sa zdržal akéhokoľvek konania, ktorým by poškodzoval majetok vo vlastníctve žalobcov, najmä však nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX k.ú. X. a tiež motorového vozidla ŠPZ L. XXXDO a IV. uložil žalovanému, aby bezodkladne vykonal všetky opatrenia potrebné na zamedzenie ďalšieho poškodzovania majetku vo vlastníctve žalobcov, a to nehnuteľností vedených na LV č. XXXX k.ú. X., a to bezodkladne: aby súd uložil žalovanému povinnosť zlikvidovať výkopy za oporným múrom až po pletivo v hornej časti pozemku žalovaného, jedná sa asi o 6 výkopov - jám a tiež odstrániť nádrž, ktorá sa nachádza v hornej časti pozemku žalovaného, z ktorého vedie hadica do zeme (viď fotografia v prílohe), aby súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť nádrže za oporným múrom a tiež zlikvidovať vedenie odpadu z chaty, ktoré minulý týždeň budoval pred svojou chatou žalovaný a zrejme by ten odpad mal vtekať do jamy, ktorá je za oporným múrom, s hĺbkou cca 1,60 m táto jama je niečím zakrytá, uložená je na ňu čierna fólia, na fóliu nasypal zeminu a zasadil tam

stromček. (presne takto to opisuje v sms, že bude sadiť stromy okolo oporného múru a tie deň a noc polievať, čo mu nikto zakázať nemôže), aby súd uložil žalovanému povinnosť za oporným múrom dať späť bublinkovú fóliu, ktorú v minulosti odstránil, aby voda lepšie podtekala pod múrom na ich pozemok pod chatu, túto uložiť tak, ako pôvodne bola v celej dĺžke za oporným múrom až po hranicu pozemku žalovaného za chatou žalobcov, aby súd uložil žalovanému povinnosť nepolievať múry nehnuteľnosti žalobcov 1. a 2. a tiež okolie nehnuteľnosti, t.j. chodníky nehnuteľnosti. K doplneniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia priložili žalobcovia odpoveď OO PZ Piešťany na žiadosť o poskytnutie zoznamu oznámení a podaní zo dňa 30.07.2015, emailovú komunikáciu, sms komunikáciu, sťažnosť žalobkyne 1. na prácu prokuratúry a polície zo dňa 20.08.2019, fotky.

5. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 7C/7/2021 - 140 zo dňa 10.11.2021 vyzval žalobcov 1. a 2., aby v lehote 10 dní doplnili návrh vo výroku III. tak, aby bol určitý (je potrebné uviesť, akých konkrétnych konaní sa má žalovaný zdržať, aby nepoškodzoval majetok vo vlastníctve žalobcov, ktoré majú byť súdom uložené ako povinnosť žalovanému zdržať sa ich výkonu). Uznesenie bolo žalobkyňi 1. doručené dňa 12.11.2021.

6. Podaním zo dňa 11.11.2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.11.2021 doplnili žalobcovia 1. a 2. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Uviedli, že tak ako je uvedené v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalovaný im spôsobuje škodu, a to na nehnuteľnosti (chate) tým, že neustále polieva murivo chaty, vypúšťa vodu pod oporný múr, ktorý tvorí hranicu medzi ich pozemkami a z toho dôvodu praská murivo na chate, na niektorých miestach praskajú oporné múry, chodníky, murivo na terase. Čo sa týka odôvodnenia potreby zákazu približovania sa žalovaného k žalobcom majú za to, že zo skutočností opísaných v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a zároveň potvrdených priloženými dôkazmi jasne vyplýva, že sú žalovaným opakovane fyzicky napádaní. Uviedli, že bol aj súd a žalovaný bol právoplatne odsúdený za fyzické napadnutie žalobcu 2. - zlomený nos. Uviedli, že už vôbec nechodia pešo ani na bicykli, ako chodili v minulých rokoch a to z dôvodu, aby ich žalovaný nenapadol, nemá príležitosť vyčkávať na ceste, ako to robil keď manžel chodil z práce a napadol ho na Krajinskom moste s nožikom, čo sa tiež nedokončilo na polícii i napriek tomu, že žalobcu (správne má byť žalovaného - ponz. súdu) našli u otca a mal pri sebe aj nožík, ktorý polícií opísal žalobca 2. Naposledy bolo Okresný úradom pracovníkom C. šetrené vo veci stretu žalobcu 2. so žalovaným, vec bola odložená a výsledok nevedia. Vtedy žalobcu 2. odviezla RZS do nemocnice, kde bol ponechaný na sledovanie, pretože nemohol chodiť. Žalobcovia sa domáhali, aby súd I. uložil žalovanému nepribližovať sa k žalobcov 1. a 2. na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov na verejnom priestranstve, s výnimkou prípadov konaní pred orgánmi verejnej moci, II. uložil žalovanému, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobcov 1. a 2., III. uložil žalovanému, aby sa zdržal akéhokoľvek konania, ktorým by poškodzoval majetok vo vlastníctve žalobcov, najmä však nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX k.ú. X., nepolieval múry nehnuteľnosti (chaty) a jej okolia, nepodmáčal zeminu pod oporným múrom napúšťaním vody z nádrží a tiež nepoškodzoval motorové vozidlo ŠPZ L. XXXDO a IV. uložil žalovanému, aby zlikvidoval/zasypal všetky výkopy za oporným múrom, jedná sa asi o 6 výkopov - jám, ktorých hĺbka je cca 1,50 a viac, tiež odstrániť nádrže, ktoré sa nachádzajú priamo nad ich oporným múrom, ktoré vykopal.

7. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. X. vyplýva, že žalobcovia 1. a 2. sú vlastníci v podiele 1/1 nehnuteľností vedených na LV č. XXXX v k.ú. X. a to, pozemkov parcela registra „C“ č. XXXX/X, záhrada o výmere 783 m², parcela registra „C“ č. XXXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 102 m², parcela registra „C“ č. XXXX/X, záhrada o výmere 3 m² a chaty súpisné číslo XXXX nachádzajúca sa na parc. č. XXXX/X.

8. Zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného (žalobkyne 1.) zo dňa 07.10.2016 vyplýva, že žalobkyňa 1. vypovedala ako poškodená v trestnej veci poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona vedenej na OO PZ Piešťany pod sp. zn. ORP-2352/PN-TT-2016. Žalobkyňa 1. uviedla, že vlastní chatu č. XXXX, ktorá sa nachádza v obci X., v lokalite Č. P.. Jedná sa jednopodlažnú stavbu s obytným podkrovím, ktorá je celá podpivničená okrem schodiska. Chata je situovaná vo svahu, ďalšie chaty v tejto oblasti sú nad sebou. Nad jej chatou je vybudovaný betónový oporný múr o výške 2,5 m a slúži na to, aby sa zemina zo svahu nezosúvala ku chate. Nad ich pozemkom resp. chatou má chatu T. X., ale obýva ju jeho syn T. X.. Keď sa do chaty mal sťahovať T. X., to bolo asi v roku 2010, pýtali sa ich za účelom pripojenia na pitnú vodu, ktorú mali na pozemku dovedenú, oni súhlasili a od nich sa napojili s tým, že ich podmienkou bolo, aby si spravili riadnu domácu čističku odpadových vôd,

aby im tá spotrebovaná voda nestekala na ich pozemok po svahu. Čističku si zakúpili, avšak riadne ju nezabudovali, do nej bol napojený iba odpad zo záchoda, iný odpad napojený na čističku nemá, vyteká voľne na pozemok. Túto skutočnosť oznámila aj obci X., postúpili to životnému prostrediu, ktorý to nejako moc neriešil, nevie, či došlo k skolaudovaniu tejto čističky. Podľa nej nedošlo k náprave. Odkedy p. X. povedala, že nemá poriadne spravenú čističku, začali s ním mať problémy, to bolo v roku 2011. Odvtedy začal T. X. robiť naprieky a začal púšťať vodu z čističky voľne na pozemok, pričom voda následne steká po pozemku na ich pozemok na chodník, z ktorého voda vniká do múru, resp. im múr chaty vlhne. Naschvál vypúšťa vodu zo studne, ktorá je spoločná v rámci chatovej oblasti, hadicami ju púšťa na pozemok a táto im steká na ich pozemok. Ona im prívod vody odpojila a to z uvedených dôvodov. Vodu na pozemok vypúšťa každú noc, každé ráno majú na terase ich pozemku vodu, je tam mokro aj v období keď neprší, kvôli tomu majú so žalovaným časté konflikty, ona niekoľkokrát volala na políciu z dôvodu, že jeden krát pustil v noci hlasno rádio, bolo nevyladené a tiež svietil silným reflektorom do okien ich chaty, druhý krát zase páľil odpad, ktorý zapáchal a dymil na ich pozemok. Podľa žalobkyne 1. žalovaný vypúšťa vodu nad ich pozemkom, pred ich oporný múr preto, aby im škodil. Od roku 2011 mala viac krát vodu aj v pivničných priestoroch chaty. Uviedla, že odobrala 2x z pivnice vzorky a dala ich na životné prostredie na rozbor a aj z čističky odpadových vôd odkiaľ jej prišla správa, že je tam vysoká hodnota nerozpustných látok. Toho času jej chata resp. pivničné priestory chaty nezatápa, voda jej tečie po celej šírke pozemku. Žalovaný podľa nej vypúšťa vodu najviac keď prší, potom na jej dotaz povie, že veď pršalo, preto tam má vodu. Uviedla, že žalovaný od júna 2016 vypúšťa vodu za chatou v čoho dôsledku dochádza k navlhnutiu múru jej nehnuteľnosti. Tiež používa hadicu a to tak, že ju nakloní do hora a ako keby na nich pršalo.

9. Z údajov o hladine podzemnej vody - upresnenie pre políciu od Slovenského hydrometeorologického ústavu zo dňa 08.07.2016 vyplýva, že SHMÚ Odbor podzemných vôd v širšom okolí obce X. monitoruje podzemnú vodu v dvoch objektoch ev. č. XXXX T. B. P. a ev. č. XXXX U. z ktorých zaslali priebeh hladiny podzemnej vody v období od 01.01.2013 do 31.01.2016 žalobkyňa 1..

10. Zo správy z vykonávacích prác - drenáž a odvodňovacie žľaby, izolácia základov podanej R. V., dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, T. XXX/X, Č., N.: XX XXX XXX zo dňa 20.05.2016 vyplýva, že žalobkyňa 1. si objednala u uvedenej firmy prácu odstránenie vody v pivničných priestoroch a v okolí chaty v ktorej trvale býva. Práce boli vykonané tak, aby sa nežiaduca voda nedostávala do uvedených priestorov a okolia chaty. Pri výkope kopáčskych prác bolo zistené, že sa nejedná v žiadnom prípade o spodnú vodu, či už v minulosti alebo v prítomnosti. Zo strany od suseda - žalovaného je dokázateľné, že stále je vypúšťaná voda pod základy oporného múru objednávateľa a z toho dôvodu, sú tvárnice navlhnuté až zo strany pozemku objednávateľky a to spôsobuje sadanie a praskanie oporného múru. Pri práci v hĺbke cca 1,20 m bola pôda očividne mokrá od vypúšťanej vody a táto zemina mala zápach po fekáliách. Nakoľko pri začatí prác bolo zistené, že voda nejde len do zeme, ale steká po schodoch a betónovej časti dvora od suseda, boli osadené odvodňovacie žľaby, aby bola táto voda zachytená ihneď pri vtekaní na pozemok a tak nestekala po celej terase. Pri vŕtaní betónových tvární v niektorých miestach vytekala voda.

11. Zo žiadosti žalobkyne 1. o zaslanie uznesenia č. sp. ORPZ-TT-OPP9-374/2018-P zo dňa 17.10.2019 vyplýva, že žalobkyňa 1. sa vyjadrila k uzneseniu v konaní vedenom na OO PZ Piešťany pod č. sp. ORPZ-TT-OPP9-374/2018-P tak, že v dobe napadnutia žalobcu 2. žalovaným žalobca 2. hrabal na prístupovej ceste seno pri ich bránke, ktorá cesta je verejná, majú na ňu prístup len vlastníci 4 parciel na vchod na svoje pozemky, čiže žalovaný tam nemal čo robiť a išiel tam s účelom fyzicky napadnúť žalobcu 2., prístupová cesta nie je ohradená bránkou, takže žalovaný mal možnosť ísť za žalobcom 2. a ublížiť mu. Následne ako čakali na políciu, napadol žalovaný aj ju, udrel ju päťou do ľavého zátylku, týmto sa snažil, aby ho žalobca 2. napadol, lebo sa mu stále nedarí ho vyprovokovať. Žalobca 2. bol na vyšetrení u očnej lekárky, keďže má s okom problémy a táto odporúča operáciu, nakoľko mu po úraze padá viečko. Ďalej z vyjadrenia žalobkyne vyplýva, že uviedla, že ďalší nezmysel uvedený v uznesení je, že tam bol svedok, čo vôbec nie je pravda, nemohli ho tam vidieť ani príslušníci, pretože boli až u nich na pozemku, boli tam len oni dvaja s manželom, pretože nikto u nich nebol a boli tam susedia na vrchnom pozemku o dve parcely vyššie od nich. Keďže Okresný úrad nepostupoval tak ako mal a len od stola uznal, že je to tvrdenie proti tvrdeniu a vec odložil.

12. Zo sťažnosti žalobkyne 1. vo veci č. ORP-1173/PN-TT-2019 zo dňa 07.11.2019 vyplýva, že žalobkyňa 1. v uvedenej trestnej veci podala sťažnosť z dôvodu, že nesúhlasí, aby bola vec riešená na Obvodnom úrade Piešťany.

13. Z trestného oznámenia žalobkyne 1. zo dňa 10.06.2019 adresovaného OO PZ Piešťany vyplýva, že žalobkyňa 1. podala trestné oznámenie na žalovaného z dôvodu, že dňa 27.02.2019 telefonicky volal o 9.15 hod.-9.55 hod. na firemný telefón žalobkyne 1.

14. Z prvej strany uznesenia OO PZ Piešťany č. ORP-2352/PN-TT-2016 zo dňa 30.11.2016 a zo znaleckého posudku č. 21/2018 znalca Ing. Júliusa Ratulovského zo dňa 01.03.2018 vyplýva, že znalec Ing. Július Ratulovský bol uznesením OO PZ Piešťany č. ORP-2352/PN-TT-2016 zo dňa 30.11.2016 pribratý za znalca za účelom zodpovedania otázok, čo spôsobuje vlhnutie múrov a podmáčanie chaty č. XXXX v obci X., lokalita Č. P. a odkiaľ pochádza voda stekajúca na pozemok žalobkyne 1. Zo znaleckého posudku č. 21/2018 znalca Ing. Júliusa Ratulovského zo dňa 01.03.2018 vyplýva, že znalec na otázku čo spôsobuje vlhnutie múrov a podmáčanie chaty č. XXXX v obci X., lokalita K. P. odpovedal tak, že podľa priloženej fotodokumentácie z období 2015-2017 je identifikovateľné, že sa jedná o vodu stekajúcu od oplotenia oddeľujúceho parcely XXXX/X a XXXX/X. Oporný múr zachytáva a reguluje tlaky zeminy zo strany parcely XXXX/X táto parcela je o cca 1,20 m vyššie ako parcela XXXX/X (parcela žalobkyne 1.). Podľa vyjadrenia poškodenej bola pri budovaní tohto muriva zo strany parcely XXXX/X (parcela p. X.) zabudovaná nopová fólia, ktorá mala čiastočne eliminovať prívod povrchových a podpovrchových vôd k opornému murivu oplotenia. Zároveň ho mala chrániť aj pred následným zamŕzaním spojeným s prípadným navlhnaním. Podľa tvrdenia poškodenej bola podstatná časť tejto fólie od oporného múru odstránená, čo umožnilo zvýšené opotrebenie a aj možné priesaky cez oporný múr. Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že podmáčanie z vadného rozvodu neprichádza do úvahy. Druhým možným zdrojom vody stekajúcej na pozemok, by mohla byť vyššia hladina spodnej vody. Podľa potvrdenia Slovenského hydrometeorologického Ústavu zo dňa 08.07.2016 v lokalite chatovej oblasti nemá SHMÚ žiadne monitorovacie objekty, čiže toto sa nedalo oficiálne potvrdiť. Posledná možnosť ako zistiť stav výšky hladiny spodnej vody by boli hladiny vody v studniach. Podľa informácií, ktoré boli k dispozícii sa v tejto časti, kde sú situované chaty nenachádzajú žiadne aktívne studne s merateľnou hladinou spodnej vody, kde by sa dala overiť výška hladiny narazenej spodnej vody. V spodnej časti parcely XXXX/X bol v minulosti realizovaná vrt do hĺbky cca 15 m, vrt bol suchý, bez známkov vody a dnes je využívaný ako príležitostné suché WC. Z vysokou pravdepodobnosťou voda preteká a podteká jednak oporný múr a podľa fotografických záberov steká aj po príchodovom chodníku z epicentrom zo strany susednej parcely. Priamy zdroj vody sa zo záberov jednoznačne zistiť nedá. Vo výpovedi poškodenej ďalej uvádza, že ďalším možným zdrojom môže byť vyprázdňovanie septika. Poškodenej uviedla, že poskytla informáciu o znečisťovaní spodných vôd a odovzdala už v roku 2011 2 vzorky kontaminovanej zeminy. Nebola mu poskytnutá analýza s konkrétnym výsledkom, ktorý by mal výpovednú hodnotu pre tento prípad. Znalec uviedol, že problém podmáčania oporného múru v celej dĺžke jeho postavenia je výsledkom jeho nedostatočnej ochrany proti prenikaniu povrchových, dažďových a vsakovacích vôd. Tu je potrebné urobiť jednoznačne opatrenia a zemné úpravy zo strany, kde je sústredená zemina a to zo strany parcely č. XXXX/X.

15. Z uznesenia OO PZ Piešťany č. ORP-78/PN-TT-2016 zo dňa 16.03.2016 vyplýva, že OO PZ Piešťany uznesením č. ORP-78/PN-TT-2016 zo dňa 16.03.2016 odmietol oznámenie žalobkyne 1. pre podozrenie z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že žalovaný jej mal v dobe okolo 18.30 hod do 21.30 hod dňa 11.01.2016 v chatovej oblasti X. na pozemok chaty č. XXXX púšťať vodu svojou hadicou z jeho pozemku, ktorá tiekla po schodoch vedúcich z terasy na záhradu, ako aj po terase pri vonkajšom krbe a chodníku okolo chatky, pričom voda začala stekať a presakovať popod základy do dvoch miestností pivníc, kde z jednej z pivníc bola voda vo výške 2 cm, čím spôsobil žalobkyňu 1. škodu vo výške 1.000 eur, nakoľko tu nie je dôvod na začatie stíhania alebo postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

16. Zo sťažnosti žalobkyne 1. vo veci č. ORP-2352/PN-TT-2016 zo dňa 01.04.2018 vyplýva, že žalobkyňa 1. podala sťažnosť proti uzneseniu č. ORP-2352/PN-TT-2016 zo dňa 01.04.2018.

17. Z oznámenia žalobkyne 1. o vypúšťaní vody pod oporný múr zo dňa 14.01.2014 doručeného obci X. dňa 15.12.2013 vyplýva, že žalobkyňa 1. vzhľadom na skutočnosti, že žalovaný, ktorý býva v chate, ktorá sa nachádza nad ich pozemkom neustále už vyše 3 roky vypúšťa vodu pod oporný múr, žiada o pomoc

obec X. a odbor Životného prostredia Obvodného úradu Piešťany a Krajský úrad odboru životného prostredia.

18. Z oznámenia Okresného úradu Piešťany, odboru všeobecnej vnútornej správy o výsledku prešetrenia sťažnosti zo dňa 02.07.2014 vyplýva, že Okresný úrad Piešťany, odboru všeobecnej vnútornej správy oznámil žalobkyni 1., že v roku 2013 a 2014 bolo Okresnému úradu Piešťany doručených 11 priestupkových spisov z Obvodného oddelenia PZ Piešťany týkajúcich sa priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, pričom v predložených priestupkových spisoch je podozrivý žalovaný, že hrubým správaním narušil občianske spolužitie sťažovateľky a jej manžela. Okresný úrad konštatoval, že poukaz žalobkyne 1. na prieťahy v konaniach nie je opodstatnený.

19. Zo sťažnosti žalobkyne 1. na prácu prokuratúry a polície zo dňa 20.08.2019 a zo sťažnosti žalobkyne 1. na postup polície a prokuratúry zo dňa 28.11.2016 vyplýva, že žalobkyňa 1. sa sťažnosťou adresovanou Generálnej prokuratúre SR a Krajskej prokuratúre Trnava sťažovala na postup pri vyšetrowaní jej trestného oznámenia ohľadne poškodzovania chaty žalovaným.

20. Z vyznania OO PZ Piešťany o výsledku objasňovania zo dňa 14.07.2018 vyplýva, že OO PZ Piešťany vyznanim zo dňa 14.07.2018 oznámilo žalobkyni 1., že vec týkajúca sa jej oznámenia zo dňa 17.06.2018 vo veci priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch vedená OO PZ Piešťany pod sp. zn. ORPZ-TT-OPP9-508/2018-P bola dňa 14.07.2018 odovzdaná na Okresné riaditeľstvo PZ v Trnave, odbor poriadkovej polície, OO PZ Piešťany, nakoľko v doterajšom priebehu objasňovania bolo zistené, že konanie napĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

21. Z odpovede OO PZ Piešťany na žiadosť žalobkyne 1. o poskytnutie zoznamu oznámení a podaní zo dňa 30.07.2015 vyplýva, že OO PZ Piešťany žalobkyni 1. oznámilo, že evidujú oznámenia žalobkyne 1. a žalovaného 2., ktoré sú evidované ako priestupkové a trestné spisy - celkovo 30 spisov.

22. Z lekárskeho nálezu žalobcu 2. MUDr. Dany Hlaváčovej zo dňa 09.09.2019 vyplýva, že pacient prišiel na kontrolné vyšetrenie padanie p. hornej mihalnice, karpíny, po úraze - úder do oblasti p.o.

23. Z uznesenia OO PZ Piešťany č. ORP-1173/PN-TT-2019 zo dňa 03.04.2020 vyplýva, že OO PZ Piešťany podľa § 197 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vec podozrenia z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že žalovaný sa dňa 27.02.2018 o 9.15 - 9.55 hod. z presne nezisteného miesta na území Slovenskej republiky telefonicky pýtal žalobkyne 1., či jej manžel nemal nedávno zlomený nos, odovzdalo Okresnému úradu Piešťany, odbor všeobecnej vnútornej správy lebo skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

24. Z uznesenia OO PZ Piešťany č. ORP-451/PN-TT-2016 zo dňa 15.03. neznámeho roku vyplýva, že OO PZ Piešťany podľa § 197 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku vec týkajúcu sa podozrenia zo spáchania prečinu ohovárania podľa § 373 ods. 1 Trestného zákona, na základe trestného oznámenia žalobcov 1. a 2., ktorého sa mal dopustiť žalovaný, ktorý dňa 05.02.2016 v čase asi o 16.30 hod v obci X. na ul. X.Á. Č. XX v predajni Coop jednota zakričal „W. nekradni“, čo mal aj viac krát zopakovať, čím uviedol o inom nepravdivý údaj, odovzdalo Okresnému úradu Piešťany, odbor všeobecnej vnútornej správy lebo skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo postupu podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

25. Z emailov doručených žalobkyni 1. vyplýva, že žalobkyni 1. bol doručený email v znení: „Pani W., nakoľko vas manžel je debilny a nedokaze pochopit ze nema davat nasim psom zrat. Ved on ich trovi ludskym zradlom. To psy nesmu. Dostavaju prvotriedne granule ne pomyje privarok s nakrajany parkom. Take pomyje zerte vy s tym alkoholikom a ked vam ostane hodte to svojim psom. Tyranie zvierat je uz trestny cin. A krmit ich ludskym zradlom je tyranie. Tak ak ste to pochopila tak mu to vysvetlite. To jedlo idem dat poobede na rozbor a takisto aj mala na odber ci ju netravi. Utriedte si to v tej malej slapacej hlavicke lebo bude este horsie nez to co spravil. Provokacia ma vzdy dopad.“ Tiež jej bol doručený email v znení: „Neotravujte ma s vecami do ktorých vas nic neni a nesledujte nas jak chora narusena zena.

Ja ta udam zato ze zatvaras psov do voliery. Na slobode zvierat ma poznaju a vas tiez takze robte co chcete. Moji psy sa maju lepsie jak tyso starym. Maju aj bazen. Ked nemas dokoho rypat citaj si knizku.“ Tiež jej bol doručený email v znení: „Dufam ze ste to pochopila a ze ste si spravy ulozila pre policiu aby bol dokaz ze som vas na to upozornoval.“

26. Z sms správy poslanej dňa 07.09.2015 z tel. čísla +XXXXXXXXXXXXX vyplýva, že bola poslaná správa v znení: „pani W. bola aktivna clenka stb.staci pozriet na nete v zozname.“

27. Z sms správy poslanej dňa 08.10.2013 z tel. čísla +XXXXXXXXXXXXX vyplýva, že bola poslaná správa v znení: „Cau G., dlho som Ti nechcel pisat, ale uz musim, neviem, ci vies, co sa deje na S. P., ale asi ani nie, v skratke ti to priblizim. Tvoja mam ma uz ale 2 roky obvinuje, ze ju vytapam, a to vzdy, ked prsi, co je smiesne, a kazdy rozumny clovek tomu rozumie.pred 3 mesiacmi ma tvoj otec napadol hore pri branke vidlami, aj ma skrabol, bol som pn 12dni.tipujem, ze to nevies. velakrat sa mi vyhrazil, rozbil mi radio, a ked sa ho manzelka spytala preco, vynadal jej do kuriev a pic, pritom mu ona v zivote nepovedala krive slovo,a hodil do nej dosku. Tvoja mama mi den predtym ine radio co bolo na terase obliala vodou tak ze voda bola aj vnutri v predlzovacke.nicia mi veci a je ked sa s nimi aj hadam, nic im ale neznicim.sprav si s nimi poriadky,ak sa to da lebo policajti poriadky neurobili,ak neurobis ty,vybavim si to cez legalne firmy co take poriadky robia.neviem aky mas vztah s rodicmi,ked vlastny tatko o tebe povie ze ma syna kokota,a ja mu na to hovorim,ze jeho syn ma viac rozumu jak vsetci na c.vezi.ale teba mam za rozumneho,skus s nimi povypravat,ak si o tych veciach nevedel a mas zaujem vedet viac napis sms,zajtra ti zavolam.moznoze nieco vies,ale ak poznas svojich rodivcov tak vies,ze je to pravda sa u nich v oblube netesis.1den povedia jedno a na druhý to bez mihnucia oka zapru.zatial vsetko.mam ti zajtra zavolat?T. X.“

28. Z sms správy poslanej dňa 08.10.2013 z tel. čísla +XXXXXXXXXXXXX vyplýva, že bola poslaná správa v znení: „ Ja nechcem,aby si sa s nimi hádal alebo bol proti nim,ved su to tvoji rodicia,aj ked su taki,aki su,rodicov si nevyberes.len im skus dohovorit,nech sa staraju o seba a tatkovi nech nerype,lebo ozaj to dam riesit.ja si s nimi ruky spinit nebudem.mam 3 videa kde hovori jak ma zabije a pourazal este aj moju mrtvu mamu.tak sa nemoze cudovat ked mu poviem nieco co sa mu nepaci.nemusis mu hovorit ze to vies odo mna,ako chces ty, len nechcem aby ste kvoli tomu nejak zhorsili vas vztah.zvol postup aky chces ak to chces teda riesit nejako.ja som cakal ci dom predaju,ze bude pokoj konecne,ale asi nepredaju, za tu sumu ani sa necudujem.tak ti pisem,si ich syn,mas rozum,tak je na tebe ci chces neco robit.ak by som ta mal za podobneho ako oni,tak ti nepisem.odpis potom aspon ci to chces riesit ci ne,ci ti mam volat zajtra. díky cau“.

29. Z sms správy poslanej dňa 02.09.2014 z tel. čísla +XXXXXXXXXXXXX vyplýva, že bola poslaná správa v znení: „ Tvoj tatko otravuje mojho casto cez telefon a vymysla si kraviny,ja ti budem tiez volat a pisat ked ma zase napadne nozom,obuskom ci kaserom.video ako ma opity s tymito zbranami nahana ma policia.ak si chces pozriet co bezne vyvadza tvoj otec,posli mi mailadresu a poslem ti to.sused T.“

30. Z sms správy poslanej dňa 14.11.2014 z tel. čísla +XXXXXXXXXXXXX vyplýva, že bola poslaná správa v znení: „ Dobry vecer prosim ta,skus povedat svojmu opitemu tatkovi, zE ked potreauje rypat.tak mozE do mna,a nie napadat fyzicky a psychicky moju mnazelku.svoju moze tlct jako doteraz,ale moju ne.dakujem,sused“.

31. Z sms správy poslanej dňa 12.12.2014 z tel. čísla +XXXXXXXXXXXXX vyplýva, že bola poslaná správa v znení: „ Skus si dat otca na poradek,nech opity nekradne a nerobi yle.daj ho na protialkoholicke alliecenie ,a vsetkym bude fajn.“

32. Z sms správy poslanej dňa 31.12.2014 z tel. čísla +XXXXXXXXXXXXX vyplýva, že bola poslaná správa v znení: „ G.,neviem preco nedokazes s ludmi komunikovat alebo aspon odpisat,zrejme pred vsetkym strkas hlavu do piesku,ale mohol by si svojmu alkoholickemu otcovi vysvetlit,aby nevykrikoval a nenadaval ludom,ktori mi pridu na navstevu,viem,ze to bude tazke,nakolko je alkoholik,grobian a hulvat, ale ak si neni jak on,tak to skusis.moja dnesna navsteva ing.peter h.,isiel rovno na policiu.pekny den“

33. V sms správe z č.l. 126 je uvedené: „A posledna vec.ked ste hovorili o tych predpisoch.cisticku robila aj osadzala certifikovana firma, ktora ju aj vyraba. A ocistena voda z cisticky nemusi ist vobec do trativodu,staci ked len vyteka ven.nakolko ocistena voda aj kal zvnutra cisticky je ekologicky.takisto kal

mozem davat aj na travu aj na stromy.neni povinny trativod.tak to teda necham vytekat len tak.nepojde to do zeme ale navrch a tym padom sa to vyskrabe hore kopcom do vasej pivnice.trativod je dobrovolny len na to kto nechce mat stale blato.ale pochybujem, ze vasa zumpa je podla predpisov,ze v predpisoch je napisane ze bordel zo zumpy osetreny chemiou sa ma pustat do prirody jako to robite vy.myslím ze je povinnosť vozit to do centralnej cisticky odpadovych vod.mne sa s predpismi nevyhrazajte,vsetko na cisticke je jak ma byt.a moja kuchyna nech vas nezaujima az ked prestanete riady umyvat venku a vodu pustat do travy.pekny den.

34. V sms správe z č.l. 126 je uvedené: „A posledna sms.vecer vas zavolam vyjdite prosim vas von,potrebuje vzorku tej vody z pivnice.a necham to porovnat v piestanskych laboratoriach,tam to budete mat cierne na bielom a moze si to nechat zaramovat.a v kazdom pripade si mozete byt ista,ze toto leto sa budem starat ozahradu, nasadim tamstromky, k vasemu plotu tuje a budem zalievat poriadne nech to nevyschne.mam nato pravo.vy nemate pravo ma a moju rodinu obmedzovat a strpcovat zivot vymyslami a klamat.podobni ludia byvaju izolovani od ostatnych.vecer sa ohlasim,podam vam pohar,a naberete do neho v pivnici vodu.dufam ze to zvladnete ked uz komunikovat nevladzete ale ja verim ze ste velmi mudra zena a tuto ulohu hravo zvladnete.a poviem vam ete par slov nech nemusim minat kredit stale. Prajem vam pekny den,aj dalsie dni hlavne suche,a taktiez leto aby moja zahrada stihla vysychat.“

35. V sms správe z č.l. 127 je uvedené: „S kuchyne nebudem robit nic,ja si mozem s cistou vodou zalievat ruze. V aprili vykopem jamu,tam kde som sa na vas napojil,a s tou velkou sekerou tu hadicu odsekнем.je to moja hadica,mozem si s nou robit co chcem.potom vratite otcovi peniaze a skoncili sme.voda z cisticky do zeme nepojde, budem ju zo suda rozlievat po zahrade, tekze uz budete muset drzat na uzde svoje predstavy osocovania a urazky,a dat nam pokoj.,neurazat moju rodinu.vodu tam budete mat vzdyked bude dlhsie prsat,a suche to budete mat vzdy ked bude dlho sucho.tak to bolo doteraz vzdy,to ale vy neviem preco nechapete.kedze voda pojde do suda a ne do zeme,peniaze mu vratit musite.potom mozno zistite konecne ze mate dom v jame a v pivnici vam vyraza spodna voda ked je mokro.ale to ma uz nezaujima,pretoze mate cely dom polepeny zle odizolovany,ja som to chcel riesit po dobrom aj otec.ale vy ne.tak ok“.

36. V sms správe z č.l. 127 je uvedené: „Budu to ale este 2 spravy, nakoľko viete len skladat telefon.clovek sa chce s vami dohodnut a vy len nezmysly.zacali ste vy,potom ked budete lutovat.otec je nestastny a nasrany,zena nestastna,ja nasrany.a toto tak nenecham,moju rodinu nebude nikto trapit.prave ste si zacali so mnou,do mna a do rodiny mi nikdo nebude rypat. Otec dojde v nedelu,mozte mu ukazat co chcete,ked sa na vas pozrie tak ma hned jasny obraz.kazdy normalny clovek vidi,ze v pivnici nemoze byt voda z tej cisticky.vy to nevidite,tak je to jasne.kedze sa vyhrazate,obvinujete,klamete a este chcete otca obrat o jeho peniaze,postup je takyto.sud s dnom tam ostane,budem ho vylievat hned vedla,a to robim len kvoli otcovi.byť na mne, riesim to inac.“

37. V sms správe z č.l. 128 je uvedené: „Este to ma pokracovanie.zacali ste rypat,byť drza,obvinovat.ked sa nezacnete chovat normalne,na jar rozťahnem hadice s rozprascovacmi po celej zahrade,samozrejme aj pri vasom plote nakoľko tam planujem vysadit stromky,a kedze sa budem bat aby to nevyschlo,zavlazovat sa bude nepretržite az do zimy kym vodu nevypnu.lacnejsie vas vyjde ked ako cestny clovek peniaze vratite.predstavte si jaku krasnu zahradku budem mat ked budem zavlazovat den noc stale,v kuse.nikdo mi to nemoze zakazať,neni to nic protipravne“.

38. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

39. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

40. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

41. Podľa § 325 ods. 2 písm. d), g), h) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo

duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

42. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 C.s.p. uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

43. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

44. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

45. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

46. V zmysle § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 C.s.p. obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení.

47. Účelom konania o neodkladnom opatrení je podľa možnosti čo najrýchlejšia úprava pomerov sporových strán za situácie, že tieto upravené nie sú a je tu potreba ich upraviť. Práve rýchlosť, s akou treba k rozhodovaniu vo veciach neodkladných opatrení pristupovať, kladie zvýšené nároky na doloženie tvrdení uvádzaných v návrhu tak, aby bolo možné považovať potrebu navrhovanej bezodkladnej úpravy za osvedčenú; súd totiž pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení zásadne nevykonáva dokazovanie v rozsahu vyhradenom pre konanie vo veci samej, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

48. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skúmal naliehavosť a nevyhnutnosť zásahu do vzťahov sporových strán prostredníctvom opatrenia súdu. Pokiaľ ide o návrh žalobcov v prvom a druhom rade týkajúci sa zákazu približovania, žalobcovia v 1. a 2. rade svoju požiadavku zdôvodňovali svojou obavou pred fyzickým násilím zo strany žalovaného k čomu uviedli, že žalovaný v roku 2018 dva krát fyzicky napadol žalobcov v 1. a 2. rade, pričom raz uderil žalobcu v 1. rade do zátylku a ďalší krát zlomil žalobcovi v 2. rade nos. Žalobcovia v 1. a 2. rade sa pôvodne domáhali zákazu približovania sa do vzdialenosti menšej ako 10 m, neskôr svoj návrh upravili a žiadali zákaz približovania sa do vzdialenosti menšej ako 10 metrov na verejnom priestranstve, vždy s výnimkou prípadov konaní pred orgánmi verejnej moci. Ďalej preložili súdu trestné oznámenie z 10.06.2019 pre trestný čin nebezpečného vyhrážania, zoznam 11 priestupkových spisov z roku 2013 a 2014 týkajúcich sa vyšetrovania priestupku proti verejnému poriadku, kde páchatelom mal byť žalovaný a zoznam 19 trestných oznámení na žalovaného z obdobia rokov 2013 - 2015. Naposledy bol predmetom prešetrovania skutok zo 14.06.2019, kedy podľa tvrdenia žalobkyne v 1.rade došlo zo strany žalovaného k nebezpečnému vyhrážaniu, ktorý jej telefonoval z dôvodu, že uviedla v trestnom oznámení, že jej mal prerezať pneumatiky na vozidle. Zároveň sa vyhrážal, či jej manžel nemal dávno zlomený nos. Na výzvu súdu doplnili zoznam podaní a oznámení evidovaných na polícii do júla 2015.

49. Z tvrdení žalobcov v 1. a 2. rade ako aj predložených dôkazov je nesporné, že susedské vzťahy medzi nimi a žalovaným sú rozvrátené, napäté a ich vzájomné konflikty eskalovali do verbálnych a fyzických útokov zo strany žalovaného. Súd môže zasiahnuť okamžite do pomerov sporových strán prostredníctvom neodkladného opatrenia len výnimočne a to len v dvoch situáciách 1/ je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo 2/ je obava, že exekúcia bude ohrozená. V danom prípade teda bolo na žalobcoch, aby aspoň osvedčili nevyhnutnosť zásahu zo strany súdu, teda osvedčili také skutočnosti, na základe ktorých by súd sa mohol dôvodne domnievať, že žalovaný nielen v minulosti ale i naďalej

ohrozuje fyzickú a psychickú integritu žalobcov a je nutné im poskytnúť aspoň dočasnú ochranu v podobe uloženia obmedzení žalovanému. Žalobcom sa podarilo osvedčiť, že konflikty medzi sporovými stranami sa prejavovali najmä v období rokov 2013 - 2015, ďalej fyzické napadnutie v roku 2018. Po tomto trestnom čine došlo k podaniu trestného oznámenia pre nebezpečné vyhrážanie v júni 2019, (kedy mal žalovaný žalobkyni povedať, či manžel nemal dávno rozbitý nos). Uvedené udalosti spadajú síce do obdobia 2-6 rokov spätne, avšak sami žalobcovia uviedli, že sú to oni, ktorí robia opatrenia k tomu, aby so žalovaným neprišli do kontaktu. Ako sami uviedli, po fyzickom napadnutí žalobcu v 2. rade už nechodia pešo alebo na bicykli, aby nedali žalovanému, ktorý ich vyčkával na ceste (zrejme pri ich nehnuteľnosti), príležitosť ich slovne alebo fyzicky napádať. Žalobcovia tak sami voči sebe prijali obmedzenia, aby sa vyhli konfliktom so žalovaným.

50. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Samotný atribút bezodkladnosti však bez Ďalšieho neznamena, že ide o akútny a jednorazový stav. Potreba upraviť pomery môže byť bezodkladná a pretrvávať aj po určité časové obdobie. Súd preto nemôže danú podmienku považovať za nesplnenú iba z toho dôvodu, že sa navrhovateľ nedomáhal ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia ihneď po reálnom vzniku potreby bezodkladne upraviť pomery. Rozhodujúce je výlučne kritérium splnenia uvedených podmienok v čase vydania súdu prvej inštancie (pozri Števíček, M. a kol.,: Civilný sporový poriadok, C.H.BECK, 2016, s. 1093).

51. V danom prípade má súd nielen za osvedčené, ale aj dostatočne preukázané, že žalobcovia majú dôvodný strach zo žalovaného, ktorý už v minulosti susedské konflikty riešil nielen verbálnym napádaním žalobcov, ale až fyzickým násilím, pričom jedno z jeho konaní bolo kvalifikované ako trestný čin. Už samotná skutočnosť, že sporové strany žijú v susedstve, (teda je predpoklad vzájomného kontaktu na dennej báze), v spojení v negatívnych vzťahmi a násilným konaním v minulosti, musí žalobcov dostatočne psychicky ťažiť, keďže nevedia predpokladať ako sa k nim žalovaný opätovne zachová. Je neudržateľné, aby osobe, do ktorej fyzickej integrity bolo zasiahnuté, a ktorá je vystavená psychickému teroru, nebola poskytnutá ochrana len preto, že v súčasnosti k fyzickému stretu nedochádza, a to len vďaka tomu, že žalobcovia sa obmedzili na pohybe pešo a bicyklom, teda sami sa obmedzili vo voľnom pohybe v okolí svojich nehnuteľností, aby tak boli chránení pred prípadným útokom zo strany žalovaného. Alebo inak povedané, je neprípustné, aby žalobcovia museli strpieť ďalší fyzický útok zo strany žalovaného k tomu, aby dosiahli vydanie neodkladného opatrenia v časti zákazu približovania sa.

52. Súd mal teda dostatočne za preukázané, že je namieste potreba ochrany oboch žalobcov, keďže žalovaný sa v minulosti nešťítil fyzicky napadnúť aj žalobcu v 1. rade, preto návrh v časti priblíženia sa vyhovel, avšak len na vzdialenosť do 5 metrov, nakoľko ide o dostatočnú vzdialenosť na to, aby sa zabránilo fyzickému útoku zo strany žalovaného. Keďže žalobcovia žiadali uložiť zákaz približovania sa len na verejnom priestranstve, súd im v tejto časti vyhovel a v časti zákazu priblíženia sa na vzdialenosť väčšiu ako 5 metrov návrh zamietol, s výnimkou, ktorú si žalobcovia sami zadefinovali.

53. Čo sa týka ďalšieho nároku žalobcov v 1. a 2. rade, aby súd uložil žalovanému nekontaktovať žalobcov v 1. a 2. rade písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, tu žalobcovia v 1. a 2. rade až na výzvu súdu predložili 4 e-maily z 30.10.2021 adresované žalobkyni v 1. rade, z ktorých však nie je zrejmé, kto je odosielateľ. Ďalej predložili súdu text 4 sms správ z roku 2013 a 2014 a 5 správ nedatovaných. Tu súd považuje za potrebné uviesť, že žalobcom žalovaný podľa uvedených správ písal na to isté telefónne číslo, teda nešlo o prípad, kedy by sa žalovaný snažil o kontakt so žalobcami z rôznych telefónnych čísiel po tom, čo by žalobcovia takýto kontakt prerušili, v tomto prípade zablokovali. Rovnako je to aj v prípade písania správ cez e-mailovú komunikáciu. Súd tým konštatuje, že na to, aby adresáta nekontaktovala určitá osoba prostredníctvom elektronických zariadení, netreba hneď rozhodnutie súdu, ale stačí svojpomocne takúto osobu vylúčiť z komunikácie blokovaním jej telefónneho čísla. Pokiaľ ide o údajnú e-mailovú komunikáciu, z tej nie je zrejmé, kto maily písal, avšak rovnako aj v prípade posielania sms správ platí, že nežiadúceho odosielateľa je možné zablokovať, resp. jeho mailovú adresu. Ani tu nešlo o prípad, že by žalobcov žalovaný obťažoval z rôznych adries elektronickej pošty. V oboch prípadoch teda žalobcovia síce osvedčili negatívne, napäté a ľudsky náročné vzťahy so žalovaným, avšak neosvedčili, že by do ich osobnostných práv bolo v súčasnosti zo strany žalovaného zasahované prostredníctvom sms správ či e-mailov do takej miery a v takej intenzite, aby bol daný dôvod na obmedzenie práv žalovaného v tomto smere. Z uvedeného dôvodu súd návrh žalobcov v časti týkajúcej sa zákazu priblíženia a zákazu komunikácie zamietol.

54. Pokiaľ ide o tretí navrhovaný výrok, pôvodne bol koncipovaný veľmi všeobecne, preto súd vyzval žalobcov, aby uviedli akého konkrétneho konania sa má žalovaný zdržať. Pokiaľ by zostal žalobný petít nezmenený, znamenalo by to, že súd by mal uložiť žalovanému zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by naplnil skutkovú podstatu priestupku alebo trestného činu poškodzovania cudzej veci, ktorá skutočnosť však vyplýva priamo z priestupkového a trestného zákona, a preto nemôže byť predmetom rozhodovania v civilnom konaní. Aj po doplnení návrhu v tomto bode síce žalobcovia uviedli, akého konania sa má žalovaný zdržať (nepolievať, nepodmáčať), avšak neoznačili presne objekty, ktorých sa uvedené konanie malo týkať (chata, oporný múr). Z uvedeného dôvodu, práve pre nejasnosť a neurčitost' tohto navrhovaného výroku, súd návrh v tejto časti odmietol.

55. V doplnenom návrhu sa žalobcovia navyše domáhali, aby súd uložil žalovanému povinnosť nepoškodzovať motorové vozidlo ŠPZ L. XXXDO. Ako je vysvetlené vyššie, súd v civilnom konaní nemôže ukladať zákaz konať niečo, čo predstavuje objektívnu stránku priestupku alebo trestného činu, preto v tejto časti návrh zamietol.

56. Na záver súd uvádza, že ak súd ukladá neodkladným opatrením povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo zakazuje, ide vždy o konanie, na ktoré je daný subjekt oprávnený, avšak za daných okolností sú pochybnosti o tom, či je skutočne nositeľom daného oprávnenia/práva, resp. výkon jeho práva v určitej situácii môže neprimerane zasiahnuť do iného práva iného subjektu.

57. Pokiaľ ide o posledný navrhovaný výrok, ktorého konečné znenie bolo uložiť žalovanému povinnosť zlikvidovať/zasypať všetky výkopy za oporným múrom, odstrániť nádrže, ktoré sa nachádzajú nad oporným múrom, súdu nezostávalo nič iné, ako tento výrok pre jeho neurčitost' a nejednoznačnosť odmietnuť. V danom prípade nie je zrejmé, kde sa oporný múr a nádrž nachádza (treba uviesť parcelu, príp. ak je na hranici pozemkov, uviesť obe parcely, parcelu, nádrž popísať tak, aby bola nezameniteľná v prípade exekúcie).

58. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neurčuje inak.

59. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

60. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

61. Nakoľko žalovaný bol v prevažnej časti konania úspešný, patrila by mu náhrada trov konania. Keďže mu žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Piešťany.(§ 357 písm. d) C.s.p)

Odvolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.