

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 22Ek/675/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123258384  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šablová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123258384.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bydlisko C. XXXX/XX, XXX XX D. - E., zast. JUDr. Pavlom Haškom, advokátom, so sídlom košická 52, 821 08 Bratislava – Ružinov, proti povinnému: Univerzita Komenského v Bratislave so sídlom Šafárikovo námestie 6, 814 99 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 397 865, o vymożenie príslušenstva, o sťažnosti oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 22Ek/675/2023 zo dňa 23.05.2023, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 22Ek/675/2023 zo dňa 23.05.2023 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 09.03.2023 domáhala od povinného vymożenia úroku z omeškania vo výške 5% mesačne zo sumy 4.712 eur od 20.06.2018 do 21.05.2021 (vyčíslené vo výške 8.379,50 eur) na základe bodu č. 26 rozsudku Krajského súdu č.k. 6Co/2/2019 – 856 zo dňa 28.04.2021 a to z istiny 4.712,01 eur za obdobie od nadobudnutia právoplatnosti uvedeného rozsudku do 20.06.2018 t.j. do dátumu ukončenia predchádzajúcej exekúcie do 21.05.2021. Oprávnená doložila ako exekučný titul rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 23C1/2007-774 zo dňa 25.05.2018, vykonateľný dňom 26.05.2021 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/2/2019-856 zo dňa 28.04.2021, vykonateľného dňom 10.05.2021. V potvrdení o vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV je uvedená poznámka: právoplatné dňa 20.06.2018) a v časti o zaplatenie 4.712,01 eur (náhrada mzdy za obdobie od 13.02.2007 do 13.10.2007 a v časti vyčíslených úrokov z omeškania 4.561,54 eur, vykonateľné dňa 07.07.2018.

2. Uznesením sp. zn. 22Ek/675/2023 zo dňa 23.05.2023 súd návrh oprávnenej na vykonanie exekúcie zamietol a nárok na náhradu trov exekúcie oprávnenej nepriznal. Predmetné uznesenie súd (v osobe vyššieho súdneho úradníka) odôvodnil tým, že oprávnená si uplatňuje úroky z omeškania od právoplatnosti rozsudku č.k. 23C1//2007-774 Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 25.05.2018, t.j. odo dňa 20.06.2018, avšak z logiky veci vyplýva, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.04.2021 mohol potvrdiť len to, čo bolo priznané exekučným titulom, nie úroky z omeškania, ktoré sa začínajú datovať obdobím po doručení rozsudku okresného súdu. Vymáhateľný nárok tak, ako ho vyčísliła oprávnená nie je priznaný vo výrokovej časti exekučného titulu, nakoľko úroky z omeškania podľa výrokovej časti rozsudku č.k. 23C1//2007-774 Okresného súdu Bratislava IV boli vyčísľované do konečného medzníka, ktorým je deň 15.06.2018. Exekučný súd dospel k záveru, že pokiaľ si oprávnená nárokuje aj úroky z omeškania z istiny (náhrady mzdy) 4.712 eur za obdobie po 20.06.2018, je potrebné aby si zadovážila zodpovedajúci exekučný titul a predložila ho súdu. Oprávnená si v návrhu na vykonanie exekúcie v časti označeného vymáhaného nároku požaduje viac, ako jej priznávajú právoplatné a vykonateľné exekučné tituly, na ktoré sa odvoláva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh je podaný neoprávnene a zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom, preto v súlade s ust. § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh

oprávnenej na vykonanie exekúcie zamietol. Vyšší súdny úradník ďalej uviedol, že návrh vykazuje procesné nedostatky, nakoľko absentuje doložka zaručenej konverzie k plnomocenstvu na zastupovanie oprávnenej podľa § 35 ods. 1 písm. b), § 35 ods. 2 a § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente v znení neskorších predpisov a vyhlášky MF SR č. 275/2014 Z.z. o zaručenej konverzii v znení neskorších predpisov, taktiež v čase „E“ návrhu „Exekučný titul“ nie sú korektne vyplnené osobitne rozsudok okresného a krajského súdu a zodpovedajúce dátumy ich vydania a vykonateľnosti.

3. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

4. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

5. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

7. Podľa § 245 CSP v sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

8. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

9. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

11. S poukazom na vyššie uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal sťažnosťou napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že vyšší súdny úradník pri rozhodovaní o návrhu oprávnenej na vykonanie exekúcie správne zistil skutkový stav (vychádzal zo skutočností, ktoré tvorili obsah súdneho spisu) a z neho vyvodil správny právny záver, ktorý rovnako náležite odôvodnil. Súd nad rámec zistení uvádzaných vyšším súdnym úradníkom udáva nasledovné:

12. Oprávnená ako exekučný titul v predmetnej veci predložila rozsudok Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 23C/1/2007-774 zo dňa 25.05.2018, ktorým II. výrokom predmetného rozhodnutia súd uložil žalovanému (povinnému) povinnosť zaplatiť žalobkyni (oprávnenej) náhradu mzdy 117.762,20 eur a náhradu škody 3.644,34 eur, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 6Co/2/2019 – 856 zo dňa 28.04.2021 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil vo výroku, ktorým bola žalobkyni (oprávnenej) priznaná náhrada mzdy spolu s úrokom z omeškania vo výške 104.845,84 eur. V časti úrokov z omeškania za obdobie od 13.02.2013 do 15.06.2018 napadnutý rozsudok potvrdil čo do výroku, ktorým bola žalobkyni (oprávnenej) priznaná suma 5.313,36 eur. V časti úrokov z omeškania za obdobie od 13.02.2013 do 15.06.2018 presahujúcich sumu 5.313,36 eur súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu v tejto časti zamietol a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil vo výroku, ktorým bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobkyni 3.644,34 eur z titulu náhrady škody a vo výške o náhrade trov konania a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie. Oprávnená v návrhu na vykonanie exekúcie sa odvoláva na bod 26 odôvodňujúcej časti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/2/2019-856 zo dňa 28.04.2021 v ktorom sa uvádza „pokiaľ ide o náhradu mzdy za 9 mesiacov t.j. za obdobie od 13.02.2007 do 13.10.2007 v sume 4.712,01 eur vrátane vyčíslených úrokov z omeškania v sume 4.561,54 eur, v tejto časti rozsudok súdu prvej inštancie nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť.“

13. Na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 62Ek/1459/2022 bolo vedené exekučné konanie medzi účastníkmi, na základe totožných exekučných titulov, pričom dňa 27.05.2022 vydal súdny exekútor Mgr. Andrej Semela upovedomenie o ukončení exekúcie v súlade s ust. § 61o ods. 1 Exekučného poriadku z dôvodu, že povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie v celkovej výške 9.608,20 eur dňa 27.05.2022. V zmysle predloženého konečného vyúčtovania exekučného konania vedeného pod sp. zn. 62Ek/1459/2022 sa vymáhal nárok oprávneného v rozsahu: istina 4.712,01 eur, úroky z omeškania 4.561,54 eur, súdny poplatok za vydanie poverenia 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní 318,68 eur (spolu nárok oprávneného 9.608,73 eur).

14. Predmetným návrhom na vykonanie exekúcie sa oprávnená domáha úroku z omeškania vo výške 5% mesačne zo sumy 4.712 eur od 20.06.2018 do 21.05.2021 vo výške 8.379,50 eur na základe exekučného titulu rozsudku č.k. 23C/1/2007-774 vydaného Okresným súdom Bratislava IV dňa 25.05.2018 vykonateľného dňom 26.05.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave 6Co/2/2019-856 zo dňa 28.04.2021, vykonateľného dňom 10.05.2021. Uvedeným rozhodnutím však oprávnenej nebol priznaný nárok na úrok z omeškania vo výške 5% mesačne z dlžnej sumy za obdobie od 20.06.2018 do zaplatenia – oprávnená uvádza 21.05.2021, nakoľko súd v základnom konaní (prvostupňový aj odvolací) priznal oprávnenej úrok z omeškania, ktorý bol kapitalizovaný ku dňu 15.06.2018 tak, ako správne podotkol vyšší súdny úradník v napadnutom uznesení. Oprávnená teda nedisponuje vykonateľným exekučným titulom (tento aspoň nebol súdu pri posudzovaní jej návrhu na vykonanie exekúcie doložený), na základe ktorého by bolo možné jej návrhu vyhovieť. V ďalšom súd uvádza, že v bode 26 odvolacieho Krajského súdu Bratislava, na ktorý sa oprávnená v návrhu na vykonanie exekúcie odvoláva, sa len konštatuje, že nakoľko sporným medzi účastníkmi základného konania bolo iba obdobie za ktoré si žalobkyňa - oprávnená uplatnila nárok na náhradu mzdy a to za obdobie presahujúce 9 mesiacov, v takom prípade náhrada mzdy za 9 mesiacov t.j. za obdobie od 13.02.2007 do 13.10.2007 v sume 4.712,01 eur vrátane vyčíslených úrokov z omeškania v sume 4.561,54 eur nebola napadnutá odvolaním a teda nebola predmetom odvolacieho konania. Z uvedenej konštatácie súdom nijako nevyplýva oprávnenou požadovaný nárok na úroky z omeškania, pričom tento nebol judikovaný ani výrokovou časťou rozhodnutia (záväzný je výrok rozhodnutia – rozsudok NS SR sp. zn. 5Sž/66/98 zo dňa 30.09.1998, rozsudok NS SR 8Sžo/62/2015 zo dňa 28.09.2017).

15. Predpokladom pre vykonanie exekúcie je exekučný titul. Exekučným titulom je vykonateľné súdne rozhodnutie, prípadne iné rozhodnutie alebo istina podľa ust. § 45 os 2 Exekučného poriadku. Exekučné konanie (ako osobitný druh civilného procesu) je konanie, v ktorom sa uskutočňuje samotný výkon subjektívneho práva alebo subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z exekučného titulu. Exekučný súd právo nenachádza, ale vykonáva. Nie je teda úlohou exekučného súdu judikovať nárok oprávneného, ale už judikovaný nárok vymôcť. Nakoľko oprávnená nedisponuje exekučným titulom, ktorý by jej priznával nárok na požadované príslušenstvo (úrok z omeškania), nebolo možné návrhu povinne vyhovieť, a preto súd jej sťažnosť voči napadnutému uzneseniu ako nedôvodnú zamietol.

16. Nad rámec súd ďalej udáva, že oprávnená v sťažnosti upravila výšku požadovaného úroku z omeškania za obdobie od 16.06.2018 do 27.05.2022 na sumu 950,15 eur. Uvedená okolnosť nič nemení na tom, že ani k takto upravenému nároku oprávnená nedisponuje exekučným titulom, ktorý by ju oprávňoval podať návrh na vykonanie exekúcie (takýto exekučný titul zo strany oprávnenej doložený nebol). Navyac v zmysle ust. § 51 Exekučného poriadku je pritom potrebné akékoľvek opravy návrhu realizovať elektronicky formou na to určeného elektronického formulára.

17. O trovách sťažnostného konania súd nerozhodoval, nakoľko v súlade s ust. 35 Exekučného poriadku do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania výlučne oprávnený, pričom táto v konaní úspešná nebola a trovy konania v súvislosti s podanou sťažnosťou proti rozhodnutiu tunajšieho súdu sp. zn.22Ek/675/2023 zo dňa 23.05.2023 si ani neuplatnila (takýto výrok rozhodnutia by bol nadbytočný).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).