

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4Csp/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119240833
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:6119240833.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v spore žalobkyne: PRIVATdebt s.r.o., IČO:45 322 571, Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, zastúpená: Ján Halko, advokát, Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, proti žalovanej: M. M.Ň., G.. XX.XX.XXXX, K. Ž. XXX, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 26,40 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v plnom rozsahu a náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, k rukám jej zástupcu Jána Halka, advokáta, so sídlom Cyrila a Metoda 105/2, 048 01 Rožňava, s tým, že o výške týchto náhrad rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným dňa 26.02.2019 na Okresný súd Banská Bystrica ako súd kauzálny príslušný na konanie upravené zákonom č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej už len „Zákon o upomínacom konaní“ a „upomínacie konanie“) domáhala vydania platobného rozkazu, ktorým súd uloží žalovanej povinnosť zaplatiť jej 70,70 eur, úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 70,70 eur za dobu od 01.04.2018 do zaplatenia, náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 26,40 eur a náhradu trov konania.

2. Návrh zástupca žalobkyne odôvodnil tvrdeniami, že dňa 01.03.2018 bola počas prepravy mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava a.s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, (ďalej len „Dopravný podnik a.s.“), vykonaná u žalovanej kontrola cestovného dokladu. Keďže žalovaná cestovala bez cestovného lístka, bolo vyhotovené „Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok“ VS:1800029, a žalovaná bola vyzvaná na úhradu základného cestovného vo výške 0,70 eur a prirážky vo výške 50 eur (podľa Prepravného poriadku prirážka určená v zníženej sadzbe pre prípady platby cestujúcim priamo na mieste kontroly alebo do 5 pracovných dní od vykonania kontroly). Žalovaná cestovné 0,70 eur a zníženú prirážku vo výške 50 eur pri kontrole, a ani do 5 pracovných dní od jej vykonania, nehradila. Nástupom do dopravného prostriedku Dopravného podniku a.s. žalovaná uzavrela s týmto podnikom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Okamihom uzavretia zmluvy žalovaná bola povinná dodržiavať prepravné a tarifné podmienky. Žalovaná porušila tarifné a prepravné podmienky upravené zákonom č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, zákonom č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, a platným Prepravným poriadkom Integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platným od 29.04.2017 (ďalej len „Prepravný poriadok“). Žalovaná v dôsledku nepreukázania sa platným cestovným lístkom pri kontrole je podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení neskorších predpisov je

povinná uhradiť Dopravnému podniku a.s. zníženú prirážku a cestovné, a ak na mieste neuhradí zníženú prirážku a cestovné, cestovné a prirážku bez zníženia. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov žalovaná je povinná zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify. Cestovné v danom prípade predstavuje 0,70 eur (Príloha č.1, Cenník č.1 Prepravného poriadku platného v čase prepravy žalovanej), a prirážka k základnému cestovnému v dôsledku nevyužitia možnosti uhradiť cestovné a nižšiu prirážku vo výške 50 eur na mieste kontroly alebo do 5 pracovných dní po jej vykonaní 70 eur (Príloha č. 1, Cenník č. 9 Prepravného poriadku platného v čase prepravy žalovanej). Žalovaná cestovné 0,70 eur a ani prirážku vo výške 70 eur neuhradila aj napriek opakovaným výzvam na uhradenie tohto peňažného dlhu. Preto žalobkyňa sa žalobou v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka domáha na žalovanej zaplataenia aj úrokov z omeškania v zákonnej výške určenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Cestovné a prirážka vo výške 50 eur sa stali splatnými v čase absolvovania prepravy žalovaného bez cestovného lístka. Nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou cestovného. Zníženú prirážku 50 eur žalovaný mal možnosť uhradiť do 5 pracovných dní od vykonania kontroly. Žalobou žalobkyňa z dôvodu právnej istoty požaduje úroky z omeškania so zaplatením cestovného a prirážky vo výške 70 eur až odo dňa nasledujúceho po uplynutí jedného mesiaca od vykonania kontroly, tzn. od 1.4.2018 do zaplataenia. Žalobou súčasne ako náklad spojený s uplatnením pohľadávky požaduje náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby- písomné podanie vo veci pred sporovej výzvy vo výške určenej podľa § 13c ods. 1 písm. c) vyhlášky o odmenách advokátov 16,60 eur a 1 x režijný paušál 9,80 eur, spolu 26,40 eur. Zmluvou o podstúpení pohľadávok zo dňa 24.1.2019 Dopravný podnik a.s. postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobkyňu.

3. Zástupca žalobkyne spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu predložil upomínaciu súdu listinu označenú ako „Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok“ VS:1800029 zo dňa 01.03.2018, časť Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji platného od 29.04.2017, zmluvu o postúpení pohľadávok, listinu „Predsporová výzva/pokus o zmier“ zo dňa 12.02.2019 spolu s poštovým hárkom č. EPH153236540.

4. Dňa 22.03.2019 Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 29Up 237/2019, ktorým uložil žalovanej povinnosť v súlade s návrhom žalobkyne. Tento platobný rozkaz sa Okresnému súdu Banská Bystrica nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk, o čom tento súd v súlade s § 10 ods. 1 Zákona o upomínacom konaní upovedomil žalobkyňu a súčasne ju vyzval, aby v lehote 15 dní navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Žalobkyňa v zákonnej stanovenej lehote podala návrh na pokračovanie v konaní. Preto podľa § 10 ods. 3 Zákona o upomínacom konaní došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona a Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil Okresnému súdu Kežmarok ako súdu miestne podľa Civilného sporového poriadku. Spis bol Okresnému súdu Kežmarok doručený dňa 14.08.2019.

5. O žalobe žalobkyne Okresný súd Kežmarok rozhodol rozsudkom č.k. 4Csp/69/2019 - 118 zo dňa 28.01.2020, a to tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi 70,70 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 0,70 eur od 01.04.2018 do zaplataenia a zo sumy 70 eur od 09.10.2019 do zaplataenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.) a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania v plnom rozsahu do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdneho úradníka o jej výške (výrok III.).

6. Proti zamietavému výroku II. rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie zástupca žalobkyne. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 27.05.2021 č. k. 5CoCsp/34/2020 - 141, ktorým potvrdil rozsudok v napadnutej časti, t. j. vo výroku II. o zamietnutí žaloby, čo sa týka úrokov z omeškania zo sumy 70 eur vo výške 5 % ročne od 01.04.2018 do 08.10.2019. Vo zvyšku výroku II. o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti (náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 26,40 eur) a v súvisiacom výroku III. o trovách konania rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. O odôvodnení rozsudku v časti, v ktorej bol rozsudok súdu prvej inštancie zrušený, odvolací súd uviedol, že vo výroku II. v časti týkajúcej sa nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 26,40 eur bolo rozhodnuté iba formálne, nakoľko súd zamietnutie žaloby v tejto časti nijako neodôvodnil. Tým znemožnil strane uskutočniť jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu

práva na spravodlivý proces. Skonštatoval, že úlohou súdu prvej inštancie bude znovu rozhodnúť o nároku vo výške 26,40 eur, rozhodnutie riadne odôvodniť a rozhodnúť o náhrade trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

8. Súd vec opakovane prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 297 písm. b) Civilného sporového poriadku) a dňa 10.12.2021 verejne vyhlásil rozsudok, ktorým nároku žalobkyne na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v celom rozsahu vyhovel. K dôvodom svojho rozhodnutia súd udáva:

9. Právny základ nároku na náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky je upravený ust. § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka c v znení neskorších predpisov (ďalej už len „Občiansky zákonník“), podľa ktorého príslušenstvom pohľadávky sú aj náklady spojené s jej uplatnením. Vo vzťahu k nároku žalobkyne uplatnenému v predmetnom spore, tzn. nároku na náhradu nákladov vynaložených na odmenu za právnu službu poskytnutú pred začatím súdneho konania, súd v celom rozsahu poukazuje na vcelku ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít v tejto otázke. V uznesení zo dňa 09.06.2010 sp. zn. 3M Obdo2/2010, zverejnenom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a súdov SR 7/2010 pod č. 6 Najvyšší súd SR už judikoval, že príslušenstvom pohľadávky sú aj vynaložené náklady na odmenu za právnu službu poskytnutú mimo súdneho konania v súvislosti s uplatnením pohľadávky (§ 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Náklady spojené s uplatnením pohľadávky sú najmä trovy vzniknuté v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a to aj v predsúdnom štádiu, pričom sa jedná najmä o náklady, ktoré priamo súvisia s uplatnením pohľadávky. Tieto náklady sa musia týkať splatnej pohľadávky a musia byť účelne vynaložené na to, aby sa dali úspešne uplatniť aj v súdnom spore ako hmotnoprávny nárok odlišný od trov konania. Keďže sa jedná o rozhodnutie zásadného významu uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov SR, uznesenie predstavuje ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR, od ktorej (okrem celkom výnimočných prípadov) nie je v obdobných veciach možné sa odkloniť. Súd poukazuje tiež aj na ďalšie rozhodnutia súdov, ako napr. rozhodnutie Krajského súdu Nitra sp. zn. 9Co 29//2020 zo dňa 30.04.2020, sp.zn. 9CoCsp 6/2020 zo dňa 17.03.2020, rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 11Csp 60/2019 zo dňa 24.01.2020 a pod.).

10. V danej veci z listiny predloženej žalobkyňou označenej ako „Predsporová výzva/pokus o zmier“ datovanej dňom 12.02.2019 a podacieho poštového hárku zo dňa 15.02.2019 vyplýva, že zástupca žalobkyne týmto listom prostredníctvom pošty vyzval žalovanú na zaplatenie cestového vo výške 0,70 eur, sankčnej prirážky vo výške 70 eur, úrokov z omeškania ku dňu 12.02.2019 v kapitalizovanej sume 3,07 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 31,68 eur, spolu 105,45 eur, v lehote 7 dní od doručenia listu. Podľa odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Kežmarok č.k. 4Csp 69/2019 - 118 zo dňa 28.01.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.05.2021 č. k. 5CoCsp 34/2020 - 141 v časti, v časti, ktorá nadobudla právoplatnosť, v čase výzvy pohľadávka žalobkyne na zaplatenie 70,70 eur spolu s úrokmi z omeškania bola splatnou. Preukázanie výzvy žalobkyne ako veriteľa adresovanej žalovanej na zaplatenie splatnej pohľadávky bolo podľa § 3 ods. 4 Zákona o upomínacom konaní zákonným predpokladom preukázania dôvodnosti nároku uplatneného žalobkyňou v upomínacom konaní, tzn. zákonným predpokladom pre uplatnenie predmetného hmotnoprávneho nároku v tomto súdnom konaní. Žalobkyňa predložila súdu aj potvrdenie o uskutočnení prevodu hromadnej platby na účet jej zástupcu dňa 07.08.2019. Preto súd zastáva názor, že trovy, ktoré žalobkyne vznikli v súvislosti s touto predsporovou výzvou, predstavujú účelne vynaložené náklady priamo súvisiace s uplatnenou splatnou pohľadávkou.

11. Pokiaľ ide o výšku týchto nákladov, v danom prípade žalobkyňa má podľa Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej už len „Vyhláška“) právo na náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúcich z odmeny za 1 úkon právnej služby, ktorým je „Predsporová výzva/pokus o zmier“ adresovaná žalovanej zo dňa 12.02.2019, vo výške určenej podľa § 13a ods. 1 písm. c) Vyhlášky, tzn. vo výške 16,60 eur, a z paušálnej náhrady (tzv. režijný paušál) vo výške 9,80 eur, t.j. na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške spolu 26,40 eur.

12. Podľa § 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 3 Civilného sporového poriadku v spojení s § 255 ods. 1 a 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, a tak, že žalobkyni, ktorá bola v konaní úspešná v celom rozsahu uplatneného nároku, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie a tiež odvolacom súde v plnom rozsahu. O výške týchto náhrad podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove (§ 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).