

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 9C/63/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121209527  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Hadrbulcová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121209527.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v sporovej veci žalobcu: SIBA s. r. o. v likvidácii so sídlom Ružinovská 4812/14, 821 01 Bratislava, IČO: 31 365 833 , zastúpená likvidátorom: L. O. Z., Č.Á. XX, XXX XX Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária Mikáči s. r. o., so sídlom Steinov dvor 2, 811 07 Bratislava, IČO: 47 252 871, proti žalovanému: M. Š. M., A., V. s miestnom podnikania Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava , IČO: 36 099 473 , o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

1. Súd ukladá žalovanému nenakladať s nehnuteľnosťami evidovanými na LV č. XXXX V. na U. Č.. XXXX, vedenými Okresným úradom Z., katastrálny odbor, pre Okres: Z., Obec: Z. a katastrálne územie: Z., ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu, a to najmä, aby žalovaný nepokračoval vo výkone záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam zriadeného Zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam datovanú dňom 02.01.2006, a aby nehnuteľnosti nepredal na dražbe, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.
2. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie neodkladného opatrenia doručeného Okresnému súdu Bratislava I dňa 26.11.2021 domáhal sa žalobca proti žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalobca ako záložca a žalovaný ako záložný veriteľ uzavreli Zmluvu o zriadení záložného práva, datovanú dňom 02.01.2006, k nehnuteľnostiam zapísanými na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom Z., G. Ú.F. pre P.: Z., P.: Z. V. G. Ú.: Z., ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu zapísané pôvodne nasledovne:

- A. - A. F. Y.-G. Č.. XX, P. S. XX O., W. A. - R.,
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX, P. S. XXXX O., W. A. - R. A. V. D.,
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXXXX O., W. A. - R. A. V. D.,
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXXX O., W. A. - R. A. V. D.,
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXXX O., W. A. - R. A. V. D.,
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXX O., W. A. - R. A. V. D.,
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXXX O., W. A. - R. A. V. D.,
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXX O., W. A. - R. A. V. D.,
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXX O., W. A. R. A. V. D.,
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XX O., W. A. - R. A. V. D.,
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XXX O., W. A. - R. A. V. D.,
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XXX O., W. A. - R. A. V. D.,
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XX O., W. A. - R. A. V. D.,
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XX O., W. A. - R. A. V. D.,
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XXX O., W. A. - R. A. V. D.,

- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XXX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XXX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XXX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XXX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XXXX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XXX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XXX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XXXX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX, P. S. XXXX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX, P. S. XX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX, P. S. XXXmX, W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXXX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXXX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXXX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXXX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXXX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXXX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/X, P. S. XXX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX, P. S. XXX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XXXX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- A. - A. F. Y.-G. Č.. XXXX/XX, P. S. XXXX O., W. A. - R. A. V. D.,  
- Stavby - Administratívna budova so súpisným číslom XXX, postavená na pozemku parcely registra Y.-G. Č.. XXXX/X, Z.., V. Z. Č.. XXXX na A.. Č.. XXXX, U. Z. Č.. XXXX na A.. Č.. XXXX/X, Z. Z. Č.. XXXX na A.. Č.. XXXX/X, W. Z. Č.. XXXX na A.. Č.. XXXX/X, Ú. S. Z. Č.. XXXX na A.. Č.. XXXX/X, F. A. Z. Č.. XXXX na A.. Č.. XXXX/X, trafostanica s. č. XXXX na A.. Č.. XXXX/XX, G. Z. Č.. XXXX na A.. Č.. XXXX/XX, S. C. Z. Č.. XXXX na A.. Č.. XXXX, Z. Z. Č.. XXXX na A.. Č.. XXXX, G. Z. Z. Č.. XXXX na A.. Č.. XXXX, Z. Z. Č.. XXXX na A.. Č.. XXXX/X, Z. Z. Č.. XXXX na A.. Č.. XXXX/X, G. Z. Č.. XXXX na A.. Č.. XXXX/X, Z. Z. Č.. XXXX na A.. Č.. XXXX, S.F. C. - A. Z. Č.. XXXX na A.. XXXX/X, A. R. Z. Č.. XXXX na A.. Č.. XXXX/X, B. Z. Č.. XXXX na A.. Č.. XXXX/X, B. - W. Z. Č.. XXXX na A.. Č.. XXXX/XX, Z. Z. Č.. XXXX na A.. Č.. XXXX/XX, Z. Z. Č.. XXXX na A.. Č.. XXXX/XX, Z. na A.. Č.. XXXX/X, U. na A.. Č.. XXXX/X.

(ďalej len ako „nehnutelnosti“ ), ktorou bolo zriadené záložné právo na nehnuteľnosti za účelom zabezpečenia domnej pohľadávky žalovaného ako záložného veriteľa vo výške 510.000.000,- Sk (16.928.898,62 Eur), ktorý vznikol z nezaplatenia zmenky. Dôkaz: Zmluva o zriadení záložného práva datovaná dňom 02.01.2006, List vlastníctva č. XXXX.

2. Žalovaný ako veriteľ uzatvoril so žalobcom ako dlžníkom Dohodu o urovnaní, datovanú dňom 02.01.2006, na základe ktorej žalobca uznal záväzok vo výške 510.000.000,- Sk (16.928.898,62 Eur), voči žalovanému .

3. Dňa 09.08.2006 žalobca a žalovaný spísali uznanie záväzku zo zmenky vo forme notárskej zápisnice č. D., D. XXXXX/XXXX, D. X. D.Á. M.. O. G. (Ď. U. „, R. S. A. B. H.). W.: D. R. Č.. D., D. XXXXX/XXXX, D. R. W. XX.XX.XXXX.

4. Žalobca žalovaným uplatnenú pohľadávku neuhradil, nakoľko zmyslom uzatvorenia oboch zmlúv, záložnej zmluvy, ako aj dohody o urovnaní, bolo vyhnúť sa exekúcii na majetok žalobcu titulom judikovanej pohľadávky iného veriteľa zo zmenkového platobného rozkazu, vydaného Krajským súdom v Bratislave dňa 20. 12. 2005, č. k. 8Cb 2/03-68. Žalovaný v rozpore s dohodou s vtedajšími konateľmi žalobcu opakovane pristupuje k výkonu záložného práva a dáva návrhy na vykonanie dobrovoľnej dražby v zmysle Zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov.

5. Žalobca návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalobca sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku domáha, aby súd upravil



9. Námietku premlčania výkonu záložného práva bola už vznesená žalobcom v postavení záložcu v priebehu prvoinštančného konania vedeného na Okresnom súde Prešov v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, vedeného pod sp. zn. 8C/3/2016. V rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 04.12.2019, č. k. 8C/3/2016-601, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.7.2021, č. k. 2Co/27/2020-658, súd doslovne uviedol (bod 25): „Na základe listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade vznikol obchodnoprávny vzťah, na základe ktorého bola žalobcom vystavená zmenka dňa 30.11.2005 na sumu 510.000.000,- Sk (16.928.898,62 €). Z tohto dôvodu sa na uznanie dlhu zo strany žalobcu použije Obchodný zákonník, ktorý stanovuje štvorročnú premlčaciu dobu, ktorá v tomto prípade začala plynúť dňom nasledujúcim po splatnosti pohľadávky uvedenom v dohode o urovaní, podľa ktorej sa dlžník zaviazal zaplatiť záväzok zo zmenky do 10.08.2006. Premlčacia doba záložného práva je takisto štvorročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (t.j. odo dňa keď vzniklo právo na uspokojenie zabezpečenej pohľadávky zo zálohu). Premlčacia doba pri tejto pohľadávke uplynula dňa 10.08.2010 a toho istého dňa došlo aj k premlčaniu záložného práva.“

10. Ako vyplýva z vyššie citovaného rozhodnutia súdu, pohľadávka, ktorú eviduje žalovaný voči žalobcovi v celkovej výške 510.000.000,-Sk (16.928.898,62 Eur) vyplývajúca zo zmenky, je vzťah medzi žalobcom a žalovaným nesporne nevyhnutné posudzovať ako obchodnoprávny. V zmysle § 407 ods. 1 Obch. Z. platí, že ak dlžník právo písomne uznal svoj záväzok, plynie nová premlčacia doba od tohto uznania. V notárskej zápisnici zo dňa 09.08.2006 sa žalobca ako dlžník zaviazal zaplatiť záväzok zo zmenky do 10.08.2006. V nadväznosti na uvedené, tak premlčacia doba pri pohľadávke žalovaného uplynula najneskôr dňa 10.08.2010 a toho istého dňa došlo aj k premlčaniu výkonu záložného práva, keďže bola nepochybne naplnená aj dikcia ust. § 100 ods. 2 Obč. Z. a teda že záložné práva sa nepremlčujú skôr ako zabezpečená pohľadávka.

11. V intenciách vyššie uvedeného má žalobca za to, že nárok na uplatnenie výkonu záložného práva žalovaným je premlčaný. Žalobca opakovane namieta premlčanie pohľadávky, premlčanie záložného práva a premlčanie nároku na výkon záložného práva, na základe ktorých dal žalovaný ako navrhovateľ návrh na vykonanie dobrovoľnej dražby, ktorá mala byť konaná dňa 3.11.2021 o 13:00 hod. na notárskom úrade M. S. Č., za účelom uspokojenia jeho domnejšej pohľadávky.

12. Dňa 2.11.2021 z dôvodu právnej istoty žalobca podal opakovane námietky proti dražbe č. XXXXXXXD. Na základe informácii žalobcu bol vytýčený termín dobrovoľnej dražby zrušený a dražba sa nekonala. O dôvodoch zrušenia termínu dobrovoľnej dražby však nebol žalobca do dnešného dňa dražobníkom ani príslušným notárskym úradom informovaný, napriek opakovaným urgenciám a žiadostiam z jeho strany. Dôkaz: Námietky proti dražbe č. XXXXXXXD zo dňa 02.11.2021, adresované dražobníkovvi a na príslušný notársky úrad.

13. Inštitút dobrovoľnej dražby je inštitútom, ktorý vo svojej podstate vážnym spôsobom zasahuje do práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR s dosahom na ústavné právo na obydlie podľa čl. 19 v spojení s čl. 20 ústavy a to bez akejkoľvek (preventívnej) ingerencie súdnej moci.

14. Žalobca má na nariadení tohto neodkladného opatrenia naliehavý právny záujem, pretože bez jeho nariadenia existuje dôvodný predpoklad, že žalovaný sa bude opakovane pokúšať o uplatnenie nároku na uspokojenie svojej domnejšej pohľadávky, a to napriek tomu, že je preukázateľne premlčaná a rovnako premlčané je aj záložné právo k nej, čo bolo konštatované aj v citovanom Rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 04.12.2019, č. k. 8C/3/2016-601 (bod 25).

15. Bez podniknutia týchto krokov voči žalovanému bude naďalej viazanúť záložné právo v prospech žalovaného, ktoré však preňho nemá žiaden význam, keďže je de facto nevykonateľné. Žalobca nemá žiaden iný spôsob, ako tie kroky ktoré uvádza vyššie, akými by sa domáhal výmazu tohto záložného práva, ktoré ho okrem iného obmedzuje pri nakladaní s nehnuteľnosťou a pri scudzovaní nehnuteľnosti v procese likvidácie žalobcu.

16. Na základe navrhovaného neodkladného opatrenia a do momentu, kým súd rozhodne o určení neexistencie záložného práva, ktoré je v súčasnosti medzi žalobcom a žalovaným sporné, nebude môcť prebehnúť na návrh žalovaného, ako navrhovateľa dražby, dobrovoľná dražba a napokon v prípade, ak by prebehla dražba od tohto určenia na základe neexistujúceho záložného práva, pôjde o nezákonnú dražbu, na základe ktorej reálne hrozí žalobcovi nezákonná strata vlastníctva k nehnuteľnostiam formálne zaťaženým záložným právom.

17. Podľa § 324 Civilného sporového poriadku ( zákon č. 160/2015 Z.z. - CSP)

(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

(3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

18. Podľa § 325 CSP

(1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku

ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

(3) Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

19. Podľa § 326 CSP

(1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

20. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

21. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, tak ako je to vo veci samej a vychádza zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcom v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, aj z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

22. Zákonnými podmienkami na nariadenie neodkladného opatrenia sú neodkladnosť dočasnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Aj v prípade, ak sú inak splnené formálne predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, je treba starostlivo zvážiť, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do práv strany sporu alebo tretích osôb. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť iba v prípade, ak je aspoň osvedčená danosť práva. Pre osvedčenie práva je potrebné, aby žalobca bol vecne legitimovaný a taktiež, aby žalobcom uplatnený nárok nebol zjavne neopodstatnený.

23. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženým žalobcom k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že predloženými listinnými dôkazmi žalobca osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalobca podal dňa 29.10.2021 proti žalovanému žalobu o určenie neexistencie záložného práva k nehnuteľnostiam. Konanie je vedené na Okresnom súde Bratislava I, pod sp. zn. 17C/11/2021. Dôkaz: žaloba o určenie neexistencie záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 29.10.2021. Žalobca má na nariadení neodkladného opatrenia naliehavý právny záujem, pretože bez jeho nariadenia existuje dôvodný predpoklad, že žalovaný sa bude opakovane pokúšať o uplatnenie nároku na uspokojenie svojej domnejšej pohľadávky, a to napriek tomu, že je preukázateľne premlčaná a rovnako premlčané je aj záložné právo k nej, čo bolo konštatované aj v citovanom Rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 04.12.2019, č. k. 8C/3/2016-601 (bod 25). Bez podniknutia týchto krokov voči žalovanému bude naďalej viazané záložné právo v prospech žalovaného, ktoré však preňho nemá žiaden význam, keďže je de facto nevykonateľné. Žalobca nemá žiaden iný spôsob, ako tie kroky ktoré uvádza vyššie, akými by sa domáhal výmazu tohto záložného práva,

ktoré ho okrem iného obmedzuje pri nakladaní s nehnuteľnosťou a pri scudzovaní nehnuteľnosti v procese likvidácie žalobcu. Na základe navrhovaného neodkladného opatrenia a do momentu, kým súd rozhodne o určení neexistencie záložného práva, ktoré je v súčasnosti medzi žalobcom a žalovaným sporné, nebude môcť prebehnúť na návrh žalovaného, ako navrhovateľa dražby, dobrovoľná dražba a napokon v prípade, ak by prebehla dražba od tohto určenia na základe neexistujúceho záložného práva, pôjde o nezákonnú dražbu, na základe ktorej reálne hrozí žalobcovi nezákonná strata vlastníctva k nehnuteľnostiam formálne zaťaženým záložným právom.

24. Predloženými listinnými dôkazmi mal súd preukázané, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, preto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol z vyššie uvedených dôvodov tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. O trovách neodkladného opatrenia súd rozhodol v súlade s návrhom žalobcu tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 a 364 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.