

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/124/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201776  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621201776.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany, dieťa rodičov - matky: A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX/XXX, V., t. č. J. Y. XXXX/XX, M., a otca: N. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Q., t.č. Ul. XX. augusta XX/X, Q., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

- I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/56/2017 zo dňa 06.04.2017, právoplatný dňa 20.04.2017 tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na mal. U. R., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 90 eur na sumu 180 eur mesačne, s účinnosťou od 01.12.2021.
- II. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok n e z m e n e n ý .
- III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným dňa 02.08.2021 Okresnému súdu Topoľčany domáhala zvýšenia výživného na maloletú U. zo sumy 90 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh odôvodnila tým, že s maloletou bývajú v jednoizbovom byte v podnájme v M., na ul. J. Y., poplatky na bývanie uviedla v sume 250 eur mesačne, internet v sume 30 eur mesačne. Príjmy matka uviedla vo výške 250 eur mesačne a rodinné prídavky v sume 25 eur mesačne, iné príjmy nemá, finančne jej vypomáha jej krstná mama p. U. Q.. Od posledného rozhodnutia súdu, kedy bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 11P/56/2017-80 zo dňa 06.04.2017, právoplatným dňa 20.04.2017, otec maloletej zaviazaný platením výživného na maloletú U. sumou 90 eur mesačne, došlo k zmene pomerov. Maloletá U. navštevuje 7. ročník ZŠ sv. H. F. v M., do školy chodí pešo, výdavky na cestovné matka neplatí žiadne. Podľa potrieb maloletej matka kupuje školské potreby a pomôcky, náklady na krúžok angličtiny a zumbly v sume 20 eur ročne. Maloletá patrí do dispenzára MUDr. S., prekonáva len bežné choroby a iné odborné ambulancie nenavštevuje. Otec o maloletú U. nejaví záujem, nestará sa, nestretáva sa ani ju nekontaktuje, nepodieľa sa na jej výchove, nekontaktuje maloletú ani na jej sviatky.
2. Dňa 24.09.2021 otec maloletej mailom požiadal súd o odklad termínu pojednávania. Nový termín pojednávania bol vytýčený na deň 04.11.2021.
3. Na pojednávanie dňa 04.11.2021 sa dostavila matka maloletej a kolízny opatrovník. Otec maloletej sa nedostavil, upovedomenie o odročení pojednávania neprevzal v odbernej lehote, inú adresu neuviedol. Súd mal za to, že o termíne pojednávania otec vedel, svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Súd vykonal pojednávanie aj v neprítomnosti otca. Matka na pojednávaní uviedla, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu, domáha sa zvýšenia výživného zo sumy 90 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, s účinnosťou od právoplatnosti rozhodnutia.

4. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topolčany uviedol, že sa s otcom maloletej telefonicky spojili, otec maloletej uviedol, že sa zdržuje na ubytovni vo A., pracuje v K. T., s.r.o., T. XXX, XXX XX U., tvrdil, že má príjem 588 eur čistého mesačne, nezdržuje sa na adrese trvalého bydliska, povedal doslova, že je na jednej ubytovni, potom na inej, platí si každý večer ubytovanie. Kolízny opatrovník navrhol kontaktovať otca prostredníctvom posledného známeho zamestnávateľa.

5. Dňa 11.12.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené mailové oznámenie otca maloletej, v ktorom otec maloletej uviedol, že sa nemôže dostaviť na pojednávanie dňa 13.12.2021 nakoľko nemá prostriedky na cestovné a momentálne má novú prácu.

6. Na pojednávanie dňa 13.12.2021 sa dostavila matka maloletej a kolízny opatrovník. Otec maloletej sa nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil. Súd vykonal pojednávanie aj v neprítomnosti otca. Matka na pojednávaní uviedla, že žiada, aby súd rozhodol v prospech jej dcéry s účinnosťou odo dňa rozhodnutia.

7. Kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť, zvýšenie výživného je na prospech maloletého dieťaťa.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

9. Maloletá U. sa narodila mimo manželstva, otec k nej uznal otcovstvo. Rozsudkom sp. zn. 9P/227/2012 zo dňa 09.10.2012, právoplatným dňa 16.10.2012 tunajší súd schválil dohodu rodičov a zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a otca zaviazal platením výživného v sume 50 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01.09.2012.

10. Posledná úprava výživného bola vykonaná rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/56/2017 zo dňa 06.04.2017, právoplatným dňa 20.04.2017, kedy súd zvýšil výživné na sumu 90 eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2017. Matka bola v tom čase nezamestnaná, poberala dávky v hmotnej núdzi v sume 67,20 eur, s maloletou bývala v jednoizbovom nájomnom byte, za ktorý platila 250 eur mesačne. Maloletá bola v tom čase v druhom ročníku základnej školy. Otec bol v tom čase takisto nezamestnaný, bez nároku na podporu, býval u svojich rodičov, ktorým prispieval na domácnosť a stravu spolu 80 eur mesačne.

11. Rodičia mali vyživovaciu povinnosť len k mal. U..

12. V súčasnosti je maloletá v siedmom ročníku základnej školy, naďalej bývajú s matkou v prenajatom jednoizbovom byte, za ktorý matka platí 250 eur mesačne.

13. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenie služieb pre občana zo dňa 27.08.2021 sa uvádza, že N. R. v období od 01.01.2020 doposiaľ nie je a nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie; naposledy bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 27.04.2019 do 07.07.2019 vrátane a nepoberá a nepoberal žiadne sociálne dávky vyplácané Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

14. V oznámení Okresného riaditeľstva policajného zboru v Topolčanoch zo dňa 30.08.2021 sa uvádza, že konanie č. k. ČVS:ORP-496/TO-TO-2020 vo veci podozrivého N. R. z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona bolo dňa 26.04.2021 v zmysle § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona zastavené, nakoľko zanikla trestnosť činu.

15. V oznámení Sociálnej poisťovne pobočky Prievidza zo dňa 30.08.2021 sa uvádza, že menovaný nie je evidovaný ako zamestnanec, nie je evidovaný ako SZČO, od 01.01.2020 až doposiaľ nie je poberateľom nemocenských dávok, nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti od 01.01.2020 až doposiaľ, nie je poberateľom úrazových dávok, nie je poberateľom dôchodku.

16. Z oznámenia bývalého zamestnávateľa otca - Y. s.r.o., doručeného tunajšiemu súdu dňa 03.09.2021 vyplýva, že spol. Y. s.r.o. ukončila pracovný pomer s menovaným N. R. v skúšobnej dobe, z dôvodu, že zamestnanec prestal chodiť do zamestnania a nikomu sa neozval. V spoločnosti pracoval 3 dni v mesiaci november 2020.

17. V správe Mestského úradu Handlová zo dňa 07.09.2021 sa uvádza, že N. R. má v evidencii obyvateľstva MsÚ v Handlovej od 15.12.2020 úradne evidovaný trvalý pobyt Mesto Q., evidovaný je ako slobodný, deti v evidencii obyvateľstva MsÚ nie sú uvedené, v evidencii priestupkov Mestskej polície Handlová ani v evidencii priestupkov MsÚ v Handlovej nemá menovaný od 01.01.2019 žiadny záznam, a rovnako s menovaným nebola od 01.01.2019 riešená žiadna sťažnosť. Komisia zdravotná, sociálna a verejného poriadku menovaného na svojich zasadnutiach neriešila. Na oddelení miestnych daní, majetku mesta a podnikateľskej činnosti MsÚ bolo zistené, že menovaný nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti a voči mestu nemá žiadny dlh, iné predmetné skutočnosti o menovanom známe nie sú.

18. V mailovom oznámení zo dňa 08.09.2021 bývalý zamestnávateľ otca spol. V. s.r.o. uviedol, že pracovný pomer s menovaným bol rozviazaný ku dňu 25.05.2021 pre hrubé porušenie

pracovnej disciplíny z dôvodu neospravedlnených absencií. Okrem uvedeného bola pracovná morálka zamestnanca primeraná.

19. Dňa 08.09.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie ďalšieho bývalého zamestnávateľa otca - spol. M. K. L. k. s., v ktorom sa uvádza, že menovaný N. R. bol zamestnancom ich spoločnosti v období od 03.09.2020 do 07.10.2020, pracovný pomer menovaného skončil v skúšobnej dobe podľa § 72 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v platnom znení a to k 07.10.2020. Mzda bola menovanému vyplácaná mesačne pričom základná tarifná mesačná mzda bola vo výške 960 eur brutto, menovaný počas trvania pracovného pomeru nebol práce neschopný.

20. Zamestnávateľ matky maloletej - E. L. - C. L. vo svojom oznámení zo dňa 13.09.2021 uviedol, že menovaná je u nich zamestnaná od 14.09.2020 na Dohodu o vykonaní práce, jej pracovná morálka je primeraná, v prípade lepších možností firmy bude zamestnaná na pracovný úväzok, zatiaľ pokračuje na Dohodu o vykonaní práce, s čistým príjmom za obdobie 01/2021 - 08/2021 spolu v sume 672,05 eur.

21. Dňa 27.09.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie bývalého zamestnávateľa otca maloletej - spol. X. L. L. s.r.o., v ktorom sa uvádza, že menovaný pracoval v ich spoločnosti na základe Dohody o pracovnej činnosti, a to na dobu určitú od 12.11.2020 do 31.12.2020, ako kontrolór kvality, s miestom výkonu práce v Banskobystrickom kraji. Platnosť tejto Dohody o pracovnej činnosti skončila uplynutím času, na ktorú bola dohodnutá, t. j. k 31.12.2020, dlhšiu spoluprácu nepredpokladali. Pracovná morálka menovaného nebola bezproblémová, nakoľko jeho dochádzka nemôže byť hodnotená pozitívne. Informáciou ohľadom nového zamestnávateľa, u ktorého menovaný pracuje, daná spoločnosť nedisponuje.

22. Matka pri vylúčení uviedla, že žije sama s maloletou už vyše 5 rokov, otec ničím nad rámec výživného neprispieva, ani na sviatky, Vianoce, matka predtým žila s priateľom, komunikácia s otcom maloletej nie je žiadna, nepýta sa na dcéru či niečo potrebuje, či je zdravá, za tých 12 rokov jej nedal nič okrem výživného, aj to má problém platiť, matka podala trestné oznámenie za nezaplatenie výživného za dva mesiace, následne keď otec maloletej výživné doplatil, trestné oznámenia matka vzala späť. Matka maloletej je síce vydatá za C. Y., ale budú sa rozvádzať, návrh na súd ešte nepodala, nežijú spolu, deti z manželstva nepochádzajú, manžel má dospelé deti z predošlého manželstva, bývali spolu 2,5 roka, potom manžel zo zdravotných dôvodov odišiel domov, mal psychické problémy, teraz sa spolu nevidia viac ako dva roky. Čo sa týka otca maloletej matka uviedla, že spolu komunikujú cez Viber, jej zdravotný stav je taký, že má problémy s krčnou chrbticou, v práci dostala pruh, čaká na operáciu. Nie je vyučená v odbore, má všeobecnú školu. Býva s maloletou v podnájme od pani L., nájomné platí v sume 240 eur mesačne, internet v sume 30 eur mesačne, ďalej má výdavky na kredit, stravu a oblečenie. V minulosti maloletá navštevovala krúžok anglického jazyka a zumbu za poplatok 20 eur ročne. Matka ďalej uviedla, že otec maloletej by mal mať stredoškolské vzdelanie v drevárskom alebo lesníckom odbore, o tom, či má otec maloletej ďalšie deti matka maloletej vedomosť nemá.

23. Konateľ spoločnosti K. T., s.r.o. dňa 09.11.2021 tunajšiemu súdu oznámil, že menovaný N. R. nie je ich zamestnancom v súčasnosti ani v minulosti ho ako zamestnanca neevidovali. Domnievajú sa, že išlo o omyl, nakoľko menovaného vôbec nepoznajú.

24. Dňa 09.11.2021 bolo súdu doručené oznámenie od spol. W. s.r.o., z ktorého vyplýva, že menovaný N. R. pracuje v danej spoločnosti od 18.10.2021, na pracovnú zmluvu s mesačným zárobkom v sume 800 eur.

25. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného došlo k takej zmene pomerov u účastníkov konania, ktorá odôvodňuje zmenu výšky výživného. Odvtedy prešla doba štyroch rokov, počas ktorej maloletá vyrástla, zvýšili sa výdavky na jej odôvodnené potreby. Oproti poslednému rozhodnutiu súdu došlo k zmene pomerov aj u rodičov, ktorí sú obidvaja zamestnaní, vyživovaciu povinnosť majú obidvaja naďalej len k mal. U..

27. S prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletej, na osobné, majetkové, zárobkové pomery rodičov, na príjem otca, ako aj na jeho zárobkové možnosti a schopnosti, keď vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že je schopný dosahovať taký príjem, z ktorého môže plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú na sumu 180 eur mesačne s účinnosťou od 01.12.2021. S poukazom na príjem otca, ktorý dosahuje, resp. u predošlého zamestnávateľa dosahoval, ako aj na jeho pracovný potenciál, je súd názoru, že je v možnostiach a schopnostiach otca platiť výživné vo zvýšenej sume 180 eur mesačne, zvlášť, keď toto je jediný spôsob jeho starostlivosti o svoje maloleté dieťa, o ktoré sa osobne stará len matka, čím si čiastočne plní vyživovaciu povinnosť, na čo súd musí pri rozhodovaní prihliadať.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.