

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621202279
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Bc. Hana Žitňanská
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621202279.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobkyne: X. T., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, XXX XX H., P. V., proti žalovanému: S. T., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XX/X, XXX XX X., okres Y., trvale bytom P. XXX, okres J., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM), takto

rozhodol:

Podanie žalobkyne označené ako „Žaloba o vypořádání společného jmění manželů“, ktoré bolo Okresnému súdu doručené dňa 13.10.2021 sa o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 13.10.2021 bolo Okresnému súdu doručené podanie žalobkyne označené ako „Žaloba o vypořádání společného jmění manželů“, ktorým žalobkyňa žiada voči žalovanému zaplatenie exekúcie na jej meno vo výške 90000,- Kč a zaplatenie sumy 50000,- Kč. Podanie nie je podpísané. Z obsahu podania vyplýva, že by mohlo byť žalobou o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka (v uznesení aj len „BSM“). V podaní žalobkyňa poukazuje na to, že jej manželstvo so žalovaným bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany - sp. zn. 6C/11/2018, ktorý však nemá k dispozícii, správne však bolo manželstvo strán rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/152/2017-108 z 29.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2018. Ďalej žalobkyňa uviedla veci, ktoré mali byť zakúpené za trvania manželstva, riadne ich však nekonkretizovala - neuviedla, kedy boli zakúpené, za akú cenu, akú mali podľa nej veci hodnotu v čase zániku BSM (právoplatnosti rozsudku o rozvedení), dokonca ani či v čase zániku BSM boli ešte predmetom BSM, keďže ich mal žalovaný podľa podania predat', nie je však zrejmé, či pred alebo po zániku BSM. Ďalej žalobkyňa v podaní uviedla, že za trvania manželstva bola uzavretá pôžička vo výške 30000,- Kč u spoločnosti Moneta bank, ktorá taktiež nebola konkretizovaná - kedy bola zmluva o pôžičke uzavretá, kto ju uzavrel (žalobkyňa, žalovaný, alebo obidvaja) a s kým (presný názov spoločnosti, z akých prostriedkov sa splácala resp. spláca (či z prostriedkov patriacich do BSM, alebo výlučných prostriedkov žalobkyne, prípadne žalovaného), aký na nej bol zostatok ku dňu zániku BSM. V ďalšom žalobkyňa poukázala na to, že žalovaný vybral z jej osobného účtu finančné prostriedky vo výške cca 40000,- Kč, pričom neuviedla, o aké finančné prostriedky išlo - t. j. či patriace do BSM alebo do jej výlučného vlastníctva, prípadne na čo boli použité. Z podania tiež vyplýva, že voči žalobkyni je (príp. bola) vedená exekúcia vo výške 90000,- Kč, a to zavinením žalovaného, ktorý vybral bez oprávnenia peniaze z jej účtu a nemohla tak byť platená pôžička. Ďalej žalobkyňa uviedla, že žalovaný si na jej meno zobral dve pôžičky vo výške 40000,- Kč od spoločnosti Provident a tiež, že používal telefón s paušálom na jej meno a neplatil mesačné splátky, pričom za dobu jeho užívania žalovaným sa nahromadila čiastka 21000,- Kč, ktorú musí teraz platiť žalobkyňa, pričom ani tieto pôžičky riadne neidentifikovala. Žalobkyňa svoje tvrdenia uvedené v podaní ani nepreukázala.

2. Z podania žalobkyne tak jednoznačne nevyplýva, či a aký majetok mali so žalovaným v čase zániku BSM, podanie neobsahuje ani riadny žalobný návrh (petit), v ktorom musí byť uvedený majetok patriaci do BSM (aktíva a pasíva) s uvedením ako žalobkyňa chce, aby bolo BSM vyporiadané. Podanie tiež neobsahuje ďalšie náležitosti žaloby, napr. označenie dôkazov, neboli k nemu pripojené listiny

preukazujúce tvrdené skutočnosti. Podanie nie je ani podpísané. Z podania tiež nemožno zistiť, kde sa majetok patriaci do BSM nachádza, t. j. či u žalobkyne alebo žalovaného, resp. či už neexistuje a pokiaľ ide o pohľadávky a dlhy, či už boli medzičasom splatené, kto resp. komu boli splatené, v akej výške a kedy.

3. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 4C/44/2021-13 zo dňa 3.11.2021 vyzval žalobkyňu na doplnenie podania s tým, že jej súčasne uviedol, ako má doplnenie podania vykonať. Uznesenie bolo žalobkyňi doručené dňa 9.11.2021. Žalobkyňa doplnenie podania nepredložila.

4. Podľa § 123 Civilného sporového poriadku (CSP) podanie je úkon určený súdu. Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

5. Podľa § 127 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v uznesení aj len CSP), ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

6. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

7. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 131 CSP, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

11. Podľa § 132 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

12. Podľa § 133 ods. 1 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

13. Podľa § 136 CSP, ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

14. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

- c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

15. Označenie strán sporu, opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie, návrh ako má súd rozhodnúť (petit) a tiež podpis sú základné náležitosti žaloby, preto v prípade, že podaná žaloba tieto náležitosti neobsahuje, resp. ak tieto náležitosti žaloby síce obsahuje, ale sú neurčité, nejasné a nezrozumiteľné, nemožno v konaní ďalej pokračovať. Okrem označenia strán (spôsobom, aby bolo nepochybné, kto je stranou sporu) musia byť v žalobe uvedené rozhodujúce skutočnosti - stručné odôvodnenie, v rámci ktorého žalobca opíše skutkový dej, na základe ktorého uplatňuje jednotlivé nároky, ktorých sa domáha voči žalovanému. Žaloba o vyporiadanie BSM musí okrem iného obsahovať označenie rozsudku, ktorým bolo rozvedené manželstvo žalobkyne a žalovaného, špecifikáciu majetku patriaceho do BSM, t. j. jednotlivých hnuiteľných a nehnuteľných vecí, prípadne pohľadávok a dlhov, patriacich do BSM, a to s uvedením, kedy boli nadobudnuté a tiež s uvedením ceny jednotlivých vecí, pričom jednotlivé veci je potrebné uviesť tak, aby boli identifikovateľné. Zo žaloby musí byť tiež zrejmé, kde sa majetok patriaci do BSM nachádza (t. j. či u žalobkyne alebo žalobcu, resp. či už neexistuje) a pokiaľ ide o pohľadávky a dlhy, či už boli splatené, kto ich splatil, v akej výške a kedy. Žaloba musí obsahovať zrozumiteľný, určitý a vykonateľný petit, v ktorom musí žalobca uviesť, ako žiada, aby súd o jeho žalobe rozhodol. Petit žaloby o vyporiadanie BSM musí obsahovať návrh vyporiadania majetku patriaceho do BSM, t. j. rozdelenia majetku medzi strany sporu (ktoré položky majetku majú patriť žalobkyne a ktoré žalovanému), návrh ako má byť rozhodnuté o vyplatení finančného vyrovnania (kto má komu zaplatiť finančné vyrovnanie z titulu vyporiadania BSM a v akej výške). V žalobe je tiež potrebné označiť dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností a k žalobe je potrebné pripojiť aj listiny, ktoré preukazujú tvrdenia uvedené v odôvodnení žaloby, ak tieto listiny má žalobca možnosť predložiť.

16. Podanie žalobkyne neobsahuje náležitosti riadnej žaloby, preto bola žalobkyňa vyzvaná na doplnenie podania. Žalobkyňa však svoje podanie v určenej lehote (ani do dnešného dňa) nedoplnila, hoci bola poučená o následkoch odmietnutia podania. Vzhľadom na to, že v konaní pre nedostatky podania nemožno pokračovať, súd podanie žalobkyne v zmysle citovaných zákonných ustanovení odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Topoľčany, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Každé podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 CSP). Podanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa takéto podanie dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).