

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12P/90/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120213376
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7120213376.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Pavlom Barabasom v právnej veci starostlivosti o maloleté deti R. M., N.. XX.XX.XXXX a R. M., N.. XX.XX.XXXX obaja bytom u matky, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, deti rodičov: matky J.. W. M., T.. Š., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X, K., zast. JUDr. Martinom Fabiánom, advokátom so sídlom Štúrova 20, Košice a otca J.. F. M., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X, K., zast. Steiner & Associates s.r.o. so sídlom Plávková 2, Košice, IČO 36 864 081v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Zvyšuje sa výživné zo strany otca: J.. F. M., N.. XX.X.XXXX na mal. R. M., N.. XX.X.XXXX zo sumy 280€ na sumu 350€ mesačne od 21.12.2020 do budúca, ktoré je otec povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Dlžné výživné vo výške 794,83€ zo strany otca: J.. F. M., N.. XX.X.XXXX na mal. R.Š. M., N.. XX.X.XXXX za obdobie od 21.12.2020 do 30.11.2021 sa zväzuje otec uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Otec J.. F.P. M., N.. XX.X.XXXX je povinný prispievať sumou 150€ mesačne na tvorbu úspor pre mal. R.Á. M., N.. XX.X.XXXX vždy do 20. dňa v mesiaci na osobitný účet zriadený v prospech mal. počnúc dňom 1.1.2022 do budúca.

IV. Zvyšuje sa výživné zo strany otca: J.. F. M., N.. XX.X.XXXX na mal. R. M.Á., N.. X.X.XXXX zo sumy 320€ mesačne na sumu 400€ mesačne od 21.12.2020 do budúca, ktoré je otec povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

V. Dlžné výživné zo strany otca: J.. F. M., N.. XX.X.XXXX vo výške 908,35€ na mal. R. M., N.. X.X.XXXX za obdobie od 21.12.2020 do 30.11.2021 sa otec zaväzuje uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Otec J.. F.P. M., N.. XX.X.XXXX je povinný prispievať sumou 150€ mesačne na tvorbu úspor pre mal. R. M., N.. X.X.XXXX vždy do 20. dňa v mesiaci na osobitný účet zriadený v prospech mal. počnúc dňom 1.1.2022 do budúca.

VII. Týmto rozsudkom mení rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/56/2016 zo dňa 4.4.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7CoP/223/2018 zo dňa 28.5.2019 v časti vyživovacej povinnosti otca k obojmal. deťom.

VIII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka, matka J. W. M., T. Š., N. XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovateľka“ alebo „matka“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.12.2020 domáhala aby súd zvýšil výživné zo strany otca J. F. M., N. XX.XX.XXXX (ďalej len „otec“) k maloletému R. M., N. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) a k maloletej R. M., N. XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“). Návrh odôvodnila tým, že naposledy bola výška výživného na obe maloleté deti opravená rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 11P/56/2016 zo dňa 04.04.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 7CoP/223/2018 zo dňa 28.05.2019. Od poslednej úpravy výšky uplynulo už viac ako 2,5 roka, pričom sa značne zmenili skutkové okolnosti, pričom sa podstatným spôsobom zmenili najmä odôvodnené potreby oboch maloletých detí, maloletá nastúpila na strednú školu - bilingválne gymnázium. V návrhu boli uvedené výdavky na domácnosť ako aj výdavky na maloleté deti. Matka navrhuje zvýšiť výživné na maloletú zo sumy 320 Eur na 700 Eur mesačne a na maloletého zo sumy 280 Eur na 600 Eur.

2. Z vyjadrenia otca doručeného súdu dňa 01.02.2021 vyplynulo, že s podaným návrhom v celom rozsahu nesúhlasí. Na strane matky ani na strane maloletých nedošlo k závažným zmenám pomerov, ani sa nezvýšili náklady, naopak došlo k ich zníženiu, preto navrhuje výživné na maloletú znížiť na sumu 200 Eur a na maloletého na sumu 150 Eur. Uvedené odôvodnil tým, že matka argumentáciou, že maloletá nastúpila na strednú školu použila v konaní pred súdom v roku 2018 a táto skutočnosť už bola súdom zohľadnená pri prvom určení výživného, a teda to nie je podstatná zmena pomerov. Voľnočasové aktivity a výdavky spojené s nimi - samotný výkon športových aktivít + športové vybavenie uhrádzal vo väčšine on a preto matke nevznikajú na maloletého v tejto oblasti výdavky. Poukázal na to, že celkové výdavky matky na domácnosť aj na obe maloleté deti predstavujú sumu 1.353 Eur, v roku 2018 boli matkou výdavky matky na domácnosť a obe maloleté deti vo výške 1.755 Eur. Vzhľadom na pokles výdavkov považuje návrh na zvýšenie neopodstatnený a nedôvodný. Navyše spochybnil pôžičku v banke, ktorú spláca v sume 160 Eur mesačne a taktiež pôžičku, ktorú spláca vlastnej matke vo výške 100 Eur mesačne. Uvedené výdavky neboli zdokladované žiadnym spôsobom. V závere otec poukázal aj na skutočnosť, že za výdavky na maloletých je potrebné považovať aj náklady spojené s bývaním (elektrina, voda, plyn), ktoré hradí výlučne on, rovnako spláca mesačné splátky hypotéky nehnuteľnosti, v ktorej bývajú.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka - Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „úrad“) zo dňa 06.04.2020, doručenej súdu dňa 12.04.2020, vyplýva najmä, že matka pri pohovore na úrade uviedla, že trvá na podanom návrhu v konaní o zvýšenie výživného v plnom rozsahu. Maloleté deti spolu s matkou bývajú na adrese Atletická č. 9 v Košiciach. Matka uvádza, že u oboch maloletých detí došlo od posledného určenia výživného v roku 2018 k významnej zmene pomerov ako aj k zvýšeniu odôvodnených potrieb maloletých detí. Maloletá v súčasnosti už je študentkou strednej školy - bilingválneho gymnázia, maloletý je žiakom 8. ročníka základnej školy, pričom maloletý si podal prihlášku na bilingválne gymnázium v Košiciach čím sa do budúcnosti zvýšia výdavky na jeho ďalšie štúdium. Navrhovateľka udáva, že obe maloleté deti v súčasnosti kvôli epidemiologickej situácii súvisiacej s COVID- 19, študujú dištančne. V čase epidemiologickej situácie má matka zvýšené výdavky na zvýšenie príjmu vitamínov. Otec hradí výdavky spojené s bývaním a matka hradí všetky výdavky spojené s výchovou a starostlivosťou. Podľa vyjadrenia matky otec detí okrem výživného ničím iným na maloleté deti neprispieva ani v čase ich narodenín, menín a sviatkov. Matka vzhľadom na svoj súčasný príjem chce v prvom rade zachovať rovnakú životnú úroveň u detí akú mali počas trvania manželstva. Úradu na základe telefonického rozhovoru s otcom bolo zaslané písomné vyjadrenie k uvedenému návrhu, ktoré bolo zaslané aj na príslušný súd. Otec s návrhom v konaní o zvýšenie výživného nesúhlasí v celom rozsahu, nakoľko nie je dôvod na zvýšenie výživného nakoľko na strane navrhovateľky ani na strane maloletých detí nedošlo k závažnejším zmenám pomerov a potreby navrhovateľky a maloletých detí sa nezvýšili v takom rozsahu, ktorý by odôvodňoval nutnosť zvýšenia výživného. Ak aj došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľky a maloletých detí odporca má za to, že ich zmena spočíva práve naopak v znížení ich odôvodnených potrieb, preto z uvedených dôvodov odporca navrhuje súdu, aby návrh zo strany matky detí na zvýšenie výživného zamietol ako nedôvodný v plnom rozsahu. Vzhľadom na uvedené je dôležité zhodnotiť životnú úroveň oboch rodičov, aby bolo možné objektívne zhodnotiť na akej životnej úrovni sa môžu podieľať samotné maloleté deti. Úrad

odporúča pri zvýšení výživného rozhodnúť na základe dostupných dôkazných materiálov s poukazom na odôvodnené potreby maloletých detí a príjmové a majetkové pomery na starne oboch rodičov.

4. Z vyjadrenia matky k vyjadreniu otca k návrhu zo dňa 07.06.2021, doručeného súdu 08.06.2021 vyplýva, že pri poslednom určení výživného na maloleté deti súd vychádzal zo skutkového stavu aktuálneho v čase rozhodovania, t. j., že maloletá navštevovala v tom čase základnú školu. Navyše maloletý bol prijatý na strednú školu a od 01.09.2021 bude študentom strednej školy aj on. Otec neprispieva nad rámec určeného výživného žiadnym spôsobom, ani na meniny, narodeniny, Vianoce, taktiež nie je pravda, že otec prispieva maloletému na výdavky spojené s výkonom jeho športových aktivít. K údajnému zníženiu jej výdavkov uviedla, že v návrhu boli vymenované len najzákladnejšie výdavky, nie všetky, neboli tam zahrnuté výdavky na oblečenie, prázdninové aktivity, výdavky na lieky a iné. V čase online vzdelávania boli zvýšené výdavky na celodennú stravu, taktiež hradila online vyučovanie hudobnej, anglického jazyka a online športové tréningy. Pôžičku v banke si musela vziať v čase keď otec neplatil žiadne výživné na maloletých. U otca došlo k podstatnej zmene jeho príjmov, ktoré v čase posledného určenia výživného predstavovali v priemere sumu 2.104 Eur a v súčasnosti je jeho priemerná čistá mzda vo výške 4.196,91 Eur.

5. Z vyjadrenia právneho zástupcu matky na pojednávaní dňa 15.06.2021 vyplynulo, že sa zotrvávajú na písomných podaniach a navrhujú zvýšiť výživné na maloleté deti v zmysle týchto podaní.

6. Z vyjadrenia právneho zástupcu otca prezentovanom na pojednávaní dňa 15.06.2021 vyplynulo, okrem iného to, že žiadajú, aby bol návrh na zvýšenie zamietnutý a zároveň na vlastnom návrhu na zníženie výživného netrvať. Majú za to, že za súčasného právneho stavu nie je možné priznať výživné vo väčšej výške, než sú preukázané náklady na dieťa a to ani v prípade, ak to pomery rodičov dovoľujú. Výživné nemá slúžiť na to, aby si druhý rodič privyrobil vo vzťahu k svojim deťom, ale výživné má pokryť odôvodnené potreby dieťaťa, jediná možnosť, ktorú zákon umožňuje, ako sa má dieťa podieľať na zvýšenej úrovni rodiča ja zriadiť sporiaci účet.

7. Z výsluchu otca na pojednávaní dňa 15.06.2021 vyplynulo, najmä že z dôvodu hospodárnosti konania skutočnosti uvedené v návrhu súd môže poňať ako jeho účastnícku výpoveď. Ďalej uviedol, že v obchodnej spoločnosti SPINEA s. r. o. je zamestnaný ako riaditeľ, zároveň je aj jedným z dvoch konateľov. Má zmluvu o výkone funkcie „výkonný riaditeľ spoločnosti“ a žiadnu inú zmluvu s firmou nemá. Riaditeľom a konateľom obchodnej spoločnosti je od roku 2019. Predtým bol riaditeľom obchodnej spoločnosti SPINEA Technologies s. r. o. od roku 2014 do roku 2019. Dostal ponuku od riaditeľa, preto začal riadiť väčšiu spoločnosť. Pôvodná obchodná spoločnosť bola menšia, teraz riadi väčšiu obchodnú spoločnosť. K jeho najväčším nákladom patria náklady na bývanie a hypotéku, dokopy to je okolo 700 Eur mesačne, ďalší výdavok má výživné, tzv. reprezentačné výdavky z titulu jeho postavenia, ktoré sa týkajú oblečenia, výdavky spojené so zdravotným stavom, keďže nosí kontaktné šošovky alebo okuliare, na vitamíny a doplnky okolo 70 Eur. Ďalšie výdavky má so spoločenským, kultúrnym, resp. športovým vyžitím. Chodí lyžovať, raftovať, splavovať - aktivity, ktoré sa dajú robiť aj so synom. Tento víkend majú naplánovaný so synom splav Popradu a následne bicyklovanie. Čo sa týka dcéry tá so mnou už niekoľko rokov nekomunikuje. Stretávajú sa dennodenne, aj keď ju stretne v spoločnej domácnosti pozdraví sa jej, ale ona neodpovie. Deťom nespóri. Nad rámec výživného prispieva synovi pokiaľ niečo potrebuje a povie mu. Tohto roku synovi uhradil náklady za náhradné diely na bicykel v hodnote takmer 300 Eur, prípadne keď ide so synom lyžovať zabezpečí mu na to výstroj, chodia lyžovať na Slovensko. Mali naplánovaný dvakrát pobyt v Taliansku, ale kvôli Covidu to padlo. Ak by mala dcéra záujem bol by ochotný ísť aj s ňou na dovolenku, ale dcéra o to nejaví záujem, preto chodí na dovolenku iba so synom. V minulosti dcéra s ním chodila na dovolenky, ale postupom času prestala chodiť. Vysvetľuje si to tak, že dcéra sa k nemu správa presne tak ako sa správa aj jej matka.

8. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 15.06.2021 vyplynulo najmä, že je pravda, že dcéra s otcom nekomunikuje. Možno správanie dcéry pramení v tom, že otec vypol dcéru internet a dcéra mala z toho problém v škole, ale nie je to iba internetom. Myslí si, že vzťah dcéry k otcovi je opodstatnený nakoľko vyplýva aj zo zlého správania otca voči nej a dcéru a niekedy aj voči synovi. Nemá vedomosť o tom, že by otec zakúpil synovi lyžiarsku výstroj v roku 2020, pretože keď bol syn pred Vianocami 2020 za otcom otec mu povedal, že mu dá jeho staré lyže. Nie je pravda, že otec dal synovi peniaze na narodeniny, keďže on mu dal náhradné diely na bicykel, avšak otec nekúpil komplexné náhradné diely pre syna, dal mu iba časť, zvyšok dokúpila ona. V súvislosti s nástupom pandémie Covid otec synovi

nedoniesol jedno jediné rúško, jeden jediný pomaranč. Uviedla, že najväčšiu zmenu pomerov oproti poslednej úprave predstavuje položka stravy. Ďalším dôležitým výdavkom je telefón, ale tento výdavok nesúvisí s tým, že deti potrebujú telefonovať, ale potrebujú mať internetové pripojenie, kvôli potrebám výučby. Zároveň uviedla, že syn začal nosiť okuliare, aj lekárske kontroly súvisiace so zhoršeným zrakom syna si vyžadujú peňažné náklady. Dcéra sa vzdeláva, robí si rôzne certifikáty. Tieto certifikáty sú zväčša bezplatné, ale za niektoré musí platiť - jeden takýto poplatok je vedený v sume 50. Dcéra má ženské problémy, keď o tomto informovala otca, otec sa nemiestne smial. Tento problém je dedičný a prišiel z otcovej strany. Otec na to nijakým spôsobom nereagoval. Otec pritom vie, že dcéra má tento problém. Bývajú v spoločnej domácnosti. To znamená, že otec príde raz dva krát za týždeň domov prespať. Dom, v ktorom bývame je odpojený od teplej vody. Dom je kompletne odpojený od vody a voda je iba v kuchyni. Bývame v spoločnom dome, prebieha konania o vysporiadane bezpodielového spoluvlastníctva nakoľko vlastníkom domu je ona aj otec. Je pravda, že otec platí réžiu tohto domu. S tými ženskými problémami bezprostredne súvisia aj náklady na kozmetiku. Zároveň má náklady súvisiace so všestranným rozvojom mal. detí. V roku 2018 bola dcéra v rámci školy na týždňovom výlete v Španielsku. Vie, že sa na tejto škole robia študijné pobyty a vzhľadom na to, že nemala finančné prostriedky sa dcéra týchto študijných pobytov nezúčastnila. Tento týždenný výlet vyšiel okolo 1.000 Eur. Otec sa nepodieľal na nákladoch súvisiacich s týmto výletom.

9. Z vyjadrenia otca zo dňa 29.09.2021, doručeného súdu toho istého dňa, vyplynulo najmä, že si je otec vedomý toho, že maloletý je študentom strednej školy ako maloletá, preto sa mu javí ako spravodlivé zvýšiť výživné na maloletého na rovnakú výšku ako hradí otec na maloleté, t.j. na sumu 320 Eur mesačne, odo dňa nástupu na strednú školu, teda odo dňa 01.09.2021. Má za to, že na maloletých platí výživné prevyšujúce výživné priznávané ich rovesníkom a to aj v prípade obdobných príjmových rozdielov medzi rodičmi, aj napriek tomu, že nemajú žiadne nadštandardné výdavky. Zvýšenie výživného by bolo v rozpore s jeho charakterom, ktoré má slúžiť na pokrytie výdavkov - zásada spotrebného charakteru výživného. Otec nie je povinný maloletým prispievať na tvorbu úspor a v doposiaľ vykonanom dokazovaní nebolo preukázané, že príprava na ich budúce povolanie by odôvodňovala tvorbu úspor, preto nie je žiaden dôvod na to, aby súd zaviazal otca na tvorbu úspor pre maloletých. Poukázal na to, že zhoda životnej úrovne rodiča a dieťaťa nepredstavuje matematický pomer príjmu rodiča a výživného - t.j. dieťa nemá nárok na rovnaký príjem ako jeho rodič. Najlepší záujem dieťaťa tak nie je možné zúžiť iba na otázku majetkového zaistenia dieťaťa, ale je potreba zohľadniť výchovu dieťaťa ako celok, pričom súd nesmie do výchovy zvolenej rodičom zasahovať. Prílohou vyjadrenia bola aj tabuľka „priznaného výživného na deti v porovnateľnom veku“ a tabuľka „priznaného výživného na deti v porovnateľnom veku a pri porovnateľnom rozdieli v príjmoch rodičov ako v prejednávanom prípade“. Prílohu tvorila aj tabuľka mesačných výdavkov otca z ktorej vyplynulo, že otcove mesačné výdavky predstavujú sumu 4368,91 Eur, konkrétne: bývanie inkaso 195 Eur, internet a tv 19 Eur, úver 449,81 Eur, výživné 600 Eur, oprava a údržba domu 70 Eur, daň z nehnuteľnosti 11 Eur, poistenie domácnosti 9 Eur, používanie súkromného auta na súkromné účely 490 Eur, potravina a drogéria 250 Eur, kozmetika 60 Eur, oblečenie a obuv 380 Eur, obedy 160 Eur, reštaurácie 200 Eur, kultúrne a športové vyžitie a športové potreby 350 Eur, dovolenky leto, zima 350 Eur, aktivity so synom 200 Eur, doprava v meste 60 Eur, okuliare a očné vyšetrenia 70 Eur, šošovky a roztok 8 Eur, iné zdravotné vyšetrenia a lieky a vitamíny 120 Eur, zdravotná starostlivosť o rodičov 220 Eur, životné poistenie 17,10 Eur, iné výdavky 150 Eur.

10. Na pojednávaní dňa 12.10.2021 z odpovedí otca na doplňujúce otázky súdu vyplynulo, že úprava výšky mzdy otca sa vždy rieši dodatkom, avšak nikdy sa mzda nenavýšuje iba sa znižuje - mzda sa zníži na základe výsledkov vo firme. Vždy sa to nejakým spôsobom deje a je trend, že to bude pokračovať aj naďalej. Otec v súvislosti s výdavkov v sume 490 Eur na auto, ktoré dostal od zamestnávateľa, ktorý sa zaviazal aj hradiť náklady s ním spojené (č.l. 107 -čl. 81) uviedol, že nie je možné používať služobné motorové vozidlo len čisto na služobné ako aj na súkromné účely bez toho, aby všetky náklady platila firma, teda aj náklady, ktoré sú súvisiace s jeho súkromnými potrebami. S motorovým vozidlom chodí z práce, motorové vozidlo parkuje u neho pred domom. Havarijné poistenie a povinné zmluvné poistenie platí zamestnávateľ, servisné prehliadky rovnako platí zamestnávateľ. On v čiastke 490 Eur platí pohonné hmoty, ako aj platí časť obstarávacej ceny motorového vozidla. Jedná sa o motorové vozidlo Audi A6, obstarávacia cena je zhruba 85 000 Eur. Strava je rozdelená na dve položky: položka obedy - to sú len náklady súvisiace so stravovaním v rámci zamestnania, za ktoré platí stravnými lístkami, reštaurácia je stravovanie mimo tohto stravovania sa, väčšinou sú to nejaké večere alebo víkendy. Suma 350 Eur, ktorú otec mesačne minie na športové vyžitie a športové potreby je spriemerovaná čiastka, ktorú približne minie do roka. Pozostáva to približne z nasledovných aktivít a športových potrieb: v lete

je to vodáctvo, turistika, horolezectvo, v zime je to najviac lyžovanie, čo je pomerne dosť nákladné. Dovolenky zima/leto tam sú skôr náklady súvisiace s ubytovaním. Na doplňujúcu otázku súdu, že na aktivity so synom a športové potreby minie ročne 2 400 Eur, otec uviedol, že je to tak naposledy synovi zakúpil lyžiarsku výstroj, komplet. Lyžiarsky výstroj kupuje synovi každý rok nakoľko mu rastie noha. K položke dopravy v meste uviedol, že nie vždy sa dá používať motorové vozidlo, ktoré má od zamestnávateľa, preto sú tu náklady na taxík prípadne na MHD. K položke zdravotné náklady na rodičov v sume 220 Eur otec uviedol, že v tejto položke sú zahrnuté náklady na liečbu a lieky jeho rodičov a náklady na onkologickú starostlivosť, nakoľko jeho otec je onkologický pacient. Zároveň sú tu náklady aj na alternatívnu liečbu a v tejto sume je zahrnuté aj to, že obom rodičom platí každý rok kúpeľný pobyt, naposledy boli v Bojniciach, bolo to v roku 2021 - náklady s tým súvisiace boli približne okolo 1.000-1.200 Eur. Na otázku súdu, prečo otec súhlasil s výškou upravenej mzdy a teda dohodol si aj nižšiu mzdu ako má dohodnuté v pracovnej zmluve, otec uviedol, že je to postavené na vzájomnej dohode a na dobrých vzťahoch s majiteľom firmy, teda, ak majú nejaké predpoklady na hospodárske ciele a tieto nenaplnia dôjde k zníženiu jeho mzdy. On má stále záujem dohodnúť sa s majiteľom nakoľko má záujem o to aby zotrval na tejto pracovnej pozícii.

11. Z vyjadrenia matky zo dňa 19.11.2021 doručeného súdu toho istého dňa, vyplynulo najmä, že maloletí sa majú právo podieľať na životnej úrovni svojich rodičov. Miera životnej úrovne je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi, môže ju preukázať napr. výška mesačných nákladov rodiča, pričom otec svoje pravidelné mesačné výdavky uviedol vo výške 4.368,91 Eur, čo preukazuje nadštandardnú vysokú životnú úroveň otca a preto návrh na zvýšenie výživného je dôvodný. Nakoľko maloletí navštevujú bilingválne gymnázium v ktorom už samotná výučba prebieha v cudzom jazyku s cieľom pokračovať v štúdiu na vysokej škole v zahraničí. Predmetné skutočnosti sú relevantnými indíciami o potrebe tvorby úspor, preto matka navrhuje aby bol otec zaviazaný uhrádzať okrem bežného výživného aj výživné na tvorbu úspor vo výške 300 Eur na každé maloleté dieťa. Matka v závere vyjadrenia poukázala na skutočnosť, že rodičia otca sú majetní a nepotrebujú príspevok od syna, nakoľko aj v konaní o vypořiadaní BSM (19C/34/2018) vypovedali, že svojmu synovi darovali 31.728,74 Eur.

12. Z vyjadrenia otca zo dňa 25.11.2021 doručeného súdu toho istého dňa vyplynulo najmä, že na spoločné aktivity s maloletým vynaložil od decembra 2020 do októbra 2021 sumu vo výške 4.171,47 Eur. Z vyjadrenia taktiež vyplýva, že síce čistý priemerný mesačný príjem (od marca 2021 do mája 2021) predstavuje sumu 4.417,16 Eur, avšak čistá priemerná mzda, ktorá je otcovi vyplácaná na účet je len vo výške 3.910,25 Eur, nakoľko každý mesiac mu je od tejto sumy odpočítaná práve zrážka za motorové vozidlo, ktorá v priemere predstavuje 490 Eur. Otec má stále za to, že výšku príjmu rodiča je potrebné pri určení výšky výživného skúmať len vtedy, ak u dieťaťa existujú tzv. nadštandardné výdavky, ktoré však musia byť v konaní preukázané. Matka nepreukázala ani nenavrhol preukázať žiadne nadštandardné výdavky na maloletých, pretože oni tieto nadštandardné výdavky nemajú.

13. Z vyjadrenia matky zo dňa 02.12.2021 doručeného súdu toho istého dňa vyplynulo, že základný peňažný príjem otca sa zvyšuje o nepeňažný príjem, ktorý je vyčíslený na sumu 492,91 Eur mesačne, o ktorý sa zvyšuje peňažný príjem a daňový základ odporcu, avšak v žiadnom prípade nevzniká odporcovi povinnosť predmetnú sumu hrať svojmu zamestnávateľovi, ako to účelovo tvrdí, pretože sa jedná o ďalší zamestnanecký benefit - nepeňažný príjem otca.

14. Na pojednávaní dňa 10.12.2021 súdu vyplynulo, že otec navrhuje v prípade zvýšenia výživného a určenia dlžného výživného, do dlžného výživného započítať aj sumu 4.171,41 Eur, ktorú minul na aktivity s maloletým. Matka so započítaním nesúhlasila.

15. Súd sa vo veci oboznámil so správou o šetrení pomerov od kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými do spisu účastníkmi konania, ako aj s oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/16/2017, v ktorom bolo naposledy rozhodnuté o vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom. Súd zistil nasledovný skutkový právny a stav:

16. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 36/2005 Zákon o rodine (ďalej len „ZR“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa

alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 232 ods. 3, ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiťm ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

18. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

20. Podľa § 78 ods. 1,2 ZR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno meniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ods. 3 cit. §-u, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Súd ma za to, že zmena pomerov na strane maloletých detí nastala už samotným plynutím času. V prvom rade došlo k zmene pomerov na strane oboch maloletých, nakoľko na rozdiel o poslednej úpravy výživného navštevujú strednú školu, pričom s nástupom na strednú školu súvisia aj zvýšené výdavky, zvýšené výdavky súvisia aj so zdravotnou starostlivosťou o obe maloleté deti (očný lekár, gynekológ), stravovaním a výdavkami na drogériu a lieky. Zmena pomerov nastala aj na strane oboch rodičov. Priemerný mesačný príjem otca v čase poslednej úpravy styku bol vo výške 2.800 Eur a priemerný príjem matky bol vo výške 1.271 Eur. Priemerný príjem matky za rok 2020 bol vo výške 1305,58 Eur a priemerný príjem otca za rok 2020 bol vo výške 4.196,91 Eur.

23. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že nárok matky na zvýšenie výživného je sčasti dôvodný. Súd sa nestotožnil so sumou, ktorú matka požadovala v návrhu. Súd má za to, že sú splnené zákonné podmienky pre zvýšenie výživného zo strany otca z dôvodu, že maloletí sa majú právo podieľať na životnej úrovni svojho otca, ktorá je v konkrétnom prípade bez akýchkoľvek pochyb nadštandardná, a to nielen výškou príjmu otca ale aj nákladným spôsobom života otca, keďže otec sám vyčíslil svoje mesačné výdavky na sumu prevyšujúcu 4.000 Eur, pričom do tejto sumy zahrnul aj náklady na stravovanie sa v reštaurácii, alebo aj zvýšené výdavky na oblečenie a starostlivosť o seba, či finančnú pomoc svojim rodičom. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že výživné má prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča. V danom prípade súd nepovažoval, že dôležité, že príjem otca je znížený o sumu (v priemere cca 490 Eur), ktorou sa podieľa na nákladoch za motorové vozidlo, keďže podľa názoru súdu je nesporné, že otec má aj z tejto sumy prospech (benefit) a aj táto finančná čiastka prispieva k celkovej životnej úrovni otca. Pozornosti súdu prvej inštancie neuniklo ani rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 7CoP/223/2018, v ktorom odvolací súd v odseku 14. konštatuje, že výživné nie je možné určovať len mechanickým výpočtom a s týmto konštatovaním sa konajúci súd stotožňuje. Súd mal za to, že je potrebné zvýšiť výživné odo dňa podania návrhu teda od 21.12.2020 do budúca zo sumy 280 Eur na sumu 350 Eur mesačne na maloletého a zo sumy 320 Eur na sumu 400 Eur mesačne na maloletú, pričom súd zároveň prihliadol aj na nárast životných nákladov, tak ako mu to ukladá zákon. V prevyšujúcom rozsahu návrhu matky

súd nevyhovel, pretože na základe vykonaného dokazovania ho nepovažoval za dôvodný s poukazom na odôvodnené potreby maloletých detí.

24. Vzhľadom na to, že otec bol doposiaľ zaviazaný platiť výživné na maloletého vo výške 280,- Eur mesačne (výživné bolo zvýšené o 70 Eur) vzniklo otcovi za obdobie od 21.12.2020 do 30.11.2021 dlžné výživné vo výške 794,83 Eur, pričom k tejto sume dospel súd takto: od 21.12.2020 do 31.12.2020 predstavuje dlžné výživné sumu 24,83 Eur - to znamená 11 dní x (70 Eur + 31 dní v mesiaci december 2020) = 24,83 Eur a od 01.01.2021 do 30.11.2021 sumu 770 Eur - to znamená 11 celých mesiacov x 70 Eur = 770 Eur. Výsledná suma dlžného výživného vznikla súčtom súm 24,83 Eur + 770 Eur. Do dlžného výživného súd nezapočítal sumu, ktorú otec minul na maloletého a seba v rámci trávenia voľného času s ním, nakoľko to, že otec trávi voľný čas s maloletým by malo byť samozrejmosťou, pretože to slúži na upevňovaní vzťahu otca a syna a je aj prejavom náklonnosti k nemu. Súd má za to, že takéto konanie otca má byť prirodzeným konaním a toto započítanie do dlžného výživného by bolo v rozpore s dobrými mravmi, na ktoré súd v zmysle čl. I základných princípov CMP prihliadal. Z rovnakých dôvodov súd nezohľadnil peňažné dary ktoré otec dal maloletému k Vianociam a meninám. Náklady na lyžiarsku výstroj otec v konaní nepreukázal. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že otec maloletej obdobné dary neposkytol, preto je podľa názoru súdu dôležité, aby otec nerezignoval na výkon svojich rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletej nakoľko podľa § 28 ZoR je sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa povinnosťou každého rodiča.

25. Rovnako vzniklo dlžné výživné aj na maloletú, vzhľadom na to, že otec bol doposiaľ zaviazaný platiť výživné na maloletú vo výške 400,- Eur mesačne (výživné bolo zvýšené o 80 Eur) vzniklo otcovi za obdobie od 21.12.2020 do 30.11.2021 dlžné výživné vo výške 908,38 Eur, pričom k tejto sume dospel súd takto: od 21.12.2020 do 31.12.2020 predstavuje dlžné výživné sumu 28,38 Eur - to znamená 11 dní x (80 Eur + 31 dní v mesiaci december 2020) = 28,38 Eur a od 01.01.2021 do 30.11.2021 sumu 880 Eur - to znamená 11 celých mesiacov x 80 Eur = 880 Eur. Výsledná suma dlžného výživného vznikla súčtom súm 28,38 Eur + 880 Eur.

26. Nakoľko maloletí navštevujú bilingválne gymnázium a matka prezentovala, že obe deti sa plánujú zúčastniť 10 mesačného výmenného študijného pobytu, ktorého cena je 15.000 Eur a dvojtýždňových jazykových pobytov, ktorých cena je 2.500 Eur sa súdu javilo ako spravodlivé, aby otec maloletým na tieto plánované aktivity sporil, nakoľko na pojednávaní 15.06.2021 uviedol, že maloletým deťom žiadnym spôsobom nespóri, hoci to jeho zárobkové možnosti dovoľujú, avšak súd sa nestotožnil s matku navrhovanou sumou 300 Eur na každé maloleté dieťa, ale určil výživné na tvorbu úspor vo výške 150 Eur na každé maloleté dieťa odo dňa 01.01.2022, do tohto dátumu je matka povinná zriadiť maloletým osobitný účet, ktorého údaje poskytne otcovi. Úspory, ktoré takýmto spôsobom vzniknú podľa názoru súdu umožnia maloletým deťom ďalšie možnosti štúdia či už na Slovensku alebo v zahraničí, nakoľko toho času obe deti navštevujú strednú školu bilingválne gymnázium, ktoré primárne pripravuje deti na ďalšie vzdelávania a teda takýto druh školy nie je bezprostrednou prípravou na budúce zamestnanie. Súd neupiera právo otca rozhodnúť sa o to, či bude deťom sporiť alebo nie, no v tomto prípade druhý rodič predložil návrh na súd, v ktorom v žiadal, aby súd určil aj sporivú časť výživného, súd tento návrh považoval za dôvodný a preto mu vyhovel, nakoľko príjem otca považoval za dostatočný na to aby umožňoval aj tvorbu úspor, avšak nie v takom rozsahu, ako to navrhovala matka, preto súd jej návrhu vyhovel len z časti.

27. Súd považoval za potrebné sa osobitne vyjadriť k „judikatúre výživného v tabuľkách“ ktoré predložil otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu ako prílohu podania dňa 29.09.2021, ktorú označil ako dôkaz na preukázania svojich tvrdení. Súd je toho názoru, že každý jednotlivý súd spis je unikátny a to je dané unikátnosťou účastníkov konania (rodičov a maloletých detí), ktorá spočíva v konkrétnych v schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch rodičov a v odôvodnených potrebách maloletých detí. Predložená „judikatúra výživného v tabuľkách“ neslúžila ako podklad pre rozhodnutie súdu v tejto prejednávanej veci, ale je dôkazom ako súdy rozhodujú v iných obdobných konaniach. Zároveň súd poznamenáva, že nevyhovel návrhu otca na doplnenie dokazovania, aby súd zabezpečil výpisy z účtu matky, za účelom zistenia, akým spôsobom sa nakladá s finančnými prostriedkami, ktoré posielal otec ako výživné na účet matky nakoľko súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, aké sú výdavky matky v súvislosti s potrebami maloletých detí.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tejto zákon neustanovuje inak. Súd zároveň nevzhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP, nakoľko návrh matky podľa názoru súdu nebol zjavne nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.