

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/135/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221204518
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221204518.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubicou Novotnou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. Š., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny D., U. X, D., zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: G. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., t.č. L. H., korešpondenčná adresa: O. Q. H., G. XX, R., a neuvedeného otca, o návrhu navrhovateľky D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.O. X, R., t.č. A. X, R., na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletého L. Š., nar. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke D.U. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, R..

I. Pestún je p o v i n n ý vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletým v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Má právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

III. Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletého L. Š., narodeného XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, na účet príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, počnúc doručením tohto rozsudku.

IV. Týmto rozhodnutím sa ruší uznesenie tunajšieho súdu č.k. 59P/2/2021- 12 zo dňa 14.01.2021.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 13.09.2021 sa navrhovateľka D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X, R., domáhala zverenia maloletého L. Š., U.. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti.

2. Vo svojom návrhu uviedla, že maloletý L. Š., nar. XX.XX.XXXX bol dočasne umiestnený na základe uznesenia Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 59P/2/2021 zo dňa 14.01.2021, právoplatného dňa 16.03.2021 do starostlivosti Centra pre deti a rodiny D., U. X, XXX XX D.. Podľa informácií z Centra pre deti a rodiny D., biologická matka G. Š. nenavštevovala maloletého L.. Po jeho narodení dala súhlas k osvojeniu, no následne sa opakovane o neho telefonicky zaujímal, predovšetkým o jeho zdravotný stav, naposledy dňa 03.05.2021. Matka vyjadrila záujem, aby maloletý vyrastal v rodine, kde bude o neho dobre postarané, keďže ona sa nedokáže o neho postarať. Dňa 19.07.2019 navrhovateľka D. I. požiadala o zapísanie do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovala prostredníctvom akreditovaného subjektu Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar a dňa 07.01.2020 bola zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR Bratislava rozhodnutím

zo dňa 07.01.2020. Dňa 05.08.2021 jej bol doručený súhlas k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým L. Š., nar. XX.XX.XXXX. Dňa 24.08.2021 sa uskutočnilo prvé stretnutie v CDR D., ktoré prebiehalo vo veľmi pokojnej a uvoľnenej atmosfére. Pri interakciách bola navrhovateľka s maloletým v maximálnom kontakte. Dňa 10.09.2021 vydal úrad odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. Navrhovateľka býva v 3-izbovom byte v R. na ulici A. X. Od roku 2011 pracuje ako SZČO v oblasti vedenia ekonomickej agendy, miezd a účtovníctva. V jej domácnosti má vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky k prijatiu dieťaťa, je zdravá a netrpí žiadnym závažným ochorením.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom spisov 59P/2/2021, 28P/6/2021, 59P/3/2021 ako i ďalším obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/2/2021-12 zo dňa 14.01.2021 bol maloletý dočasne umiestnený do Centra pre deti a rodinu D., U. Z.. Č.. X, XXX XX D.. Zároveň súd začal ex offo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým L. Š., nar. XX.XX.XXXX.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.06.2021 č.k. 28P/6/2021-23 súd konanie o vyslovenie osvojitelnosti maloletého dieťaťa a pozbavenie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, z dôvodu späťvzatia podaného návrhu v celom rozsahu, zastavil.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.09.2021 č.k. 59P/90/2021-27 súd na základe neodkladného opatrenia uložil Centru pre deti a rodiny D. povinnosť odovzdať maloletého L. Š., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti navrhovateľky D.U. I., nar. XX.XX.XXXX.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.12.2021 č.k. 59P/3/2021-18 súd ústavnú starostlivosť nad maloletým L. Š., nar. XX.XX.XXXX nenariadil.

8. Z rodného listu maloletého dieťaťa L. Š., nar. XX.XX.XXXX súd zistil, že maloletý je dieťa matky G. Š., nar. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca.

9. Z rozhodnutia ÚPSVaR Bratislava zo dňa 07.01.2020 vyplýva, že dňom 07.01.2020 bola D. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X, XXX XX R., t.č. bytom A. XXXX/X, XXX XX R. zapísaná do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovala prostredníctvom akreditovaného subjektu v rozsahu 30 hodín, v období od 17.10.2019 do 17.12.2019.

10. Z čestného prehlásenia vyplýva, že D. I., nar. XX.XX.XXXX počas obdobia január - august 2021 pracovala ako SZČO v oblasti vedenia účtovníctva a jej priemerný mesačný zárobok v tomto období predstavoval sumu cca 2 130,- eur brutto, nemá záväzky voči úradom sociálneho a zdravotného poistenia ako aj voči daňovému úradu.

11. Z lekárskej správy zo dňa 10.09.2021 vyplýva, že D. I., nar. XX.XX.XXXX je fyzicky a psychicky spôsobilá mať dieťa v náhradnej starostlivosti a osvojiť si dieťa.

12. Zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 05.08.2021 vyplýva, že úrad súhlasil s nadviazaním osobného vzťahu maloletého dieťaťa s D. I. a zároveň ju oboznámil so spisovou dokumentáciou dieťaťa.

13. Zo správy zo psychologického hodnotenia interakčného procesu zo dňa 08.09.2021 vyplýva, že D. I. počas všetkých interakčných stretnutí prejavila úprimný záujem o maloletého, neboli zaznamenané žiadne kontraindikácie či negatívne faktory v jej správaní, ani vo vzťahu žiadateľky a maloletého dieťaťa.

14. Z výpisu z registra trestov zo dňa 09.09.2021 súd zistil, že D. I., nar. XX.XX.XXXX nemá záznam v Registri trestov GP SR.

15. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 07.12.2021 vyplýva, že úrad dňa 02.12.2021 vykonal šetrenie u žiadateľky D. I. na adrese A. X, R.. Na uvedenej adrese sa nachádza 3.izbový byt, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľky. V čase šetrenia pomerov bol byt na požadovanej hygienickej úrovni.

16. Navrhovateľka D. I. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 13.12.2021 uviedla, že nemôže mať vlastné deti, preto sa rozhodla pre adopciu. Za maloletým L. chodila do profesionálnej rodiny a od 13.09.2021 sa o neho osobne stará. Žije sama v 3.izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve. Je živnostníčka, predtým bol jej príjem cca 2 700,- eur mesačne, v súčasnosti je to cca 500,- eur mesačne. S maloletým absolvovala všetky potrebné vyšetrenia a jeho zdravotný stav je dobrý.

17. Kolízna opatrovníčka vo svojom prednese na pojednávaní dňa 13.12.2021 navrhla vyhovieť návrhu navrhovateľky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého.

18. Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

19. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu 10) a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

21. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

22. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

23. Podľa § 51 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

24. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že maloletý L. Š. sa narodil matke G. Š., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je bez domova, žije v lese v L. H.. Po narodení dieťaťa dala súhlas k osvojeniu, avšak opakovane sa o maloletého telefonicky zaujímala, predovšetkým o jeho zdravotný stav, naposledy dňa 03.05.2021. Otec maloletého L. nie je v rodnom liste uvedený. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 24.09.2021 č.k. 59P/90/2021-27 súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle, ktorého sa maloletý L. Š., nar. XX.XX.XXXX predbežne zveril do osobnej starostlivosti D. I., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka bola na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava dňom 07.01.2020 zapísaná do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom. Prípravu na náhradnú rodinnú starostlivosť absolvovala prostredníctvom akreditovaného subjektu v rozsahu 30 hodín, v období od 17.10.2019 do 17.12.2019. Počas interakčného procesu neboli zaznamenané žiadne kontraindikácie

či negatívne faktory v jej správaní. Navrhovateľka citlivo reaguje na potreby dieťaťa, sleduje jeho záujem a snaží sa aby vyrastalo v prostredí kde sú zabezpečené všetky jeho potreby. Má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa, maloletému vie poskytnúť domov v bezpečnom, stabilnom a milujúcom prostredí. Byva v 3 izbovom byte, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, pracuje ako živnostníčka v oblasti vedenia ekonomickej agendy, miezd a účtovníctva, je zdravotne spôsobilá, žije usporiadaným spôsobom života, nemá záznam v registri trestov a o maloletého L. sa vzorne stará.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené všetky zákonné podmienky na zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka má zabezpečené vhodné bytové podmienky a taktiež spĺňa všetky osobnostné a morálne predpoklady na starostlivosť o maloleté dieťa, ktorému je schopná vytvoriť láskyplný harmonický domov. Je nepochybne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v rodine, čím bude pre dieťa zabezpečený zdravý psychický a fyzický vývoj. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd rozhodol tak, že maloletého L. Š. zveril do pestúnskej starostlivosti D. I., nar. XX.XX.XXXX a zároveň zrušil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 59P/2/2021-12 zo dňa 14.01.2021.

27. Súd zároveň rozhodol aj o výživnom na maloleté dieťa a to tak, že matke uložil povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu ako to pripúšťa zákon a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa a to na účet príslušného Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, počnúc doručením rozsudku. Pri určovaní výšky výživného súd vychádzal z vykonaného dokazovania ako i s ohľadom na skutočnosť, že majetkové pomery matky maloletého dieťaťa nie sú známe.

28. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená

starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.