

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6T/50/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121011773
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121011773.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6T/50/2021

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.01.2022 rozhodol

r o z h o d o l :

obžalovaný

G. J. Z. Ž. P. Q. X. K. , Q.. XX.XX.XXXX/XXXX T. U., W. U. Bratislava,
X. XXX/XXF, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Bratislava od 03.09.2021,

je vinný, že

dňa 02.09.2021 v čase asi o 23:00 hod. na Šancovej ulici v Bratislave v blízkosti miesta, kde sa Šancová ulica križuje s ulicou Karpatská, za tam sa nachádzajúcimi zastávkami mestskej hromadnej dopravy po tom, čo verbálne provokoval poškodeného Michala Halka, tohto fyzicky napadol a to tak, že ho sotil, na čo poškodený odložil svoje veci, ktoré mal pri sebe a pristúpil k obžalovanému, s ktorým si navzájom vymenili niekoľko úderov do oblasti tela a tváre, pričom obžalovaný držiac v pravej ruke nôž, bodol poškodeného do pravého predlaktia a pravého ramena, po čom od seba odstúpili a obžalovaný sa začal presúvať po Karpatskej ulici smerom na Palárikovu ulicu a poškodený išiel za ním, pričom na Palárikovej ulici si obžalovaný všimol, že poškodený volá na tiesňovú linku a následne poškodeného udrel dvakrát päšťou do tváre a raz do hrudníka a spôsobil mu zranenia s dobou liečenia do 14 dní,

- 2 -

t e d a

· inému úmyselne ublížil na zdraví,

· dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 364 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. s použitím ust. § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. súd obvinenému zároveň ukladá trest prepadnutia veci a to uzatvárateľného vreckového nožíka s dĺžkou cca 11 cm oceľovej striebornej farby v kombinácii s dekórom z červeného dreva na rúčke s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný nahradiť škodu poškodeným:

· J. F., Q.. XX.XX.XXXX v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom Žilina,

Ul. 1. mája č. 737/24, vo výške 1.359,60,- € a

· Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a. s., Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, vo výške 32,29,- €.

- 3 -

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená Sociálna poisťovňa, Záhradnícka 31, Bratislava, IČO: 30 807 484, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítaním znaleckých posudkov znalkyne z odboru zdravotníctvo odvetvia psychiatrie J.. S. Ž., R., M. M. K. M.O. K. O. G. W. J.. J. T., R.. a oboznámením s vecnými dôkazmi, ako aj s listinnými dôkazmi týkajúcimi sa osoby obžalovaného, ako aj spôsobenej škody, pričom bol zistený skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný G. J. na hlavnom pojednávaní v zmysle ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a následne na všetky otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. por. odpovedal „áno“.

Vzhľadom k uvedenému súd na návrh prokurátora uznesením podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného a súčasne rozhodol, že sa nevykoná dokazovanie v rozsahu, v akom priznal spáchanie skutku a budú vykonané dôkazy len k prípadným výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení.

So súhlasom strán boli na hlavnom pojednávaní prečítané podľa § 268 ods. 2 Tr. por. znalecké posudky znalkyne z odboru zdravotníctvo odvetvia psychiatrie MUDr. Lucie Ž., R.. G. M. M. K. M. K. O. G. W.E. J.. J. T., PhD.

Zo záverov znaleckého posudku znalkyne z odboru zdravotníctvo odvetvia psychiatrie J.. S. Ž., R.. okrem iného vyplýva, že obžalovaný v čase spáchania skutku netrpel žiadnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle, čiže psychózou, ani inou závažnou duševnou chorobou afektívnou alebo organickou, ktorá by mala forenzne významný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Obžalovaný trpel a v súčasnosti trpí duševnou poruchou a to polymorfnou toxikomániou s dominujúcou závislosťou od stimulancií, kanabinoidov, benzodiazepínov. Je u neho prítomná zmiešaná porucha osobnosti. V správaní obžalovaného v čase skutku neboli prítomné príznaky straty kontaktu s realitou, bola zachovaná kontinuita a psychologická zrozumiteľnosť činu. Obžalovaný bol v stave simplexnej intoxikácie návykovými látkami, ktorá sa u neho prejavila okrem iného zvýšenou energiou, vybudnením, zvýšenou dráždivosťou, oslabením zábran a agresívnym konaním. Z forenzného hľadiska boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti zachované, porucha osobnosti nemala na ne vplyv. Obžalovaný v čase spáchania uvedeného skutku mohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a mohol svoje konanie ovládať. Má nariadenú ochrannú liečbu protitoxikomanickú ambulantnú, avšak ani v čase liečby nie je schopný abstinencie, k nariadenej liečbe sa stavia odmietavo, preto nie je odôvodnené

- 4 -

nariadenie ďalšej ochrannej liečby, pretože by táto neplnila svoj účel. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo odvetvia chirurgie a traumatológie J.. J. T., R.. okrem iného vyplýva, že poškodený utrpel poranenie na prednej ploche pravého ramena a na zadnej ploche strednej tretiny predlaktia, ktoré boli spôsobené pôsobením podlhovastého hrotnatého predmetu s ostrým okrajom. Pomliaždenie tváre a prednej plochy hrudníka boli spôsobené tupým pevným predmetom nízkej intenzity - mohli to byť údery rukou zovretou v päst'. Možno potvrdiť, že zranenia vznikli spôsobom, ako to popísal poškodený.. Priemerná doba liečenia takýchto zranení je v bežnej lekárskej praxi 10 až 14 dní. Poranenia pravej hornej končatiny mohli poškodenému počas prvých 7 - 10 dní spôsobiť obmedzenie bežného spôsobu života tým, že súčasťou liečby okrem chirurgického zošitia rán bola aj fixácia hornej končatiny dlahou. Znalec bolestné obodoval na 60 bodov. Znalec k dobe práceneschopnosti poškodeného, ktorá trvala celkom 4 týždne a 4 dni, uviedol, že táto bola ovplyvnená iným ochorením, ktoré nesúviselo s predmetným fyzickým napadnutím, preto doba práceneschopnosti poškodeného presahovala dobu liečenia utrpých zranení.

Z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní k osobe obžalovaného a k spôsobenej škode je treba poukázať najmä na odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že doposiaľ bol 7-krát súdne trestaný prevažne pre drogovú, majetkovú, ale aj násilnú trestnú činnosť, výpis z evidencie priestupkov (bez záznamu), vyčíslenie nákladov Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineneho treťou osobou (na sumu 32,29,- €) a vyčíslenie škody Sociálnou poisťovňou za vyplatené nemocenské dávky s prílohami (na sumu 380,10,- €).

Napokon na hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie aj oboznámení vecných dôkazov a to vreckových nožíkov, ktoré obžalovaný dňa 03.09.2021 dobrovoľne vydal, z ktorých je treba poukázať najmä na uzatvárateľný vreckový nožík s dĺžkou cca 11 cm oceľovej striebornej farby v kombinácii s dekórom z červeného dreva na rúčke, ktorým sa obžalovaný dopustil predmetného skutku.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne tak, ako to má na mysli ust. § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel k záveru, že skutkový stav bol jednoznačne preukázaný na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., ako aj na základe vyššie uvedených listinných dôkazov.

Obžalovaný G. J. ako trestne zodpovedný subjekt tým, že inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a to po stránke objektívnej i subjektívnej.

- 5 -

Obžalovaný G. J. bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, za priestupok doposiaľ postihnutý nebol.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák., prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie (priamy úmysel), pohnútku, poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. (spáchanie skutku priznal a úprimne oľutoval), priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h/, m/ Tr. zák. (spáchal viac trestných činov a recidíva v páchaní trestnej činnosti) a na osobu páchatel'a, jeho osobné pomery a možnosti nápravy.

Súd pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. musel zobrať do úvahy aj pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (1:2), čo znamená, že vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností súd s poukazom na ust. § 38 ods. 4 Tr. zák. musel zvýšiť dolnú hranicu pri najprísnejšom so zbiehajúcich sa trestných činov o tretinu, čiže trest musel ukladať v sadzbe od 16 mesiacov do 3 rokov.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, čiže pri dolnej hranici vyššie uvedenej zvýšenej trestnej sadzby.

Pre výkon tohto trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Súčasne súd podľa § 60 ods. 1 písm. a/, ods. 5 Tr. zák. obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí a to uzatvárateľného vreckového nožika s dĺžkou cca 11 cm oceľovej striebornej farby v kombinácii s dekórom z červeného dreva na rúčke, nakoľko tento bol použitý na spáchanie trestného činu, s tým, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Súd má za to, že takto uložené tresty sú dostatočné a splnia si svoj účel tak, ako to má na mysli ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., teda zabezpečia ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoria podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradia od páchania trestných činov, pričom súčasne tresty vyjadrujú morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

V rámci adhézneho konania si poškodení J. F., Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. a Sociálna poisťovňa uplatnili nárok na náhradu škody riadne a včas. Pokiaľ ide o poškodených J. F. a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a. s., súd mal na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní nimi uplatnenú škodu čo do dôvodu i výšky za preukázanú, preto obžalovaného podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal k jej náhrade tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Iná dôkazná situácia však bola pokiaľ ide o poškodenú Sociálnu poisťovňu a to najmä s poukazom na znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva odvetvia chirurgie a traumatológie J. J. T., R., zo záverov ktorého vyplynulo, že doba práceneschopnosti poškodeného presahovala dobu liečenia utrpených poranení pri tomto

- 6 -

skutku z dôvodu iného ochorenia, preto by bolo v tomto smere potrebné doplniť dokazovanie, aby bolo možné presne ohraničiť dobu práceneschopnosti poškodeného z dôvodu zranení, ktoré mu spôsobil obžalovaný a oddeliť ju od doby práceneschopnosti poškodeného z dôvodu jeho iného ochorenia, čo však už zjavne presahuje účel trestného konania a zbytočne by ho predĺžilo, preto postupom podľa § 288 ods. 1 Tr. por. ju s nárokom na náhradu škody odkázal

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na podpísanom súde.

Poškodení majú právo podať odvolanie len čo do výroku o náhrade škody.

Okresný súd Bratislava I, odd. 6 T
dňa 21.01.2022