

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 59P/99/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521201274
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:3521201274.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: V. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. A. XXX, V. Z. A., t.č. bytom Q. XX, B., a otca M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava II, Kvetná 13, Bratislava, o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd dohľad nad maloletou V. B., nar. XX.XX.XXXX nenariaďuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 16.07.2021 č.k. 9P/18/2021-22, právoplatným 05.08.2021, Okresný súd Nové Mesto nad Váhom preniesol miestnu príslušnosť vo veci nariadenia výchovného opatrenia na Okresný súd Bratislava II.
2. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, prednesom prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava II, oboznámil sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a to najmä rodným listom maloletej, rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 04.09.2013 č.k. 11P/51/2013-16, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.01.2020 č.k. 11PPOm/1/2020-11, uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.02.2021 č.k. 11P/1/2021-18, správou ÚPSVaR Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.01.2021 ako i ďalším obsahom spisového materiálu.
3. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 04.09.2013, č.k. 11P/51/2013-16 súd schválil rodičovskú dohodu v zmysle ktorej bola maloletá V. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 50,- eur mesačne, styk bol ponechaný na vzájomnej dohode rodičov.
4. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.01.2020 č.k. 11PPOm/1/2020 bola maloletá V. zverená do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov Ľ. L. a A. L., obaja trvale bytom K. XXX/X, F., nakoľko matka maloletej nastúpila do výkonu trestu odňatia slobody a krstní rodičia boli jediní z blízkych osôb, ktorí prejavili záujem osobne sa o maloleté dieťa postarať.
5. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 04.02.2021 č.k. 11P/1/2021-18 súd zrušil neodkladné opatrenie zo dňa 17.01.2020 č.k. 11PPOm/1/2020, nakoľko odpadol dôvod, pre ktorý bola maloletá V. zverená do dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov L.. Matka bola prepustená z výkonu trestu odňatia slobody, našla si v B. ubytovanie, riadne sa zamestnala a opäť začala zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú V..

6. Zo správy ÚPSVaR Bratislava zo dňa 20.01.2021 a telefonického rozhovoru s matkou dňa 14.07.2021 vyplýva, že matka pravidelne spolupracuje s terénnou sociálnou pracovníčkou z ÚPSVaR v Bratislave, býva v podnájme na adrese Š. X, B., je riadne zamestnaná. Maloletú prihlásila na I. školu A. X, B., ktorú začne od septembra 2021 navštevovať.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom v rámci podania zo dňa 22.01.2021 žiadal, aby súd vzhľadom na minulosť matky nariadil dohľad nad starostlivosťou o maloletú V..

8. Z rodného listu dieťaťa súd zistil, že maloletá V. B., nar. XX.XX.XXXX je dieťa rodičov - matky V. P., nar. XX.XX.XXXX a otca M. B., nar. XX.XX.XXXX.

9. Matka maloletej na pojednávaní dňa 13.12.2021 uviedla, že so zariadením TENENET spolupracuje už štvrtý rok, navštevujú ich 2-3 krát do týždňa, pomohli jej nájsť 4.izbový byt, ktorý má v prenájme na 2 roky a hradia za ňu nájomné v celkovej sume 650,- eur mesačne. Je zamestnaná, má exekúciu a z výplaty jej zostáva životné minimum. V spoločnej domácnosti býva spolu s dcérou a synom, ktorý má XX rokov, pracuje a prispieva jej na domácnosť. Maloletej sa v škole darí. S nariadením dohľadu nemá žiaden problém. Otec maloletej sa o dcéru nezaujíma a neplatí ani výživné.

10. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 13.12.2021 uviedla, že dohľad nad maloletou nepovažuje za potrebný, matka chodíva do Tenenetu dva až tri krát týždenne.

11. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II na pojednávaní dňa 13.12.2021 uviedla, že taktiež netrvá na nariadení dohľadu.

12. Podľa § 37 ods. 2 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZR"), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia, a to určiť nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

13. Súd mal za preukázané, že matka je schopná zabezpečiť starostlivosť o svoju maloletú dcéru, má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa, je riadne zamestnaná. Pravidelne spolupracuje s terénnou sociálnou pracovníčkou. Aktuálne maloletá navštevuje L. ročník na I. škole, A.A. X, B., u matky má vytvorené štandardné podmienky pre bývanie a realizovanie jej potrieb. Vykonaným dokazovaním neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nutnosť nariadenia dohľadu. Prihliadnuc na vyššie uvedené faktory, súd rozhodol tak, že dohľad nad maloletou nenariadil.

14. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.