

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204893
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1418204893.24

Opravné uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v právnej veci manželky: V. zastúpená JUDr. Ladislavom Zátorským, advokátom, so sídlom Štefánikovo nám. č.5, Spišská Nová Ves a manžela: V. zastúpený advokátskou kanceláriou AK ZAHRADNIK & Spol., s.r.o., IČO: 36 854 930, so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: T., za účasti Úradu komisára pre deti, so sídlom Odborárske námestie 3, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 13.10.2021, č. k. 17P/50/2018-685 vo výroku III. v časti úpravy styku otca s maloletou počas Veľkonočných sviatkov a veľkonočných prázdnin **o p r a v u j e** tak, že odsek : „Počas Veľkonočných sviatkov a veľkonočných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou v nepárnom kalendárnom roku od posledného dňa vyučovania pred školskými prázdninami do Veľkonočnej nedele do 18:00 hod. a v párnom kalendárnom roku od Veľkonočnej nedele od 18:00 hod. do posledného dňa veľkonočných prázdnin do 19:00 hod.“ správne znie:

„Počas Veľkonočných sviatkov a veľkonočných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou v nepárnom kalendárnom roku od posledného dňa vyučovania pred školskými prázdninami od 15:30 hod. do Veľkonočnej nedele do 18:00 hod. a v párnom kalendárnom roku od Veľkonočnej nedele od 18:00 hod. do posledného dňa veľkonočných prázdnin do 19:00 hod..“

II. V ostatnom zostáva predmetný rozsudok nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

1. V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 13.10.2021, č. k. 17P/50/2018-685 došlo k nesprávosti rozsudku vo výroku III., nakoľko v druhom odseku tohto výroku absentoval čas odkedy si otec maloletú môže pred školskými prázdninami vyzdvihnúť.

2. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Vzhľadom k tomu, že v rozsudku došlo k uvedeniu zrejmej nesprávosti, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

POUČENIE: Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia

uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).