

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621202097
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621202097.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. G., J. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: X. G., J. XX.XX.XXXX, G. V., E. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky a S. K., J. XX.XX.XXX9, trvale bytom L. XXXX/X, XXX XX K. X - Ř., Česká republika, štátny občan Českej republiky, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 10P/7/2011-8 zo dňa 27.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2012 vo výroku o výživnom na maloleté dieťa X. G., J. XX.XX.XXXX tak, že otcovi MarF. K., J. XX.XX.XXXX z v y š u j e výživné na maloleté dieťa X. G., J. XX.XX.XXXX zo sumy 35,- Eur na sumu 100,- Eur mesačne od 04.05.2021. Výživné je splatné k rukám matky vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred.

II. Zročné výživné za obdobie od 04.05.2021 do 30.11.2021 v sume 501,70 Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom podaným súdu dňa 04.05.2021 domáhala zvýšenia výživného voči otcovi na maloleté dieťa X. G., J. XX.XX.XXXX, a to sumou 100,- Eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že otec bol zaviazaný rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/7/2011 zo dňa 27.02.2012 sumou 35,- Eur prispievať na výživné na maloletú dcéru. Od rozhodnutia súdu sa zmenili pomery ako na strane matky, a to zaviazaním pôžičky potrebnej na opravu domu, ako aj zvýšením výdavkov na školopovinné dieťa. Matka mesačne uhrádza 360,- Eur mesačne na pôžičku, strava pre maloletú ju vyjde na 120,- Eur, ošatenie, obuv podľa potreby približne 30,- Eur, školské pomôcky individuálne a drogéria mesačne 30,- Eur. Príjmy matky finančne nepostačujú na pokrytie výdavkov maloletého dieťaťa.

2. Súd otcovi doručoval súdnu zásielku na zistené adresy aj prostredníctvom českého súdu, avšak nepodarilo sa mu doručiť návrh na zistenú adresu, keďže zásielka sa vrátila s poznámkou „neznámy“.

3. Súd vykonal oznámenie o podanom návrhu otcovi dňa 14.10.2021 na úradnej tabuli súdu a webovej stránke.

4. Kolízny opatrovník súhlasil so zvýšením výživného, nakoľko k zvýšeniu výdavkov maloletého dieťaťa a zvýšenie výživného je v záujme maloletého je v záujme maloletého dieťaťa.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 10.12.2021, ktorého sa nezúčastnil otec maloletého dieťaťa, ktorému zásielka z adresy zistenej prostredníctvom českého súdu sa vrátila ako odmietnutá dňa 11.11.2021. Súd s poukazom na § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) prejednal vec v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa.

6. Na základe predložených dokumentov a zadovážených súdom, súd zistil nasledovné čiastkové skutkové zistenia. Z potvrdenia o vykonaní lustrácie v ISZR na č.l. 34 súd zistil, že otec dieťaťa je rozvedený, z evidencie v katastri nehnuteľností Českej republiky na č.l. 38 súd zistil, že otec nevlastní nehnuteľný majetok na území SR. Z evidenčných listov predložených prostredníctvom príslušného českého súdu z Českej správy sociálneho zabezpečenia na č.l. 39 na nasl. súd zistil, že otec má v evidenčnom liste dôchodkového poistenia za obdobie od 01.01.2020 do 31.12.2020 uvedený vymeriavací základ 444.345,- Kč. Z údajov Českej správy sociálneho zabezpečenia vyplýva, že otec je zamestnaný od 16.04.2018 v spoločnosti T. K. M..N.. F.: XXXXXXXX so sídlom V. XXX/XXX, K., V. XXXX0. Z Registra motorových vozidiel hlavného mesta Praha na č.l. 72 súd zistil, že otec je vlastníkom motorového vozidla Mercedes - Benz Sprinter od 17.12.2018. Z lustrácie katastri nehnuteľnosti Slovenskej republiky na č.l. 94 a 95 súd zistil, že matka je spoluvlastníkom v podiele 1 rodinného domu súpisné číslo XXX na parcele č. 462/2 a zastavaných plôch a nádvorí parcelné číslo 462/1, 462/2 a 463 v okrese X., obec a katastrálne územie V.. Na rodinnom dome je zriadené záložné právo v prospech Prima banky Slovensko a.s., IČO: 31575951, Hodžova 11, 010 11 Žilina. Otec nie je vlastníkom nehnuteľného majetku na území Slovenskej republiky. Z lustrácie v evidencii vozidiel Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci na č.l. 100 a nasl. súd zistil, že matka ani otec nie sú vedení ako vlastníci motorových vozidiel na území Slovenskej republiky. Z pripojeného spisu sp. zn. 10P/7/2021 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10P/7/2011-48 zo dňa 27.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.04.2012 bola maloletá Lívia zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným v sume 35,- Eur mesačne počnajúc 01.01.2011 k rukám matky vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred. Z odôvodnenia rozsudku súd zistil, že otec v čase určovania vyživovacej povinnosti mal mesačný príjem z pracovnoprávneho pomeru u zamestnávateľa S. M..N.. G. vo výške 10.007,- Kč, nebol vlastníkom nehnuteľných povinností a mal vyživovaciu povinnosť jedine k maloletej Lívii. Z potvrdenia čistého príjmu zamestnanca za mesiace 01 až 12 za rok 2001 zo spoločnosti S. M..N.., Q. XXX, G. XXXXX, F.: XXXXXXXX na č.l. 42 spisu 10P/7/2011 súd zistil, že príjem otca vrátane bonusov činil za uvedený rok 120.084,- Kč. Zo zápisnice na č.l. 15 a nasl. nachádzajúce sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 10P/7/2011 súd zistil, že matka v čase určovania vyživovacej povinnosti mala príjem 278,- Eur ako rodičovský príspevok vrátane materskej. S výživou maloletého dieťaťa mala výdavky 150 až 170,- Eur mesačne z titulu kúpy plienok 40 až 50,- Eur mesačne. Výdavky v súvislosti s kúpou oblečenia, hračiek činili sumu 30,- Eur mesačne, hygienických potrieb a liekov 15,- Eur mesačne. Zo správy z prešetrovania pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 06.12.2021 súd zistil, že dňa 28.10.2021 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti matky. Matka pracuje ako operátor výroby v spoločnosti M. N., N..V..Q.., X. s mesačným príjmom cca 750,- Eur. Je poberateľkou prídavku na dieťa v sume 25,50 Eur mesačne. V spoločnej domácnosti žije so svojím otcom Š. G. a svojím bratom Š. G. a maloletou X.. Pán Š. G. st. je poberateľom vdoveckého dôchodku v sume 197,- Eur mesačne. Š. G. ml. pracuje ako operátor výroby v spoločnosti M. N., N..V..Q.., X. s mesačným príjmom cca 790,- Eur mesačne. Maloletá X.I. G. je žiačkou 5. ročníka Základnej školy na I. W. I. X.. Je liečená v odbornej ambulancii alergológa. Pediatrom maloletého dieťaťa je MUDr. S. E.. Pani G. s rodinou žije v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve a jej brata Š. G. ml. v uvedenom rodinnom dome je vytvorená detská izba, dom má toaletu a kúpeľňu, kuchyňu. Detská izba je zariadená písacím stolíkom, stoličkou k písaciemu stolu, šatníkovou skriňou a posteľou. Hygiena a čistota v domácnosti bola na vysokej úrovni. Rodinný dom je vykurovaný pevným palivom. Výdavky v súvislosti s užívaním predmetného rodinného domu predstavujú sumu 90,- Eur mesačne za elektrickú energiu, 216,- Eur mesačne za úver matky, 26,- Eur za televíziu a internet, 70,- Eur ročne za domovú daň, 24,- Eur ročne poistné za rodinný dom a 1.200,- Eur ročne na drevo za vykurovacie obdobie. Daň za auto predstavuje sumu 122,52 Eur ročne. Výdavky ďalej predstavujú náklady na mobilný telefón maloletej Lívie 10,00 Eur mesačne, 13,- Eur cestovné do školy pre maloletú, 30,- Eur výdavky na cestovné pre matku, 450,- Eur mesačne za stravu a drogériu. Výdavky na oblečenie a obuv pre maloletú predstavujú sumu 150 až 200,- Eur ročne. Náklady na lieky na alergiu za Aerius sirup sú 3,50 Eur a spray do nosa 15,- Eur. Na ZRPŠ bolo prispieť 5,- Eur. Výdavky na desiatu v škole predstavujú sumu 40,- Eur mesačne. Otec o maloletú neprejavuje žiadny záujem, s dieťaťom nie sú v žiadnom kontakte. Prispieval pravidelne na maloleté dieťa mesačne sumou vo výške 35,- Eur, avšak už 2 mesiace neprispel žiadnou

sumou. Maloletá Lívia pri výsluchu uviedla, že s otcom sa nestretáva, nie je v žiadnom kontakte, ani v telefonickom, ani prostredníctvom internetu a ešte ho nikdy nevidela. Na vysvedčení v 4.ročníku mala dve dvojky, ostatné jednotky. Najradšej má výtvarnú výchovu, matematiku, slovenčinu a angličtinu. Chcela by som byť zverolekárka, lebo mám rada zvieratá. Mama s ňou dobre stará, výborne varí aj pečie, nakupuje všetko, čo potrebuje na oblečenie, aj do školy. Cez víkend chodia s mamou na prechádzku do Lučenca do parku, na nákupy, ale aj na návštevy do V., do X., alebo do S.a. V lete zvyknú chodiť na kúpaliská alebo na nákupy do Európy v Banskej Bystrici. Z potvrdenia o príjme zo dňa 04.11.2021 zo spoločnosti M. N. N.V.Q. - Q. L. X., S. U. XXXX, XXX XX X., F.: XXXXXXXX na č.l. 111 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie od januára 2021 do októbra 2021 bol 688,32 Eur. Z potvrdenia o trvaní pracovného pomeru na č.l. 112 súd zistil, že matka je zamestnaná v spoločnosti M. N. N.V.Q. od 01.11.2017 na dobu neurčitú. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 10.12.2021 súd zistil, že má najvyššie dosiahnuté vzdelanie základnú školu. V zamestnaní v spoločnosti M. N. N.V.Q. robieva nadčasy dvanásťhodinovky aj dve soboty v mesiaci, keď je veľa objednávok, aj štyri soboty v mesiaci. Maloletá Lívia má výdavky tak ako boli popísané v správe kolízneho opatrovníka s tým, že mesačne tak na obuv a oblečenie ide 200,- Eur ročne, cestovné je 13,- Eur mesačne, strava 150,- Eur mesačne, desiata k tomu 40,- Eur mesačne, drogéria 40,- Eur. V tom sú zahrnuté šampóny, sprchové gély, voňavky, dezodoranty, balzam na vlasy a vložky. Lieky matka platí 3 x ročne, a to kvapky a sprej, t.j. 15,- Eur a k tomu 3,50 Eur. Jednorazovo matka kupuje prezuvky do školy v sume 10,- Eur, cvičky na telocvik v sume 3,- Eur, školské pomôcky 80,- Eur, školská taška 12,- Eur, knihy do školy 12,- Eur, tepláková súprava na telocvik 25,- Eur a ZRPŠ raz za rok 5,- Eur. Matka má výdavky na úver 216,- Eur. Jedná sa o úver 30.000,- Eur, ďalšiu polovicu bral brat. Výdavky boli použité na opravu domu, keďže mali starý dom. Ďalej matka spláca splátku na práčku 34,- Eur mesačne, televízor 40,- Eur mesačne a tablet maloletej 22,- Eur mesačne. Matka si platí poisťku, kde má zahrnutú dcéru 34,- Eur mesačne, mobil 10,- Eur mesačne a stravu 120 až 150,- Eur mesačne, to je mimo obedov v robote. Matka si platí antikoncepcné lieky 27,- Eur mesačne, drogériu a kozmetiku 20,- Eur a oblečenie, obuv 60,- Eur na rok. Matka nevlastní žiadny nehnuteľný majetok vyššej hodnoty, okrem polovičky rodinného domu, v ktorom rodina býva a nevlastní žiadny hnutelný majetok vyššej hodnoty. Otec maloletého dieťaťa nezaplatil za september, október, iba v novembri poslal 50,- Eur a predtým splácal 35,- Eur výživné.

7. Podľa čl. 8 ods. 1 nariadenia Rady ES č. 2201/2003 o súdnej právomoci v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností: Súdny členský štát má právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

8. Podľa čl. 3 písm. d) nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti v členských štátoch: V členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o rodičovských právach a povinnostiach, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmto konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov.

9. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

10. Podľa § 62 odsek 1, 2, 4, 5 ZR: (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť; (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd

prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 ZR: (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 76 ods. 1 ZR: Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

13. Podľa § 78 ods. 1, 3 ZR: (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

15. Vzhľadom nato, že predmetom konania je úprava práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktoré je štátnym občanom Slovenskej republiky, s bydliskom na území Slovenskej republiky, hoci otec je štátnym občanom Českej republiky a má pobyt na území Českej republiky je daná právomoc tunajšieho súdu, podľa čl. 8 ods. 1 nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 a čl. 3 písm. d) nariadenia Rady (ES) č. 4/2009.

16. Z takto vykonaného dokazovania súd zistil, že v súlade s § 78 ods. 1 ZR je odôvodnená zmena pomerov u maloletého, ako aj rodičov maloletého, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného. Aktuálne nevyhnutné mesačné výdavky maloletého dieťaťa činia sumu vo výške 358,37 Eur. Tieto pozostávajú z výdavkov: mesačné cestovné 13 Eur, obuv a oblečenie mesačne 16,66 Eur (200 Eur ročne, t. j. 200 : 12 mesiacov = 16,67), strava mimo školy 150 Eur mesačne, desiata 40 Eur mesačne, drogéria 40 Eur mesačne, lieky 4,63 Eur mesačne (sprej 15 + kvapky 3,5 = 18,5; 18,5 x 3 frekvencia za rok = 55,50 Eur; 55,50 Eur : 12 mesiacov = 4,63 Eur), ZRPŠ 0,42 Eur (mesačne 5 : 12 mesiacov = 0,42 Eur), bývanie 59,83 Eur (domová daň ročne 70 Eur, t. j. 70 Eur : 12 mesiacov = 5,83 Eur mesačne, 5,83 Eur : 4 osoby = 1,46 Eur na maloleté dieťa; kúrenie 1.200 Eur ročne, t. j. 1.200 Eur : 12 mesiacov = 100 Eur mesačne, 100 Eur : 4 osoby = 25 Eur pripadajúci na maloleté dieťa; elektrina 90 Eur : 4 osoby = 22,50 Eur pripadajúci na dieťa; TV a internet 26 Eur : 4 osoby = 6,50 Eur; domová daň 5,83 Eur + kúrenie 25 Eur + elektrina 22,50 Eur + TV a internet 6,50 Eur = 59,83 Eur), školské pomôcky a iné vybavenie do školy 11,83 mesačne (prezuvky 10 Eur + cvičky na telocvik 3 Eur + školské pomôcky 80 Eur, školská taška 12 Eur, knihy do školy 12 Eur, tepláková súprava na telocvik 25 Eur = 142 Eur, 142 Eur : 12 mesiacov = 11,83 Eur mesačne), splátky tabletu 22 Eur mesačne. V roku 2011 boli výdavky maloletého dieťaťa mesačne boli 235 až 265 Eur mesačne. Tieto výdavky pozostávali zo stravy 150 - 170 Eur mesačne, plienky 40 - 50 Eur mesačne, oblečenie a hračky 30 Eur mesačne a kozmetika a lieky 15 Eur mesačne. Takto došlo k nárastu potrieb maloletého dieťaťa zo sumy 235 Eur až 265 Eur na sumu 358,37 Eur.

17. Matka má čistý mesačný príjem 688,32 Eur, pričom ale treba zohľadniť, že tento príjem dosahuje zvýšeným pracovným úsilím, keďže sa jedná o príjem aj za nadčasy. K tomu má detské prídavky 25,50 Eur mesačne, t. j. dokopy jej príjem činí 713,82 Eur. Matka má základné vzdelanie. Jej mesačné výdavky pozostávajú tak zo splátky úveru na rekonštrukciu domu 216 Eur mesačne, splátky práčky 34 Eur mesačne, splátky televízora 40 Eur mesačne, poisťka 34 Eur mesačne, mobil 10 Eur mesačne, strava 120 Eur mesačne, lieky 27 Eur mesačne, drogéria a kozmetika 20 Eur mesačne, oblečenie a obuv 5 Eur mesačne (60 Eur ročne : 12 mesiacov = 5 Eur mesačne), t. j. dokopy 506 Eur mesačne. Vlastní 1 rodinného domu a nevlastní žiadne hnutelné veci väčšej hodnoty. V roku 2011 kedy bolo určované pôvodné výživné mala príjem z materskej 278 Eur. Matkine príjmové pomery sa zvýšili zo sumy 278 Eur mesačne na 713,82 Eur, avšak pri zvýšených výdavkoch matky vo výške 506 Eur mesačne .

18. Keďže otec zostal v konaní neaktívny, súd zisťoval jeho príjmy a majetkové pomery, z dokladov zabezpečených českým súdom. Jeho príjem zistený za rok 2020 pozostával zo z vymeriavacieho základu sumy 444.345 Kč, čo po prepočte na mesiac činí sumu 37.028,75 Kč ($444.345 \text{ Kč} : 12 \text{ mesiacov} = 37.028,75 \text{ Kč}$), v prepočte na čistú mzdu činí približne 28.852 Kč, čo v prepočte predstavuje 1.144,01 Eur. Vlastní motorové vozidlo Mercedes Vito a nevlastní žiadny nehnuteľný ani hnuťelný majetok. V roku 2011 mal mesačný príjem 10.007 Kč, čo činí v prepočte 396,79, nevlastnil žiadny nehnuteľný majetok a mal vyživovaciu povinnosť len k maloletej Lívii, kde mu bola určená vyživovacia povinnosť 35 Eur. Súd tak prihliadnuc na schopnosti a možnosti otca v súlade s § 62 ods. 4 ZR a § 75 ods. 1 ZR, pretože súd vzhľadom na osobné pomery otca existenciu zamestnania v spoločnosti, kde pracuje od 16.04.2018, zistil, že došlo k nárastu príjmu otca zo sumy 396,79 Eur na sumu 1.144,01 Eur, t. j. takmer 3 násobný nárast mzdy a za súčasného nárastu výdavkov maloletého dieťaťa zo sumy 235-265 Eur na sumu 358,37 Eur, dospel k záveru, že tieto zmeny odôvodňujú zvýšenie výživného zo sumy 35 Eur na sumu 100 Eur. Táto zmena zohľadňuje skutočnosť, že otec sa na starostlivosti v žiadnom ohľade nepodieľa a táto je vykonávaná výlučne matkou. Za tejto situácie je preto žiaduce, aby otec sa podieľal vo vyššej miere na výdavkoch maloletého dieťaťa ako doposiaľ vzhľadom na zmenu pomerov u dieťa a otca dieťaťa podľa § 78 ods. 1 ZR. Súd zohľadnil svojou úvahou odhadované náklady na stravu otca 180 Eur (denne 6 Eur x 30 dní = 180 Eur), bývanie 200 Eur, výdavky drogériu a hygienu 30 Eur, a mal zato, že z disponibilného príjmu 1.144,01 Eur mu po odpočítaní týchto výdavkov zostane disponibilný príjem 734,01 Eur ($1.144,01 - 180 - 200 - 30 = 734,01 \text{ Eur}$), ktorý umožňuje zvýšenie výživného na uvedenú sumu.

19. Vzhľadom nato, že bol návrh podaný ešte dňa 04.05.2021, súd postupoval tak, že vyživovaciu povinnosť zvýšil od podania návrhu, pričom pri výpočte zameškaného výživného vychádzal, zo skutočnosti, že otec si plnil vyživovaciu povinnosť v sume 35 Eur mesačne za jednotlivé mesiace, s výnimkou septembra a októbra 2021, kedy nezaplatil výživné vôbec a v mesiaci november 2021 zaplatil 50 Eur. Za mesiac máj 2021 pri zohľadnení dátumu 04.05.2021, odkedy by vzniklo zameškané výživné, pri počte 31 dní, súd vydil zvýšené výživné 100 Eur : 31 dní = 3,23 Eur; pôvodné výživné 35 Eur : 31 dní = 1,13 Eur. Takto za 27 dní x 3,23 Eur = 87,21 Eur, je suma, ktorú matka mala dostať ako zvýšené výživné, pričom bolo za 27 dní zaplatených v skutočnosti 27 dní x 1,13 Eur = 30,51 Eur. Za daných 27 dní tak vznikol nedoplatok 56,70 Eur ($87,21 \text{ Eur} - 30,51 \text{ Eur} = 56,70 \text{ Eur}$). Za mesiace jún až august 2021 vznikol nedoplatok 195 Eur; t. j. $3 \times 65 = 195 \text{ Eur}$, 65 Eur za každý mesiac, t. j. $100 \text{ Eur} - 35 \text{ Eur} = 65 \text{ Eur}$. Za mesiace september a október 2021 je nedoplatok 200 Eur, t. j. 100 Eur za každý mesiac. Za mesiac november 2021 vznikol nedoplatok 50 Eur, keďže od sumy 100 Eur zvýšeného výživného súd odpočítal v novembri 2021 uhradenú čiastku 50 Eur ($100 \text{ Eur} - 50 \text{ Eur} = 50 \text{ Eur}$). Takto zameškané výživné za obdobie od 04.05.2021 do 30. novembra 2021 činí 501,70 Eur ($56,70 + 195 + 200 + 50 = 501,70 \text{ Eur}$) a súd zaviazal otca dieťaťa na jeho úhradu matke v zákonnej lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

20. Podľa § 52 zákona číslo 161/2015 Z.Z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Súd o náhrade trov konania rozhodol v súlade s § 52 CMP, nakoľko žiaden z účastníkov si neuplatnil náhradu trov konania, preto súd žiadnemu z účastníkov túto náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec. Nie je prípustné podanie odvolania zo strany účastníkov, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie po pojednávaní.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.