

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/407/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221205046
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blanka Podmajerská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1221205046.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X/F, I., zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov: matka A.. J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X/F, I., t.č. bytom J. cesta XX, I., zastúpená advokátskou kanceláriou NIKU & partners, s. r. o., so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava a otec: U.. J. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X/F, I., zastúpený advokátom JUDr. Andrejom Garom, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.10.2021, č.k. 27P/149/2021-35, jednomyselne takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

V napadnutom uznesení súd prvej inštancie zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.09.2021 a deklaroval, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 1, § 2 ods. 1, § 52, § 360 ods. 1, § 367 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej „C.m.p.“), § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 331 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“) a vecne tým, že podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáhal zverenia maloletého S. A., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania (od piatka do piatka), s osobitným režimom starostlivosti počas vianočných sviatkov a zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/85/2020 - 19 z 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislava zo dňa 02.09.2020 č.k. 20CoP/145/2020 - 76, alternatívne žiadal zveriť maloletého do starostlivosti matky s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým S. A., nar. XX.XX.XXXX, vždy v párnom kalendárnom týždni v stredu v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. a v čase od piatka od 12.00 hod. nepretržite do nedele do 19.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v čase od stredy od 15.00 hod. nepretržite do piatka do 08.00 hod., s výnimkou jarých, veľkonočných, letných a vianočných školských prázdnin a zrušiť neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/85/2020 - 19 z 16.07.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislava zo dňa 02.09.2020 č.k.: 20CoP/145/2020 - 76. Otec návrh odôvodnil tým, že v súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností k maloletému upravený uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.07.2020, č.k. 27P/85/2020 - 19 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č.k. 20CoP/145/2020-76, ktorým bol maloletý S. zverený do osobnej starostlivosti matky, upravený styk otca s maloletým a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého v nevyhnutnej miere vo výške 100 eur mesačne, na Okresnom súde Bratislava II sa vedie konanie o návrhu matky na rozvod

manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, pod sp. zn. 11P/83/2020 a konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu, vedené pod sp. zn. 27P/147/2020. Podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otec dôvodil zmenou pomerov, keď od nariadenia neodkladného opatrenia došlo medzi matkou a otcom k uzavretiu dvoch mimosúdnych dohôd (28.10.2020, 15.12.2020). V zmysle dohody zo dňa 15.12.2020 je otec oprávnený stretávať sa s maloletým počnúc dňom 12.01.2021 v párnom kalendárnom týždni v stredu v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. a v čase od piatka od 12.00 hod. nepretržite do nedele do 19.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v čase od stredy od 15.00 hod. nepretržite do piatka do 08.00 hod., s výnimkou jarných, veľkonočných, letných a vianočných školských prázdnin; počas jarných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od soboty predchádzajúcej prvému dňu jarných školských prázdnin od 09.00 hod. nepretržite do soboty nasledujúcej po poslednom dni jarných školských prázdnin do 19.00 hod.; počas veľkonočných prázdnin v párnom kalendárnom roku v čase od Zeleného štvrtka od 09.00 hod. nepretržite do utorka nasledujúcom po Veľkonočnom pondelku do 19.00 hod.; počas letných školských prázdnin v čase od 01.07. od 09.00 hod. nepretržite do 10.07. do 19.00 hod., v čase od 21.07. od 09.00 hod. nepretržite do 31.07. do 19.00 hod. a v čase od 12.08. od 09.00 hod. nepretržite do 21.08. do 19.00 hod. a počas vianočných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku v čase od 31.12. od 09.00 hod. nepretržite do 07.01. do 09.00 hod. a v párnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 09.00 hod. nepretržite do 30.12. do 19.00 hod. Zároveň sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého S. sumou 300 eur mesačne, vždy do 15. dňa vopred k rukám matky. Od nariadenia neodkladného opatrenia uplynulo už 14 mesiacov, jeho styk s maloletým sa v zmysle dohôd rozšíril a maloletý strávil letné prázdniny v režime 10 dní u otca a 10 dní u matky. Matka svojvoľne na základe jej jednostranného rozhodnutia zrušila dňa 31.08.2021 Dohodu zo dňa 15.12.2020 a žiadala, aby sa styk otca s maloletým uskutočňoval v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia, sp.zn.: 27P/85/2020 dôvodiac tým, že koná v záujme maloletého. Maloletý počas letných prázdnin nenavštevoval materskú školu z dôvodu, že ho matka bez akejkoľvek konzultácie s otcom svojvoľne zo škôlky odhlásila. Maloletý aktuálne žije s matkou (ktorá opustila spoločnú domácnosť) v inej domácnosti, avšak do dnešného dňa považuje domácnosť otca za svoj domov, nemá absolútne žiaden problém s pobytom v domácnosti otca (aj počas noci), na domácnosť otca je zvyknutý a považuje ju za svoj domov. Na základe uvedeného mal otec za to, že je vylúčené, aby boli pravdivé tvrdenia matky, na základe ktorých jednostranne zrušila Dohodu zo dňa 15.12.2020, že maloletý údajne nechce počas týždňa prespávať u otca a matka údajne musela maloletého presvedčať, aby k otcovi išiel. Správanie sa matky má významný negatívny dopad na psychiku maloletého, ktorý je vystavovaný extrémne stresovým situáciám a konfliktu lojality len preto, že matka nedokáže rešpektovať otca ako druhého rodiča maloletého. Matka sa maloletému pokúša vsugerovať, že "Otec je zlý", všetko čo dá otec maloletému si nechce vziať k matke so slovami "nemôžem lebo maminka by sa hnevala", dieťa neustále premýšľa, čo môže a čo nemôže, aby náhodou matku nenahneval, otec na maloletom spozoroval zmeny nálad (ktoré sú odrazom vnútorného boja v psychike maloletého), pre ktorých zmiernenie otec ešte v júli 2020 požiadal o spoluprácu spoločnosť Úsmev ako dar, n.o., s ktorou spolupracuje dodnes. Matka narúša zaužívaný spôsob života maloletého, jednostranne a bez dôvodu zrušila dňa 31.08.2021 dphopdu platiacu odo dňa 15.12.2020 po tom, čo maloletý strávil letné prázdniny v režime striedavej osobnej starostlivosti, s ktorej plnením nemal absolútne žiaden problém. In fine otec uviedol, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha aj úpravy styku s maloletým počas nadchádzajúcich vianočných prázdnin z dôvodu, že od matky nemožno očakávať zmenu jej postoja, ktorým by bez autoritatívneho súdneho rozhodnutia umožnila otcovi stráviť s maloletým vianočné prázdniny.

3. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že v súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností k maloletému upravený uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.07.2020, č. k. 27P/85/2020-19 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č. k. 20CoP/145/2020-76, ktorým súd zveril maloletého S. do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Zároveň súd upravil styk otca s maloletým, a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým, okrem vianočných a novoročných sviatkov, v každom párnom týždni od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., v každom nepárnom týždni v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., v každom nepárnom roku počas vianočných sviatkov od 23.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod., v každom párnom roku počas novoročných sviatkov od 29.12. od 09.00 hod. do 03.01. do 19.00 hod., s tým že miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa bude miesto bydliska matky. Na Okresnom súde Bratislava II sú vedené dve konania vo veci samej, a to pod sp. zn. 11P/83/2020 konanie o návrhu matky na rozvod manželstva s otcom maloletého a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k

maloletému (zverenia maloletého do osobnej starostlivosti matky, uloženia povinnosti otcovi platiť na maloletého výživné vo výške 300 eur mesačne vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám matky a úpravy styku otca s maloletým) a pod sp. zn. 27P/147/2020 konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva (zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov na zastupovanie maloletého a spravovanie jeho majetku, uloženie povinnosti otcovi platiť na maloletého výživné vo výške 300 eur mesačne vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám matky a úprava styku otca s maloletým). Posudzovaný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.09.2021 súd prvej inštancie uznesením zo dňa 06.10.202, č. k. 27P/147/2020-193vylúčil na samostatné konanie.

4. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, k nemu pripojenými dôkaznými prostriedkami, ako aj s obsahom súvisiaceho spisového materiálu dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Poukázal na skutočnosť, že v súčasnosti je styk otca s maloletým dočasne upravený neodkladným opatrením nariadeným uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.07.2020, č. k. 27P/85/2020-19, v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č. k. 20CoP/145/2020-76, ktorým súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej upravil styk otca s maloletým, tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým, okrem vianočných a novoročných sviatkov, v každom párnom týždni od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., v každom nepárnom týždni v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., v každom nepárnom roku počas vianočných sviatkov od 23.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod., v každom párnom roku počas novoročných sviatkov od 29.12. od 09.00 hod. do 03.01. do 19.00 hod. Mal za to, že od uvedeného rozhodnutia nedošlo k takým okolnostiam, ktoré by odôvodňovali nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia a konštatoval, že rodičia majú diametrálne odlišné názory ohľadom vhodnosti rozsahu styku, z ktorého dôvodu súd v konaní vedenom pod sp. zn. 27P/147/2020 nariadil znalecké dokazovanie. V tomto štádiu konania pre protichodné vyjadrenia rodičov, súd nemá okrem tvrdení rodičov k dispozícii žiadne dôkazy, z ktorých by mohol objektívne ustáliť najlepší záujem dieťaťa. S poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že provizórna úprava výkonu rodičovských práv a povinností v zmysle existujúceho neodkladného opatrenia je nateraz postačujúca. . Pokiaľ ide o časť, ktorou otec navrhoval upraviť styk otca s maloletým počas vianočných sviatkov, návrh otca aj v tejto časti zamietol, nakoľko existuje predbežná úprava aj vo vzťahu k vianočným sviatkom.

5. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého navrhujúc, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a návrhu v celom rozsahu vyhovel. Poukázal na to, že od nariadeného neodkladného opatrenia uplynulo 16 mesiacov, maloletý navštevuje prvý ročník základnej školy a uplynulé letné prázdniny strávil v striedavej osobnej starostlivosti u rodičov . Zmena pomerov nastala aj v dôsledku uzatvorenia Dohôd rodičov o dočasnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností z 28.10.2020 a zo dňa 15.12.2020 z ktorých vyplýva, že styk otca s maloletým prebiehal s prespatím u otca aj počas týždňa , za viac ako 9 mesiacov sa nestalo, že by S. k otcovi nechcel ísť, alebo by chcel styk s otcom predčasne ukončiť, naopak nebol smutný z toho, že musí ísť k matke. K razantnému kroku matky došlo dňa 31.08.2021 , kedy matka zrušila dohodu po 10 dňoch, ktoré dieťa strávilo v starostlivosti u otca dôvodiac tým, že dieťa si nepraje, aby chodilo do školy od otca. Otec uviedol, že si je vedomý dôležitosti znaleckého dokazovania nariadeného v konaní sp.zn. 27P/147/2020 , avšak nemôže byť na ujmu predovšetkým maloletého správanie sa matky . Ak by maloletý mal reálne dôvody, pre ktoré by nechcel počas týždňa prespávať u otca , mal by tieto aj v prípade prespávania u otca počas víkendov. Na pojednávaní súdu dňa 25.10.2021 vo veci návrhu na rozvod matka uviedla, že maloletý bude navštevovať detskú psychologičku p. Jamariková z ÚPSVaR, pretože je potrebné, aby táto zaujala stanovisko k stavu maloletého. Uvedené bolo klamstvom matky a zavádzaním súdu z dôvodu, že p. O. nerieši maloleté deti a k stavu S. by sa nedokázala vyjadriť. Otec sa v rámci Cochem aktívne zúčastňuje sedení s p. I. s ktorou rieši stav S., pričom matka tieto sedenia odmieta. V rozhodnutí súd odignoroval obdobie 9 tich mesiacov, počas ktorých platila dohoda z 15.12.2020. S odkazom na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 20 CoP/10/2019 poukázal na to, že rodičovská dohoda uzatvorená medzi rodičmi bez ohľadu na jej schválenie alebo neschválenie súdom má vždy prednosť pred akýmkoľvek súdnym rozhodnutím a je pre obidvoch rodičov záväzná , nakoľko mimosúdne riešenie veci rodičmi je vždy v záujme maloletého dieťaťa. S poukazom na jednostranné zrušenie Dohody z 15.12.2020 matkou je v danej veci prítomná nevyhnutná potreba nariadenie neodkladného opatrenia, matka ani v jednom z konaní vedených na Okresnom súde Bratislava II doposiaľ nepreukázala, že by mal maloletý problém chodiť a spávať u otca, resp. chodiť

od neho do školy. Stav, ktorý vyvolala matka nie je možné rešpektovať, a to predovšetkým v záujme maloletého dieťaťa. Je povinnosťou súdu, aby chránil slabšiu stranu, t.j. v danom konaní maloletého S. .

6. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu otca písomne nevyjadril.

7. Otec v doplnení odvolania z 08.12.2021 predložil súdu SMS komunikáciu s matkou o situácii zo dňa 16.11.2021 a 17.11.2021 súvisiacej s o diagnostikovaním covid-19 u starej matky nachádzajúcej sa v domácnosti matky od 08.11.2021. Maloletý bol od 08.11.2021 doma z dôvodu choroby a matka namiesto toho, aby požiadala otca aby zostal s maloletým doma (matka nemohla), zavolať k sebe starú matku a opäť len zo zisťovaných dôvodov zas vylúčila otca zo života dieťaťa. Dňa 17.11. prišiel v rámci súdom nariadeného styku pre S., ktorý sa ho opýtal, či môže u neho prespať, otec napísal matke sms správu, ktorá reagovala negatívnym postojom a obvinila otca z klamstva, pri odovzdávaní dieťaťa na neho slovné pred dieťaťom útočila (uviedla že je manipulátor a klamár) a otcovo dokonca bránila, aby mohol nastúpiť do auta. Matkine excesy negatívne vplyvajú na dieťa a na jeho psychiku. Dňa 03.12.2021 sa otec stretol s triednou učiteľkou S., ktorá ho informovala, že maloletý sa viditeľne zhoršil v správaní, v poslednom období je agresívny, často sa so spolužiakmi bije, spolužiačku pichol lyžicou a aktuálne musí sedieť sám v lavici. Maloletý sa má málo začleňovať do kolektívu, keďže ho matka ihneď po skončení vyučovania berie domov. Počas víkendov 03.12. až 05.12.2021 u otca zdobili stromček, maloletý sa tešil, písal list Ježiškovi a povedal mu, že je smutný, lebo Vianoce u matky mať nebude (matka Vianoce neslávi a tento deň považuje za bežný deň). Dieťa doposiaľ prežilo každé jedny Vianoce v duchu tradícií, tento rok tomu tak nebude a matka mu zničí tie najkrajšie sviatky. Otec uviedol, že je povinnosťou súdu chrániť záujmy maloletého dieťaťa, neodkladne konať a vyhovieť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Matka vo vyjadrení sa k odvolaniu otca doručeného odvolaciu súdu dňa 10.12.2021 navrhla, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny potvrdil konštatujúc, že napadnuté rozhodnutie reflektuje na aktuálny skutkový stav a je súladné s najlepším záujmom a potrebami maloletého S.. Otec súdu neosvedčil naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery prostredníctvom (ďalšieho) neodkladného opatrenia a ani riadne neodôvodnil svoj návrh na zrušenie aktuálne platného neodkladného opatrenia. Rodičia sa nad rámec úpravy styku otca s maloletým podľa uznesenia Okresného súdu Bratislava II č. k. 27P/85/2020 - 19 z 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/145/2020 - 76 zo dňa 02.09.2020 dohodli na širšom styku otca s maloletým S., a to na základe Dohody rodičov o dočasnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu uzavretej dňa 15.12.2020, v zmysle ktorej rodičia realizovali výkon rodičovských práv a povinností do septembra 2021, kedy maloletý S. začal mať vážne výhrady a prejavoval nevoľu, najmä plačom, aby prespával u otca počas školských dní. Otec preto začal realizovať styk v zmysle citovanej dohody s výnimkou prespania maloletého u neho počas pracovného/školského týždňa (počas dňa sa však riadne stretávajú v zmysle dohody, dieťa u otca iba neprespí) a počas víkendov v párnom kalendárnom týždni (vrátane prespania), s uvedeným matka oboznámila súd aj ÚPSVaR a takto je styk otca s maloletým realizovaný doposiaľ. Matka poprela účelové tvrdenia otca, že v celom rozsahu odstúpila od dohody rodičov, keďže s výnimkou prespania v pracovnom/školskom týždni má maloletý realizovaný riadny a pravidelný kontakt s otcom podľa citovanej dohody. Aj na pojednávaní vo veci samej pred Okresným súdom Bratislava II v konaní o rozvod manželstva matka deklarovala, že má záujem splniť svoju povinnosť, ku ktorej sa zaviazala dohodou rodičov v súvislosti s odovzdaním maloletého otcovi počas vianočných prázdnin 2021 v rozsahu tak, ako bolo medzi nimi dohodnuté v uzavretej rodičovskej dohode a aj z týchto dôvodov považuje návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na určenie jeho styku počas vianočných prázdnin v roku 2021 za nedôvodný, ba až nadbytočný. Počas rokovaní o uzavretí dohody rodičov otec striktné trval na tom, aby v roku 2020 trávil s maloletým vianočné sviatky, bolo mu vyhovené a matka si tento rok zariadila tak, že na čas, ktorý má počas vianočných prázdnin stráviť s maloletým, má už vybavenú dovolenku, ktorej termín nemôžem zmeniť. S maloletým plánujú tráviť vianočné sviatky u rodičov matky, s jej sestrou a dieťaťom, kde budú mať deti pripravené darčeky, maloletý sa na návštevu starých rodičov teší, aj v minulom kalendárnom roku mal malý S. krásne zážitky. Matka uviedla, že sa snaží svoje výchovné postupy s cieľom odladiť záťažové situácie pre maloletého konzultovať aj s odborníkmi - detskými psychológmi, v dôsledku čoho v tejto veci oslovila PhDr. Jaroslavu Martínkovú. V konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva súd nariadil vykonanie znaleckého dokazovania, zo záverov ktorého bude možné s odbornou starostlivosťou rozhodnúť nielen o úprave výkonu rodičovských práv a povinností ale aj o rozsahu kontaktu maloletého s obidvomi rodičmi a z týchto dôvodov je určovanie

iného rozsahu styku na aký je maloletý zvyknutý a pripravený v tejto chvíli predčasné, neúčelné a nekorešpondujúce s najlepším záujmom dieťaťa, keďže nová úprava by spôsobila ďalšiu destabilizáciu psychiky a režimu dieťaťa.

9. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65 a § 66 C.m.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolaním otca napadnuté rozhodnutia súdu prvej inštancie je vecne správne.

10. Ako prvoradé konštatuje, že návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 27P/85/2020 - 19 z 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č.k. 20CoP/145/2020-76 a nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý S. A., nar. XX.XX.XXXX zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s týždenným intervalom striedania (od piatka do piatka), s osobitným režimom starostlivosti počas vianočných sviatkov, alternatívne na zverenie maloletého do starostlivosti matky s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým S. A., nar. XX.XX.XXXX, vždy v párnom kalendárnom týždni v stredu v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. a v čase od piatka od 12.00 hod. nepretržite do nedele do 19.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v čase od stredy od 15.00 hod. nepretržite do piatka do 08.00 hod., s výnimkou jarných, veľkonočných, letných a vianočných školských prázdnin, počas ktorých navrhol osobitnú úpravu styku, je nutné posudzovať v kontexte ust. § 363 C.m.p. upravujúceho možnosť súdu aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody pre ktoré boli nariadené, so súčasným zohľadnením procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pri ktorého aplikácii sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Je treba zdôrazniť, že v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 C.m.p.) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojím významom osobitného procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnom konaní.

11. Z obsahu spisu v danej veci vyplýva, že v súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností k maloletému upravený uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.07.2020, č. k. 27P/85/2020-19 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č. k. 20CoP/145/2020-76, ktorým súd zveril maloletého S. do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky a upravil styk otca s maloletým, okrem vianočných a novoročných sviatkov, v každom párnom týždni od piatku od 15.00 hod. do nedele do 19.00 hod., v každom nepárnom týždni v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod., v každom nepárnom roku počas vianočných sviatkov od 23.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 19.00 hod., v každom párnom roku počas novoročných sviatkov od 29.12. od 09.00 hod do 03.01. do 19.00 hod., s tým že miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa bude miesto bydliska matky.

12. Na Okresnom súde Bratislava II je pod sp. zn. 11P/83/2020 vedené konanie o návrhu matky na rozvod manželstva s otcom maloletého a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode (zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky, uloženie povinnosti otcovi platiť na maloletého výživné vo výške 300 eur mesačne vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám matky a úpravu styku otca s maloletým) a pod sp. zn. 27P/147/2020 konanie o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému na čas do rozvodu manželstva (zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov na zastupovanie maloletého a spravovanie jeho majetku, uloženie povinnosti otcovi platiť na maloletého výživné vo výške 300 eur mesačne vždy do 15-dňa v mesiaci vopred k rukám matky a úprava styku otca s maloletým).

13. Posudzovaný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 30.09.2021 súd prvej inštancie uznesením zo dňa 06.10.2021, č. k. 27P/147/2020-193 vylúčil na samostatné konanie.

14. Obsahom spisu je osvedčené, že od nariadenia uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.07.2020, č. k. 27P/85/2020-19 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č. k. 20CoP/145/2020-76 došlo medzi matkou a otcom k uzavretiu dvoch mimosúdnych

dohôd (28.10.2020, 15.12.2020). V zmysle ostatnej Dohody zo dňa 15.12.2020 je otec oprávnený stretávať sa s maloletým počnúc dňom 12.01.2021 v párnom kalendárnom týždni v stredu v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. a v čase od piatka od 12.00 hod. nepretržite do nedele do 19.00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v čase od stredy od 15.00 hod. nepretržite do piatka do 08.00 hod., s výnimkou jarných, veľkonočných, letných a vianočných školských prázdnin; počas jarných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od soboty predchádzajúcej prvému dňu jarných školských prázdnin od 09.00 hod. nepretržite do soboty nasledujúcej po poslednom dni jarných školských prázdnin do 19.00 hod.; počas veľkonočných prázdnin v párnom kalendárnom roku v čase od Zeleného štvrtka od 09.00 hod. nepretržite do utorka nasledujúcom po Veľkonočnom pondelku do 19.00 hod.; počas letných školských prázdnin v čase od 01.07. od 09.00 hod. nepretržite do 10.07. do 19.00 hod., v čase od 21.07. od 09.00 hod. nepretržite do 31.07. do 19.00 hod. a v čase od 12.08. od 09.00 hod. nepretržite do 21.08. do 19.00 hod. a počas vianočných školských prázdnin v nepárnom kalendárnom roku v čase od 31.12. od 09.00 hod. nepretržite do 07.01. do 09.00 hod. a v párnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 09.00 hod. nepretržite do 30.12. do 19.00 hod. a otec sa zároveň zaviazal prispievať na výživu maloletého S. sumou 300 eur mesačne, vždy do 15. dňa vopred k rukám matky. Odvolací súd podotýka, že otec do spisu mimosúdne Dohody z 28.10.2020 a 15.12.2020 nedoložil, zároveň však matka v podanom vyjadrení sa k odvolaniu ich otcom deklarovanej obsah nesporeovala a Dohodu rodičov o dočasnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu z 15.12.2020 doložila do spisu.

15. Matka vo vyjadrení sa k odvolaniu uviedla, že rodičia sa v Dohode rodičov zo dňa 15.12.2020 dohodli nad rámec uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.07.2020, č. k. 27P/85/2020-19 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č. k. 20CoP/145/2020-76 na širšom styku otca s maloletým, styk otca s maloletým sa podľa nej realizoval až do septembra 2021 (vrátane styku otca s maloletým počas vianočných sviatkov 2020) a k jeho zúženiu došlo od septembra 2021 len vo vzťahu k prespaniu maloletého u otca v pracovnom/školskom týždni (z dôvodu, že maloletý S. začal mať vážne výhrady a prejavoval nevoľu, najmä plačom, aby prespával u otca počas školských dní); inak má maloletý realizovaný riadny a pravidelný kontakt s otcom podľa citovanej dohody.

16. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd považuje za potrebné ako prvoradé oceniť prístup rodičov, ktorí sa nad rámec uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.07.2020, č. k. 27P/85/2020-19 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č. k. 20CoP/145/2020-76, v dvoch Dohodách z 28.10.2020 a 15.12.2020 dokázali zhodnúť na rozšírení styku maloletého S. s otcom a aj na inej úprave výšky vyživovacej povinnosti otca na maloletého (300 eur mesačne). Zároveň však konštatuje, že sa jedná o dohody upravujúce výkon práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktoré nespĺňajú podmienky vykonateľnosti a ktoré môžu rodičia do rozhodnutia vo veci samej modifikovať. Uvedené odvolací súd zdôrazňuje v nadväznosti na skutkové odôvodnenie návrhu otca, ktorý návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie nového neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka jednostranne k 31.08.2021 odstúpila od ostatnej Dohody rodičov z 15.12.2021, ktoré tvrdenie je v priamom rozpore s tvrdením matky uvedeným vo vyjadrení sa k odvolaniu v ktorom uviedla, že k zúženiu styku otca s maloletým došlo od septembra 2021 len vo vzťahu k prespaniu maloletého u otca v pracovnom/školskom týždni (z dôvodov na strane maloletého S.) a inak má maloletý realizovaný riadny a pravidelný kontakt s otcom podľa citovanej dohody. Pravdivosť matkou uvádzaných tvrdení vyplýva zo Zapisnice z pojednávania Okresného súdu Bratislava II zo dňa 25.10.2021 (doloženej matkou), počas ktorého otec pred súdom potvrdil realizovanie styku s dieťaťom každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18,30 hod., štvrtok od 15.00 hod. do 18.30 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod. a od piatku od 12.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

17. Odvolací súd po zohľadnení obsahu spisu, oboznámení sa s uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.07.2020, č. k. 27P/85/2020-19 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č. k. 20CoP/145/2020-76 a skutkovými dôvodmi, ktorými odôvodnil otec podaný návrh konštatuje, že vo vzťahu k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu nebola v zmysle § 363 C.m.p. osvedčená zmena pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.07.2020, č. k. 27P/85/2020-19 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 02.09.2020, č. k. 20CoP/145/2020-76 nariadené, so súčasným zohľadnením procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pri ktorého aplikácii sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená a ani nevyhnutnosť nariadenia novej neodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa (zverenie dieťaťa do striedavej

osobnej starostlivosti rodičov s týždenným intervalom, alternatívne zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky s úpravou styku otca s maloletým dieťaťom počas bežného roka a s osobitnou úpravou počas jarných, veľkonočných, letných vianočných školských prázdnin).

18. Zdôrazňuje, že v posudzovanej veci nebolo osvedčené tvrdenie otca o tom, že matka „jednostranne zrušila Dohodu rodičov z 15.12.2020“, keď k jej zmene matka pristúpila po negatívnom prežívaní maloletého výlučne vo vzťahu k prespaniu maloletého u otca v pracovnom/školskom týždni (z dôvodov na strane maloletého S.) a styk otca sa okrem tohto prespania podľa Dohody rodičov z 15.12.2020 realizoval a aj naďalej realizuje (matka dokonca v roku 2020 aj napriek tomu, že v nej upravený styk sa rodičia dohodli dodržiavať od 12.01.2021, otcovi umožnila styk otca s maloletým už počas vianočných sviatkov 2020). Odvolací súd nemôže pominúť ani fakt, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia podal otec za situácie, kedy bola matka tým rodičom, ktorý v roku 2020 pristúpil nad rámec nariadeného neodkladného opatrenia k rozšíreniu styku dieťaťa s otcom, kedy nad rámec Dohody rodičov z 15.12.2020 matka súhlasila s realizáciou styku otca s dieťaťom už počas vianočných sviatkov roku 2020 a kedy v prípade jeho vyhovenia by otec druhýkrát po sebe strávil s maloletým Vianočné sviatky, čo samo osebe, bez dostatočného osvedčenia dôvodov smerujúcich k ohrozeniu záujmov dieťaťa (za tieto nemôžu byť posudzované otázky vyznania matky a spôsobu trávenia vianočných sviatkov matkou), vzbudzuje nedôveru v posudzovaní bezodkladnosti takejto otcom navrhutej úpravy a ani, že správanie sa otca je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Pokiaľ otec v doplnení odvolania, doručeného odvolaciemu súdu 09.12.2021, poukazuje na zmeny v správaní sa maloletého signalizované mu učiteľkou dieťaťa, ktorými odôvodňoval nevyhnutnosť nariadenia nového neodkladného opatrenia, tieto tvrdenia a ani skutočnosť, že údajné zmeny správania sa dieťaťa sú dôsledkom matkou nezvládnutého výkonu rodičovských práv a povinností, otec neosvedčil.

19. Na základe uvedeného, zhodujúc sa s názorom súdu prvej inštancie o neosvedčení okolností, na základe ktorých by bolo nutné procesnou formou neodkladného opatrenia vyhovieť návrhu otca, uvedených v ods. 11., 12. a 13. napadnutého rozhodnutia, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne a právne správne potvrdil.

20. Odvolací súd sa v tomto rozhodnutí nezaoberal ostatnými dôvodmi uvádzanými otcom v návrhu a v podanom odvolaní, v ktorých otec opisuje správanie sa matky a jeho dopad na psychiku maloletého, v dôsledku ktorého je dieťa vystavované stresovým situáciám, neschopnosť matky rešpektovať otca ako druhého rodiča, snahu matky odrhnúť od neho dieťaťa, keďže na ich vyhodnotenie nemá v aktuálnom štádiu konania dostatok skutkových podkladov a tieto bude (o.i.) vyhodnocovať v kontexte komplexne vykonaného dokazovania súd prvej inštancie v konaní vo veci samej, v ktorej je aktuálne nariadené znalecké dokazovanie.

21. Nedá mu na rodičov maloletého S.a apelovať, aby sa v záujme zdravého duševného vývoja maloletého pokúsili v otázkach súvisiacich s jeho výchovou (i s prípadným využitím odbornej pomoci), nájsť aspoň základné obojstranne prijateľné východiská vzájomnej koexistencie a pokúsili sa na znesiteľnú mieru skultivovať svoj vzájomný vzťah. Zdôrazňuje im, že maloletý S. ešte nedisponuje obrannými mechanizmami, ktoré mu umožňujú sa adaptovať vo vzťahoch a tento potrebuje v prvom rade vyrastať v prostredí vzájomného rešpektu rodičov. Rodičia by si mali uvedomiť, že svojim vzájomným postojom a chovaním, ktoré si maloletý bude postupom času viac všímať, mu sprostredkovávajú hodnotové vzory a vzory chovania, ktoré by dieťaťu mali uľahčiť sociálnu interakciu a nadväzovanie pozitívnych sociálnych vzťahov v priebehu jeho života (za správne hodnotové vzory nie je však možné považovať neschopnosť rodičov sa zhodnúť v základných otázkach starostlivosti o syna, vystavovaniu dieťaťa konfliktu lojality). Obaja rodičia sú dospelí ľudia, od ktorých ich spoločné dieťa úplne oprávnené očakáva správanie dospelých a ktorí v prípade vzájomnej nespolupráce, neschopnosti komunikovať vo veciach týkajúcich sa dieťaťa, pôjdu v konečnom dôsledku len proti záujmu maloletého, ktorému tým budú odopierať právo na pokojné a vzájomnými konfliktami rodičov nezaťažované detstvo.

22. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 C.m.p.

23. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 2 ods. 1 C.m.p., § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).