

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31P/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121206713
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121206713.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: E. S., I.. XX.XX.XXXX, F. M. S., I.. XX.XX.XXXX, T. Z. F. W., X. L.: W. - Z.. N. S., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. W. XXX, zast.: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS, s.r.o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa, otec - G. S., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. W. XXX, zast.: Mgr. Viera Laczová, advokátka, so sídlom Paulínska 17, Trnava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi E. každú sobotu a nedeľu v párnom kalendárnom týždni v čase od 13.00 hod. do 18.00 hod., pričom si maloleté deti vyzdvihne v mieste bydliska matky a po skončení styku ich v mieste bydliska matky odovzdá. V prípade, ak sa stretnutie nebude môcť uskutočniť z dôvodov, ktoré nie sú na strane otca, je matka povinná poskytnúť otcovi náhradný styk v rozsahu neuskutočneného. V prípade, ak sa stretnutie nebude môcť uskutočniť, je každý z rodičov povinný informovať druhého rodiča najneskôr 24 hodín vopred.

Otec je oprávnený stretnúť sa s maloletými aj dňa 26.12.2021 v čase od 13.00 hod. do 18.00 hod., pričom si maloleté deti vyzdvihne v mieste bydliska matky a po skončení styku ich v mieste bydliska matky odovzdá.

II. Neodkladné opatrenie je obmedzené na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým.

III. Vo zvyšku sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

IV. Súd u s t a n o v u j e Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava za opatrovníka pre maloletých, ktorý ich bude zastupovať a dohliadať na ochranu ich práv a záujmov v tomto konaní.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.11.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletých, ktorým sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi, E., I.. XX.XX.XXXX F. M., I.. XX.XX.XXXX, a to každý nepárny víkend v mesiaci od piatka 17.00 hod. kedy si ich preberie od matky v mieste ich bydliska, do nedele do 19.00 hod., kedy ich odovzdá matke v mieste ich bydliska. Taktiež žiadal, aby súd upravil stretávanie počas sviatkov a prázdnin a to tak, že počas vianočných sviatkov bude otec s maloletými deťmi každý nepárny rok dňa 24.12. od 10.00 hod do 18.00 hod, a každý páry rok od 25.12. od 10.00 hod do 26.12. do 18.00 hod. každý nepárny rok od 31.12. od 10.00 hod. do Nového roka do 18.00 hod. Počas Veľkonočných sviatkov bude otec s maloletými každý nepárny rok od soboty od 10.00 hod. do nedele do 18.00 hod, a každý páry rok

v pondelok od 10.00 hod. do 18.00 hod. Počas jarných prázdnin má otec právo tráviť s maloletými ak je to v nepárnom týždni od piatka 17.00 hod. do utorka 19.00 hod. a v párnom týždni od stredy od 10.00 hod. do piatku do 19.00 hod. Počas letných prázdnin má otec právo s maloletými tráviť dva týždne v mesiaci júl a dva týždne v mesiaci august po dohode s matkou maloletých. V prípade, že sa stretnutia otca s maloletými nebudú môcť uskutočniť, sú rodičia maloletých povinní sa navzájom o tejto skutočnosti informovať a zároveň sú povinní dohodnúť sa na novom náhradnom termíne a tento dodržať. Otec navrhuje, aby neodkladné opatrenie trvalo do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu práv a povinností k maloletým.

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka podala dňa 18.01.2021 návrh na rozvod manželstva spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadala, aby boli maloletí zverení do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Okresný súd Trnava dňa 16.02.2021 vydal uznesenie, č.k. 19P/2/2021 - 18 a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, styk však neupravil. Matka dňa 11.01.2021 podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zákazu vstupu otca do spoločnej nehnuteľnosti rodičov, pod sp. zn. 11C/2/2021, kde rozhodnutím súd uložil otcovi povinnosť dočasne nevstupovať do spoločnej nehnuteľnosti. Matka maloletých takisto podala dňa 27.01.2021 žalobu o vylúčenie žalovaného (otca) z užívania spoločnej domácnosti, pričom konanie nie je do dňa podania tohto návrhu právoplatne skončené (konanie vedené pod sp. zn. 11C/5/2021). Navrhovateľ má t.č. stále zakázaný vstup do spoločnej domácnosti a vzhľadom k tomu žiadal matku maloletých detí na uzavretie rodičovskej dohody, ktorou žiadal upravenie styku s maloletými. Matka s takouto dohodou nesúhlasila a napriek tomu, že otcovi sľúbila, že o ne nepríde, začala najprv obmedzovať styk výhovorkami na zlý zdravotný stav detí a neskôr odmietala akúkoľvek komunikáciu ohľadom detí. Situáciu riešila podávaním trestných oznámení na otca a snažila sa preukázať násilné správanie otca, dokonca sexuálne zneužívanie maloletých. Ak by však mala čo len podozrenie na sexuálne zneužívanie, určite by styku bránila a nenavrchovala by styk na každý druhý víkend bez prespania, čo uviedla v odpovedi na ich návrh rodičovskej dohody. Otec má za to, že zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnutie ochrany oprávnenému účastníkovi a zabránenie zhoršovaniu jeho postavenia. V tomto prípade súd musí ochrániť otca maloletých detí a aj deti, ktorým matka bráni stretávať sa s otcom. Odlúčenie ubližuje otcovi aj deťom, a preto je potrebná dočasná úprava styku, keď deti sa tohto dožadujú, čoho dôkazom je aj intervencia kolízneho opatrovníka, kedy až na základe telefonického hovoru matke, bol styk otca s deťmi umožnený. Právo styku prináleží obom rodičom bez ohľadu na to, či je upravené súdom alebo nie. V prebiehajúcom konaní o vylúčenie zo spoločnej domácnosti nebolo doteraz preukázané, že by z dôsledku styku maloletých s otcom hrozila maloletým nejaká ujma. Otec poukazuje na to, že styk mu nebol nijakým spôsobom ani obmedzený ani zakázaný, napriek tomu mu matka neumožňuje styk s deťmi. Otec tiež poukazuje na správu od psychológa zo dňa 14.05.2021, kde po vyšetrení maloletej Zary, správa uvádza, že maloletá sa na otca teší, a preto psychológ navrhuje pravidelný rytmus návštev u otca. Takisto v správe zo dňa 19.04.2021 po vyšetrení maloletého Sebastiana, sa uvádza, že sa odporúča pokojné plánovanie návštev zo strany otca a hlavne pravidelný režim, pravidelné uspávanie, keď dieťa ešte nespalo mimo domova. Navrhovateľ uvádza, že matka podala niekoľko trestných oznámení na otca, avšak do dnešného nebolo vznesené žiadne obvinenie voči osobe otca maloletých. Vo veci ide o vzájomný konflikt medzi manželmi, ktorý treba riešiť v rozvodovom konaní, ktorý mohol byť už dávno skončený uzavretím rodičovskej dohody, toto však matka odmieta. Otec považuje za osvedčené, že je ohrozené jeho právo na rodičovskú výchovu ako aj právo maloletých na styk s otcom. Z toho dôvodu je nevyhnutná dočasná úprava pomerov, nakoľko styk otca s maloletými nie je zabezpečený a matka bráni styku s maloletými.

3. K návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2021 prostredníctvom právneho zástupcu, vyjadrila matka, ktorá uviedla, že s návrhom otca nemôže súhlasiť, a to výlučne z dôvodu, že navrhovaná úprava nie je v záujme maloletých detí, čo vyplýva aj z predložených dôkazov, najmä zo správy psychiatricky W.. N. zo dňa 14.10.2021, z ktorej vyplýva odporúčanie, že „aktuálne neodporúča kontakt otca s deťmi“. V návrhoch a v konaniach, ktoré sú vedené na tunajšom súde matka maloletých dostatočne opísala priebeh manželstva s otcom maloletých a najmä dlhodobé agresívne správanie sa otca voči matke, ale aj mimoriadne nevhodné správanie otca voči deťom. Pokiaľ ide o trestné oznámenia podávané matkou, ktoré sa podľa tvrdenia matky otec snaží nadľahčovať, matka zdôrazňuje, že tieto podávala výlučne v záujme maloletých detí, zo strachu pred otcom, aby najmä zabránila situáciám ako sa udiala 28.12.2020, kedy bola maloletá svedkom agresívneho fyzického útoku otca na matku. Matka ďalej uvádza, že po tom ako boli neodkladným

opatrením deti zverené do jej osobnej starostlivosti sa styk otca s maloletými sporadicky realizoval, ale vždy za prítomnosti matky, a to práve za tým účelom, aby mala matka možnosť dohliadať na to, aby sa neopakovalo nevhodné správanie sa otca k maloletým deťom. Aj napriek prítomnosti matky boli deti vždy viac a viac rozrušené, a to až do takej miery, že sa u nich objavovali prvky agresívneho správania a záchvaty hnevu. Uvedené správanie maloletých, ktoré eskalovalo práve po stretnutiach s otcom, musela matka riešiť prostredníctvom psychologičky a psychiatričky. Z lekárskejších správ nepochybne vyplýva výrazné agresívne správanie oboch detí, ktoré sa zakaždým zhoršuje po kontakte s otcom. Takéto agresívne správanie detí malo gradujúci charakter (možno to vidieť z chronologicky priložených lekárskejších správ), čo napokon vyústilo do situácie, kedy musela psychiatrička W.. N. deťom zvýšiť dávky liekov po poslednom vyšetrení v októbri 2021. Z posledných lekárskejších správ zo dňa 14.10.2021 vyplýva, výrazne zhoršujúce sa správanie maloletých detí po stretnutiach s otcom, že maloletá E. má z otca strach, že maloletý udrel päšťou do brucha spolužiaka, že maloletý sa vyjadril, že „tatino ma učí také veci...cápem a kopem...mamu aj krstného“, že psychiatrička W.. N. neodporúča kontakt otca s deťmi. Na základe uvedených závažných skutočností (zhoršujúce sa správanie detí po kontakte s otcom, v dôsledku čoho psychiatrička neodporúča kontakt otca s deťmi), ale aj v dôsledku doteraz neobjasnených podozrení v ďalej uvedenom trestnom konaní, má matka maloletých za to, že aktuálne nie je v záujme maloletých detí stretávať sa s otcom, tobôž nie v takom rozsahu a spôsobom, aký navrhuje otec vo svojom návrhu (s prespatím a bez prítomnosti matky). V záujme ochrany maloletých detí a najmä s cieľom eliminácie ďalšieho zhoršenia správania maloletých, sa stretnutia maloletých s otcom nerealizovali po poslednom stretnutí v októbri 2021, keďže práve po tomto poslednom stretnutí sa stav maloletých detí po psychickej stránke zhoršil až natoľko, že im psychiatrička musela zvýšiť dávky liekov. Uvedené taktiež vyvracia nepodložené tvrdenia otca, že by odlúčenie malo „ubližovať deťom“. Toto tvrdenie otec nijakým spôsobom ani len neosvedčil. Na strane druhej je to práve matka, ktorá predloženými lekárskejšími správami jednoznačne preukázala, že opak je pravdou. Podobne otec maloletých neosvedčil ani ďalšie tvrdenie, že „deti sa styku dožadujú“, pričom v prevažnej väčšine prípadov to bola práve matka, ktorá telefonicky kontaktovala kolízneho opatrovníka, pričom kolízny opatrovník bol osobne u matky len jediný krát, kedy mu sama maloletá uviedla, že na vlastné oči videla, ako otec napadol matku. Ako je uvedené už vyššie, matka otcovi umožňovala stretávanie sa s maloletými po nariadení neodkladného opatrenia za jej prítomnosti až do posledného psychiatrického vyšetrenia maloletých v októbri 2021, avšak neustále zhoršujúci sa psychický stav maloletých, ktorý dospel až do štádia, kedy musela psychiatrička deťom zvýšiť dávky liekov, si aktuálne vyžaduje, aby stretnutia otca s deťmi dočasne neprebíhali (čo jednoznačne vyplýva aj z odporúčania psychiatričky W.. N.). V tejto súvislosti navyše matka dodáva, že tieto posledné správy W.. N. (a najmä z posledného vyšetrenia zo dňa 14.10.2021), odzrkadľujú aktuálny psychický stav maloletých, a teda sú jednoznačne aktuálnejšie, ako správy psychologičky W.. X. X. zo dňa 19.04.2021 a 14.05.2021, na ktoré poukazuje otec vo svojom návrhu. Matka dodala, že do budúcnosti je otvorená možnosti prípadnej úpravy styku otca s maloletými (zo začiatku pravdepodobne za asistencie odborníkov (psychológov) napríklad z inštitúcie Linky detskej istoty), avšak výlučne potom, ako bude psychický stav maloletých zastabilizovaný do takej miery, že ich správanie nebude vykazovať znaky agresie a návalov hnevu po stretnutiach s otcom, nebudú mať z otca strach, nebudú musieť užívať antipsychotiká a psychofarmaká, tak ako tomu je doteraz, a zároveň bude vylúčené akékoľvek (čo i len minimálne) podozrenie zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania detí, v dôsledku ktorého je aktuálne vedené trestné konanie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru SR v Trnave, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetovania pod Č.:T.-XXX/X-O.-G.-XXXX M. (o čom svedčí priložené upovedomenie zo dňa 06.05.2021), a to práve na podnet matky maloletých detí. Taktiež uviedla, že nie je pravda, že by odmietala akúkoľvek komunikáciu ohľadom maloletých detí, na vyvrátenie ktorých účelových a nepravdivých tvrdení otca prikladá screenshots z jej komunikácie s otcom, z ktorej vyplýva, že otca pravidelne informuje o maloletých deťoch. Jediný cieľ a záujem, ktorá matka sleduje, je najlepší záujem, psychická a fyzická pohoda a eliminácia stresu maloletých. Je síce pravdou, že fyzický útok otca zo dňa 28.12.2021 bol jediným incidentom, kedy bola manželovi za jeho konanie udelená pokuta, avšak rozhodne to nebol jeho jediný prejav fyzickej agresie voči matke, čo rovnako uvádzala v priebehu konania o vylúčení z užívania nehnuteľnosti. Fakt, že pred týmto útokom otca matka jeho psychické a fyzické násilie nikdy neoznámila polícii pramenil práve v jej strachu z prípadných následných reakcií otca. Ako totiž vyplýva aj z obsahu Návrhu na rozvod manželstva a Žaloby o vylúčení z užívania nehnuteľnosti, počas manželstva matka celé dni doslova len prežívala a čakala čo bude, neustále bola v permanentnom strese zo správania otca, keď sa mal otec vrátiť večer domov, z obrovského strachu matku až rozbolelo brucho, cítila veľké nevoľnosti až triašky, doslova sa jednalo o stavy úzkosti. Dokonca aj bezprostredne po útoku zo dňa 28.12.2021, sa matka pred policajtami obávala priznať, že ju zbil otec maloletých. Tu je potrebné uviesť, že to bol sám otec, ktorý sa

k fyzickému ataku priznal potom, ako susedia privolali policajnú hliadku (za čo dostal blokovú pokutu), a aj následne na pojednávaní dňa 18.05.2021 v konaní 11C/5/2021 sám otec maloletých uviedol, že pri uvedenom útoku dal matke facku a bil ju aj po chrbte (tieto skutočnosti si vie tunajší súd overiť priamo zo zápisnice z uvedeného pojednávania v konaní 11C/5/2021). V kontexte týchto relevantných a preukázaných skutočností sa javí tvrdenie otca o „bezdôvodnom obvinení otca z násillia“ zo strany matky sa absolútne nepochopiteľné. Rovnako ani podozrenie zo sexuálneho zneužívania detí, v dôsledku ktorého je aktuálne vedené vyššie spomenuté trestné konanie, rozhodne nie je bezdôvodné, keďže nielen sama matka, ale aj viacerí ďalší ľudia (nezávisle od matky maloletých) boli svedkami mimoriadne nevhodného konania otca voči deťom (nepriemerané obchytkávaní detí na intímnych partiách), a to najmä rodičia a brat matky - B. M., L. M., X. M. (tak ako to vyplýva z obsahu Návrhu na rozvod manželstva a Žaloby o vylúčenie z užívania nehnuteľností). Dokonca samotný maloletý matke do dnešného dňa viac krát spomína, ako v minulosti otec maloletú na návšteve u sestry otca maloletých dlho hladkal na intímnych partiách a nechcel ju dlho pustiť. Takéto závažné indicie matka rozhodne nemohla nechať bez povšimnutia, preto vykonala príslušné kroky v záujme ochrany psychického a fyzického zdravia maloletých. Práve fyzický útok otca zo dňa 28.12.2021 bol vyvrcholením dlhodobého fyzického a psychického násillia páchaného na matke počas manželstva, čím sa u matky postupne vybuďoval tzv. „syndróm týranej ženy“, čo potvrdzuje aj priložená lekárska správa psychiatricky W.. S. B. Z. zo dňa 23.11.2021. Práve táto „diagnóza“ resp. syndróm spôsoboval, že matka sa neodhodlala, resp. neodvážila skôr riešiť svoju situáciu, resp. odmietala dlhodobé konanie a správanie otca riešiť cestou polície, či iných dostupných právnych prostriedkov. Matka sa ohradila tiež voči prezentácii osobnosti otca ako „milujúceho a príkladného otca, ktorému na deťoch nadovšetko záleží, nikdy by im neublížil a ako otec aktuálnym dianím údajne trpí.“ Ak by mali byť takéto tvrdenia pravdivé, je na zamyslenie, prečo sa matka v minulosti počas spolužitia musela neustále doprosovať, aby otec matke pomáhal aspoň tým, že deti odvezie do škôlky, prečo otec nemal vôbec problém s tým, že deti zamkol v aute, kým on sám šiel nakupovať, prečo otec nemal problém s masturbáciou počas dňa v obývačke v čase, keď sa deti nachádzali doma, prečo sama maloletá prosila svojho brata (maloletého) aby nepreznadal otcovi, že chodí na korčuľovanie, lebo sa bála jeho reakcie a napokon prečo má sama maloletá z otca strach a nechce sa s ním stretávať. Účelovosť takéhoto vykreslenia osobnosti otca, ktorí „trpí“ aktuálnym dianím, možno vidieť aj v tom, že návrh na úpravu styku neodkladným opatrením podal až v novembri 2021, pričom pôvodné neodkladné opatrenie, ktorým ostal styk s maloletými neupravený bolo vydané ešte vo februári 2021. Pokiaľ by otec aktuálnym dianím skutočne trpel tak ako to prezentuje v jeho návrhu, podľa matku by k podaniu predmetného návrhu pristúpil oveľa skôr a nie až po 9 mesiacoch od vydania pôvodného neodkladného opatrenia, voči ktorému navyše ani nepodal odvolanie. V zmysle uvedeného má matka za to, že aktuálne nie je v záujme maloletých detí stretávať sa s otcom, a to najmä z dôvodu, že kontakt otca s deťmi aktuálne jednoznačne neodporúča psychiatricka W.. N. (nakoľko po stretnutiach s otcom sa agresívne správanie detí rapídne zhoršuje a tiež z dôvodu, že maloletá má z otca strach), a tiež z dôvodu doposiaľ neobjasnených závažných podozrení zo sexuálneho zneužívania detí a navrhla návrh otca zamietnuť.

4. V rámci rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením matky k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj otcom a matkou predloženými listinnými dôkazmi, pripojeným spisom 19P/2/2021, obsahom spisu 11C/5/2021 ako aj ostatným obsahom spisového materiálu.

5. Zo spisu 19P/1/2021 súd zistil, že vo veci prebieha na návrh matky, doručený súdu dňa 18.1.2021, konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Vo veci dosiaľ nebolo rozhodnuté, pojednávanie vytyčené na deň 25.10.2021 bolo na návrh matky odročené.

6. Zo spisu 19P/2/2021 súd zistil, že vo veci bolo uznesením č.k. 19P/2/2021 - 18 zo dňa 16. februára 2021 nariadené neodkladné opatrenie (právoplatné 16.3.2021), ktorým súd do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu práv a povinností k maloletým deťom, maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil platiť na maloletú E. F. M. výživné vo výške 100,- eur mesačne na každého.

7. Uznesením č.k. 11C/2/2021-14 zo dňa 12.1.2021 uložil súd neodkladným opatrením otcovi povinnosť dočasne nevstupovať do rodinného domu, kde spoločne s matkou bývali s maloletými deťmi, a to

právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ktorá beží pod sp. zn. 11C/5/2021 (o vylúčenie otca z užívania nehnuteľností).

8. Z mailovej správy predchádzajúcej právnej zástupkyne matky otcovi zo dňa 11.3.2021 vyplýva, že matka navrhovala v prípade záujmu otca o úpravu styku, tento upraviť dočasne na každý druhý víkend v sobotu a v nedeľu bez prespatia. Po upokojení situácie nevylučujú rozšírenie styku (správa čl. 29).

9. Zo správy o psychologickom vyšetrení maloletej E. zo dňa 14.5.2021 zo Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Trnava (čl. 30) vyplýva, že maloletá bola frustrovaná a zahltená emočným prežívaním z rodinného života a rozvodovej situácie rodičov, kedy dochádzalo zo dňa na deň k zmenám. Matka uviedla, že maloletá bola komplikovaná odjakživa. Maloletá má diagnostikované ADD - poruchu pozornosti, s výraznou unaviteľnosťou a prítomnosťou výraznej intrapsychickej tenzie. Psychológ odporúča nastaviť pravidelný rytmus pobytu, návštev u otca, keď maloletá sa na pobyt s otcom teší, ale je potrebné ich dopredu napláňovať. Maloletá má cítiť, že rola matky a otca sa rozvodom nemení, že tu zostávajú pre jej potreby, aj keď vzájomné spolužitie sa končí.

10. Zo správy o psychologickom vyšetrení maloletého S. zo dňa 19.4.2021 zo Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva Trnava (čl. 31) vyplýva, že agresívne prejavy maloletého sú pravdepodobne dôsledkom jeho vnútorného zmätku, kedy maloletý nie je schopný pochopiť množstvo zmien, ktoré sa dejú. Odporúčaním psychológa bolo pokojné plánovanie návštev zo strany otca, keď maloletý potrebuje vniesť do života poriadok a stereotyp a musí získať pocit istoty a bezpečia, že rodičia zostávajú v roli rodičov a tu sa nič nemení. Potrebuje veľa objatí a emočného sýtenia, pravidelný režim a keďže ešte nespál mimo domov, nie je vhodné spontánne prespanie u otca, toto je potrebné starostlivo napláňovať, resp. počkať kým maloletý nebude vykazovať amoky v správaní a situácia sa zastabilizuje.

11. Podľa rozhodnutia Okresného úradu Trnava, odboru všeobecnej vnútornej správy č. T.-G.-T.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 3.9.2021 (čl. 32) bolo konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť otec tým, že mal od 29.12.2020 obťažovať manželku, tým, že jej neustále denne vyvolával, písal sms správy a stál so svojim motorovým vozidlom pred rodinným domom v W. XXX, zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku nebolo obvinenému z priestupku preukázané.

12. Podľa lekárskeho správ predložených matkou (čl. 45-48), maloletá E. skúša hranice, je u nej prítomná PM instabilita, zrejme vnútorné konflikty - strach z otca, po stretnutiach výrazné zhoršenie správania (správa W.. N., detskej psychiatričky z 14.10.2021), odporúčaním je stanovenie hraníc deťom a adekvátny výchovný prístup. V správach o maloletej do daného dátumu dominujú u nej prejavy agresívneho a nepokojného správania v domácnosti, nie v škole, emočna labilita. Podľa správy zo dňa 26.3.2021 sa na maloletej odráža konfliktogénne prostredie, keď rodičia sa rozvádajú. Má diagnostikované ADHD.

13. Podľa lekárskeho správ predložených matkou (čl. 49- 52), maloletý M. provokuje pozornosť, je naliehavý na vyhovieť požiadaviek, má prejavy vzdoru, ide o osobnosť s ADHD a poruchami správania, odporúčaním je adekvátne výchovné vedenie, pričom lekárka na základe referencií neodporúča kontakt otca s deťmi, resp. odporúča konzultáciu na KDP (správa W.. N.T., detskej psychiatričky z 14.10.2021 čl. 50 - vyšetrenie v sprievode starej matky). Dňa 14.10.2021 sa maloleté deti bez sprievodu matky, či starej matky pred psychiatričkou vyjadrili (správa čl. 49), že „u tata sa im nepáči, lebo má frajerku“. Maloletý uviedol, že sa „bijú so sestrou, robil som zle aj mame aj babke....to netuším....asi tato ma to učí... Nevieme, či chce peniaze, aby niečo kúpil pre svoju frajerku, o tom sa so mnou nerozpráva.“ V rámci troch želaní maloletý uviedol, aby sa mama a tato nehádali, rovnako uviedla maloletá. V správach o maloletom do daného dátumu sa uvádza, že maloletý je odrazom konfliktogénneho stavu v rodine, má časté afektívne reakcie (správa z 16.7.2021 čl. 50), anamnesticky imitácia agresívneho otcovho správania (správa z 27.5.2021 čl. 51). Maloletý uviedol, že sa „bojí hada, blesku, strašidla nie, ocina nie, len zombíka.“

14. Z rozhodnutia OR PZ v Trnave, Č.O.: T.-XXX/X-O.-G.-XXXX M. zo dňa 22.11.2021 (dosiaľ neprávoplatné) vyplýva, že trestné stíhanie voči otcovi maloletých za zločin sexuálneho zneužívania bolo zastavené, pričom v konaní bol vyhotovený znalecký posudok znalcom z odboru psychológia B.. E. Z. č.73/2021 za účelom posúdenia osobnosti maloletých E. S., M. S., ich vzťahu a väzieb k otcovi, ako i zistenia skutočnosti, či maloletí boli vystavení nepatričnému sexuálnemu kontaktu, činnosti, či správaniu

v kontexte vyšetrovaných udalostí. Zo znaleckého posudku okrem iného vyplýva, že zo správania a kresebných prejavov všetkých maloletých detí nebolo zistené, že by boli v minulosti vystavené nepatričným sexuálnym kontaktom, správaniu, nie sú u nich prítomné znaky sexuálne zneužívaného dieťaťa. Na psychike maloletých detí neboli zistené negatívne stopy, ktoré by súviseli s vyšetrovanou vecou, preto nie je predpoklad ich výskytu ani do budúcnosti. Vzťah maloletej E. k otcovi je prirodzeným vzťahom dieťaťa k rodičovi, dominujú kamarátske väzby, blízke citové väzby absentujú. Vníma ho, ako prirodzenú autoritu, bez objektívneho, či subjektívneho strachu z neho. Maloletý M. prežíva obidvoch rodičov v prirodzene dominantnom postavení, pričom k otcovi má vybudované prirodzené primerane citovo sytené väzby, čo verbalizuje: „tato mi chýba, lebo nebýva doma, nemám sa s kým hrať, ani pinkať si loptu“. Nebol zistený objektívny ani subjektívny strach z otca.

15. Mailovou správou ÚPSVaR Trnava dňa 10.12.2021 súdu oznámil, že dňa 09.12.2021 sa pokúsili telefonicky skontaktovať s matkou detí, za účelom dohodnutia si spoločného stretnutia rodičov na oddelení, aby sa obaja vyjadрили, akým spôsobom plánujú realizovať stretávanie otca s deťmi, kým bude rozhodnuté vo veci samej. Matka odmietla akékoľvek spoločné stretnutie s otcom, ako dôvod uvádzala, že má z neho strach. Z tohto dôvodu otca detí už nekontaktovali. Vzhľadom na uvedené, dohoda medzi rodičmi nie je možná. Preto odporúčajú, aby súd rozhodol na základe doposiaľ predložených dokladov v najlepšom záujme maloletých detí.

16. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a

ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> Ustanovenia § 24 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>>, § 25 a § 26 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> sa použijú primerane.

17. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa. V otázkach týkajúcich sa úpravy styku s maloletými súd pristupuje k využitiu inštitútu neodkladného opatrenia výnimočne, a to najmä v situáciách, kedy jeden z rodičov vôbec neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom za stavu, kedy styk nie je dosiaľ jednoznačne súdne upravený (teda ani vymáhateľný), najmä s cieľom zabrániť zániku citových väzieb medzi dotknutým rodičom a dieťaťom.

18. Rodičovské práva a povinnosti patria obidvom rodičom, ak rodičia žijú spolu, predpokladá sa, že ich vykonávajú v zásade na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa. Zákon o rodine úpravu výkonu rodičovských práv a povinností v určitých špecifických situáciách rieši osobitne, čo zákonodarcovi nielen umožňuje článok 51 ods. 1 Ústavy, ale to aj predpokladá, pritom zákonodarca preferuje predovšetkým dohodu rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností (§ 35, § 36, § 25 ods. 1, § 24 ods. 2 Zákona o rodine). Až keď nedôjde k dohode rodičov o výkone rodičovských práv, rozhodne o ich výkone súd, vždy však s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa. V prípade, že rodič, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti nie je schopný dohodnúť sa s druhým rodičom mimosúdne na úprave jeho stretávania s maloletým dieťaťom, súd určí rozsah aj podmienky styku, v súlade s najlepším záujmom dieťaťa. Úpravou neodkladných opatrení zákon umožňuje riešiť také situácie, kde je potrebný rýchly zásah súdu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba väčšinou predbežnej a dočasnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá.

19. Otec maloletých detí sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha neodkladnej úpravy styku s maloletými deťmi, keď tento styk s maloletými deťmi nebol v konaní pod sp. zn. 19P/2/2021 upravený, a to na čas do rozvodu manželstva, ktoré konanie aktuálne prebieha pod sp. zn. 19P/1/2021.

20. Súd má za to, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčil, že matka mu t.č. neumožňuje styk s maloletými deťmi vôbec, čo vo vyjadrení sama matka potvrdzuje, keď uvádza svoju argumentáciu, prečo aktuálne stretávanie otca s maloletými nepovažuje za vhodné. Súčasne v konaní nebolo sporným, že otcovi dosiaľ nebol styk s maloletými žiadnym spôsobom obmedzený, alebo zakázaný. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi, predloženými do spisu stranami, rozpísanými vyššie, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu, pričom má za to, že je v záujme samotných maloletých, aby za súčasnej situácie, bol nastavený pravidelný a jednoznačný spôsob stretávania sa s ich otcom, ale nie v rozsahu otcom požadovanom. Súd mal za osvedčené, že záujem maloletých je aktuálne ohrozený práve tým, že došlo k úplnému prerušeniu stretávania sa otca s nimi, v ktorej situácii hrozí postupné úplné ochladnutie vzájomných citových väzieb medzi otcom a maloletými deťmi, ako i prípadná fixácia strachov a názorov na otca u maloletých z pozície matky, v ktorej výlučnej starostlivosti sa aktuálne nachádzajú, a u ktorej je vo vzťahu k otcovi zrejme konfliktné nastavenie (podanie viacerých trestných oznámení, vedenie viacerých súdnych sporov).

Súd zdôrazňuje, že právo styku a právo na výchovu prináleží podľa ustanovení Zákona o rodine jednoznačne obom rodičom, pričom v žiadnom z konaní vedených na tunajšom súde neboli dosiaľ preukázané také skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na zákaz styku otca s maloletými. Väčšina výhrad matky k správaniu otca sa týka práve vzájomného vzťahu rodičov, ktorý bol podľa ňou tvrdených skutočností konfliktným už dlhšie obdobie, čo však nemôže byť dôvodom na vylúčenie styku otca s maloletými, vo vzťahu ku ktorým neboli osvedčené agresívne, či inak ubližujúce formy správania zo strany otca, ako ani nebolo osvedčené, že by maloletým od otca hrozila ujma na fyzickom, či psychickom zdraví. Skutočnosť prebiehajúceho trestného konania na základe oznámenia matky pre zločin sexuálneho zneužívania detí, pri danosti princípu prezumpcie neviny v našom právnom poriadku, bez väzobného stíhania otca maloletých, prípadne bez iných dôkazov predbežne osvedčujúcich

rizikovosť otca pre maloletých, nie je taktiež dôvodom na predbežný zákaz styku otca s maloletými, ku ktorému by došlo úplným zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nedôvodnosť takéhoto postupu osvedčuje súdu i zatiaľ neprávoplatné rozhodnutie OR PZ v Trnave, Č.: T.-XXX/X-O.-G.-XXXX M. zo dňa 22.11.2021, ktorým bolo trestné stíhanie otca vo veci zločinu sexuálneho zneužívania zastavené, s tým, že je nepochybné, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Podľa informácii z OR PZ vo veci podala matka sťažnosť. Z odôvodnenia daného uznesenia v časti vyhotoveného znaleckého posudku č. 73/2021 znalkyne B. Z. má súd za preukázané, že vzťah maloletých k otcovi je prirodzeným vzťahom k rodičovi, bez prežívaného strachu z otca, keď maloletý M. výslovne formuloval i že „otec mu chýba“. Uvedenému vzťahu otca s deťmi je potrebné umožniť jeho prirodzený rozvoj priestorom otcovi na stretávanie s maloletými.

Matka sama v konaní uvádza, že po februári 2021, kedy jej maloleté deti boli neodkladným opatrením zverené, sa styk otca s nimi sporadicky realizoval, ale vždy len za jej prítomnosti. Cestou svojej predchádzajúcej právnej zástupkyne pritom v marci otcovi navrhovala upraviť jeho stretávanie na každý druhý víkend bez prespatia, s tým, že po upokojení situácie, by sa toto rozšírilo (mailová správa čl. 29). Obdobne z psychologických správ predložených otcom k návrhu vyplýva, že maloletí sa na stretnutia s otcom tešili, za príčinu ich problémového správania bola vyhodnotená konfliktnosť situácie medzi rozvádzajúcimi sa rodičmi, ako i nevyspytateľnosť návštev otca. Psychológ odporučal nastaviť pevný režim stretávania, ktorý práve týmto neodkladným opatrením bude zabezpečený, čo by mohlo prispieť k upokojeniu situácie ako i stavu maloletých detí, keď je nepochybné, že tento sa práve v situácii, že sa s otcom od februára stretávajú iba neplánovane a sporadicky (za účasti matky) postupne zhoršuje, čo potvrdzujú otcom a následne matkou predložené lekárske správy v ich časovej postupnosti. Súd nenastavoval stretávanie maloletých s otcom za účasti matky, keď má za to, že prítomnosť matky pri stretnutí, v situácii existujúcich konfliktov medzi rodičmi ako aj pri matkou formulovanej prítomnosti strachu z otca (mailová správa ÚPSVaR Trnava zo dňa 10.12.2021), môže byť pre deti kontraproduktívna a rozrušujúca. Súd má za to, že je potrebné, aby otec mal vlastný priestor na rozvíjanie vzťahu s maloletými deťmi, pričom v konaní nemal osvedčené žiadne skutočnosti, ktoré by jeho stretávaniu s maloletými bez prítomnosti tretej osoby bránili. Súd tak otcovi neodkladným opatrením určil stretávanie na každú sobotu a nedeľu v párnom kalendárnom týždni v čase od 13.00 hod. do 18.00 hod., t.j. bez prespatia maloletých u neho, rešpektujúc odporúčania psychológov zo správ predložených otcom, ako aj poukazujúc na dlhodobé nestretávanie sa otca s maloletými, ktorý návrh na úpravu stretávania sám podal až po skoro deviatich mesiacoch od zverenia maloletých do starostlivosti matky. Nastavený spôsob stretávania, ktorý bude fakticky dočasne i zodpovedať matkou navrhovanej úprave styku v mailovej správe z marca 2021, podľa názoru súdu umožní naplnenie účelu neodkladného opatrenia, ktorým je zabrániť zániku citových väzieb a vzťahu medzi otcom a maloletými, vytvorí otcovi priestor na postupné budovanie vzťahu s maloletými, pričom konečná úprava styku otca s maloletými bude na rozhodnutí súdu vo veci samej po podrobnom vykonanom dokazovaní, na ktoré nie je priestor v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na blížiace sa vianočné sviatky súd súčasne upravil možnosť otca stretnúť sa s maloletými mimo bežný vyhradený čas aj dňa 26.12.2021, aby otec mal priestor na strávenie vianočného času s maloletými deťmi.

21. Vo vzťahu k matkou predloženej správe W. N. zo dňa 14.10.2021, ktorá „na základe referencií neodporúča kontakt otca s deťmi“ súd uvádza, že uvedená správa bola vyhotovená detskou psychiatrickou iba na základe referencií a informácií o maloletých od matky a starej matky maloletých, pričom maloleté deti sa v rovnaký deň (bez prítomnosti matky) nevyjadrovali spôsobom, ktorý by zodpovedal strachu, či zrejmej škodlivosti vplyvu otca na ne. Formulácie maloletého Sebastiana znejú na jeho vek neprirodzene a skôr ako vypočuté, pričom pozitívny vzťah maloletých k otcovi preukazuje znalecký posudok vyhotovený v trestnom konaní znalcom - klinickým psychológom detí, kde znalkyňa tento vyhotovovala po komplexnom oboznámení so situáciou a konkrétne hľadajúc patológie vzťahu detí voči otcovi. Súd tak pri rozhodovaní vychádzal nie iba z jedného konkrétneho dôkazu, ale zo všetkých v konaní zistených dôkazov ich posúdením vo vzájomnej súvislosti.

22. Právo dieťaťa stýkať sa s oboma rodičmi je jeho základným právom, pričom pravidelný styk dieťaťa s rodičom do ktorého osobnej starostlivosti nie je zverené, významne ovplyvňuje jeho súčasný ako i budúci vývoj. Tomuto právu dieťaťa zodpovedá právo rodiča podieľať sa na výchove dieťaťa, ktoré nemá zverené vo svojej starostlivosti. Súd sa v danej veci stotožnil s tým, že nie je v prospech maloletých, že kontakt s otcom je prerušený. Je zrejmé, že medzi rodičmi vznikajú nezhody ohľadne styku otca s maloletými, na dobrovoľnej báze styk neprebíha vôbec, preto je potrebné jasné určenie dní, v ktorých má otec právo stretávať sa s maloletými. Otec má vo vzťahu k maloletým rovnaké rodičovské práva

a povinnosti ako matka a je dôležité, aby obidvom rodičom bolo umožnené budovať si zdravý a plnohodnotný vzťah, čo nie je možné pokiaľ bude styk s maloletými niektorému z rodičov bezdôvodne zamedzovaný. Otec sa s maloletými dlhšiu dobu stretával iba sporadicky, pričom aj s poukazom na existujúce konflikty medzi rodičmi, množstvo sporných otázok, ako i nestabilný emočný stav maloletých vyplývajúci z matkou predložených lekárskejších správ, súd nevyhovel návrhu otca v plnom rozsahu, keď otcovi určený čas na trávenie s maloletými, považuje za dostatočný na postupné budovanie vzťahov a súčasne nenarušujúci aktuálny režim maloletých po zohľadnení odporúčaní psychologov.

23. Súd trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým, ktoré aktuálne prebieha v rámci rozvodového konania pod sp. zn. 19P/1/2021, keď nariadené neodkladné opatrenie je len dočasným rozhodnutím a nevylučuje iné usporiadanie vzťahov v konaní vo veci samej po podrobne vykonanom dokazovaní.

24. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom: v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa § 117 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

25. Keďže rodičia v konaní nemôžu maloletých zastupovať a iná osoba, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletých, nie je súdu známa, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, ustanovil za opatrovníka pre maloletých príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (výrok IV.)

26. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd na návrh otca v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku V. tohto uznesenia rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).