

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/116/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121207169  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121207169.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcov: 1. T. Ž., G.. X.X.XXXX, K. O., K. X a 2. P. Ž., G.. XX.X.XXXX, K. O., K. X, obaja zastúpení: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, p r o t i žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35792752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47233516, o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru a určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok a prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že úver poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa X.X.XXXX, je bezúročný a bez poplatkov.

II. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa X.X.XXXX, uvedená v článku 8, bod 8.1., v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako "úver/revolving") a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 92,01 EUR / 2 772,- SKK a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 50,19 EUR/ 1 512,- SKK v prípade ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je Veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.", je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa X.X.XXXX, uvedená v článku 8, bod 8.4., v znení:

"Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru, je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.", je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd u r č u j e, že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa X.X.XXXX, uvedená v zmluvných dojednaniach Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o. v článku 8. Práva a povinnosti Dlžníka, Spoludlžník 1, Spoludlžníka 2, v bode 8.7. v znení: "Dlžník, Spoludlžník 1, Spoludlžník 2 uzatvorením tejto Zmluvy o RÚ prehlasuje v súlade s ustanovením § 401 Zákona č. 513/1991 Zb., Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, že predlžuje premlčaciu dobu akýchkoľvek práv, ktoré vznikli Veriteľovi z tejto Zmluvy o RÚ na dobu 10 rokov od okamžiku, keď začne táto doba plynúť.", j e n e p r i j a t e ľ n o u z m l u v n o u p o d m i e n k o u.

V. Žalobcovia m a j ú voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobcovia žalobou z 26.8.2021 sa domáhali určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru dohodnutého v zmluve o revolvingovom úvere uzavretej medzi stranami pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX a žiadali tiež o vyslovenie neprijateľnosti zmluvných podmienok uvedených vo výroku rozsudku. Prvý žalobný petít odôvodnili absenciou povinných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedených v § 4 ods. 2 písm. g/, i/ zákona č. 258/2001 Z.z. v dôsledku čoho došlo k fikcii o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona. Žalobu o vyslovenie neprijateľných zmluvných podmienok odôvodnili tým, že poplatok za odklad splátok museli žalobcovia zaplatiť, aj keď túto službu nevyužili. Išlo o zmluvnú podmienku, ktorá nebola individuálne dojednaná, úver bol žalobcom poskytnutý znížený o sumu tohto poplatku, žalovaný navyše obmedzil prístup k právu na odklad splátok splnením ďalších podmienok. Poslednú neprijateľnú zmluvnú podmienku však nijakým spôsobom v žalobe neodôvodnili.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil. Vzniesol námietku premlčania s odôvodnením, že trojročná premlčacia doba uplynula najneskôr v roku 2014, má sa podľa neho počítať od uzavretia zmluvy a najvyššie od uhradenia poslednej splátky k čomu došlo v roku 2011. Namietal tiež procesnú neprípustnosť žaloby o určenie neprijateľných zmluvných podmienok s poukazom na § 137 písm. d/ CSP pre absenciu právneho predpisu, ktorý by v zmysle tohto ustanovenia umožňoval podať túto žalobu, keďže § 298 CSP nezakladá žiadne individuálne práva spotrebiteľovi. Poukázal na zánik zmluvného vzťahu medzi stranami plnením a to, že určovacou žalobou sa zásadne neurčujú minulé stavy. Dohodu o poskytnutí služby odkladu splátok považoval za individuálne dojednanú s poukazom na jej bod 8 ods. 8.6 (vyhlásenie veriteľa, že jej uzavretie nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere), navyše bola osobitne podpísaná a graficky rozlíšená od ostatného obsahu zmluvy o úvere. Ohľadom zmluvnej podmienky v článku 8 bod 8.7 poukázal na to, že toto ustanovenie nebolo využité ani v minulosti a vzhľadom na zánik zmluvy ani v súčasnosti, čo poukazuje na neúčelnosť a právnu bezvýznamnosť tejto žaloby. Žalovaný napokon spochybnil aktívnu legitimáciu žalobkyne v 2.rade, ktorá bola len spoludlžníčkou, nie dlžníkom z predmetnej úverovej zmluvy.

3. Žalobcovia v replike na toto vyjadrenie žalovaného s ním nesúhlasili. Ohľadom premlčania poukázali na to, že uplatnený nárok mu nepodlieha, keďže nepredstavuje majetkové právo v zmysle § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odcitovali časť odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR 6Cdo/127/2017 zo dňa 30.1.2019, podľa ktorého žaloba o určenie neprijateľných zmluvných podmienok vyplýva priamo zo zákona a preto ani zánik celého právneho vzťahu nemá vplyv na uplatnený nárok. Nesúhlasili ani s názorom o procesnej neprípustnosti žaloby o určenie neprijateľných zmluvných podmienok v individuálnom spotrebiteľskom spore a poukázali na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 3 a § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ako aj § 298 ods. 1 CSP. Procesnú prípustnosť žaloby o určenie neprijateľných zmluvných podmienok vyslovil aj Najvyšší súd SR v už spomínanom rozsudku 6Cdo/127/2017 a tiež v uznesení 6Ndc 20/16 zo dňa 23.1.2017. Procesnú prípustnosť žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok odôvodňovali aj § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. v návaznosti na § 137 CSP a odcitovali aj z uznesenia Najvyššieho súdu SR 6Cdo/27/18 zo dňa 28.3.2019, v zmysle ktorého nejde o žalobu podľa § 137 písm. c/ CSP a teda nie je potrebné pri nej preukazovať naliehavý právny záujem, ale ide o osobitný druh žaloby spotrebiteľa, ktorý má podklad v osobitných právnych predpisoch - § 53 ods. 1, 4, 5, § 53a Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.

4. V súvislosti s námietkami žalovaného vo vzťahu k neprijateľnej zmluvnej podmienke uvedenej v článku 8 bode 8.1, 8.4 zmluvy uviedli, že sú v rozpore s ustálenou súdnou praxou. Ide o predformulovaný text dohody, ktorý žalobcovia nemohli ovplyvniť a v zmysle ktorej museli zaplatiť za službu, o ktorú nemali záujem a ktorú platia aj v prípade, ak by ani nepožiadali o odklad splátok. Ide o nekalú obchodnú praktiku žalovaného, ktorej cieľom je znížiť sumu, ktorá má byť spotrebiteľovi vyplatená. Vo vzťahu k neprijateľnej zmluvnej podmienke v bode 8.7 zmluvy poukázali na § 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka, ako aj rozsudok Najvyššieho súdu SR 3Mcdo 12/14 zo dňa 21.4.2015, ktorý uviedol, že uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť 1.5.2014, ale keďže k nemu nebolo prijaté prechodné ustanovenie, vzťahuje sa aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Aplikácia Obchodného zákonníka pre spotrebiteľa je nevýhodnejšia, zhoršuje jeho zmluvné postavenie, ako to predpokladá § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v súvislosti s § 52 ods. 2 a § 39 Občianskeho zákonníka. Žalobcovia napokon považovali námietku o nedostatku vecnej aktívnej legitimácie žalobkyne v 2.rade za absolútne nenáležitú, zo zmluvy jasne vyplýva, že obaja žalobcovia sú voči veriteľovi solidárnymi dlžníkmi.

5. Žalovaný právo na dupliku nevyužil.

6. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami strán, zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, zmluvnými dojednaniaми zmluvy o revolvingovom úvere a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa X.X.XXXX bola uzavretá formulárová zmluva o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX medzi žalovaným ako veriteľom, žalobcom v 1. rade ako dlžníkom a žalobkyňou v 2.rade ako spoludlžníkom. Kolónka č. 5 príslušného formulára zmluvy obsahuje žiadosť dlžníka o úver. Je v nej uvedená čiastka úveru 929,43, pri splatnosti úveru je uvedený počet splátok - 30 a splatnosť - 20.deň v mesiaci, mesačná splátka vrátane úrokov 56,79 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 774,41 Eur, ročná úroková sadzba 68,81%, priemerná RPMN 34,92% a predpokladaná RPMN 68,81%.

8. Kolónka 6 obsahuje už údaje o schválenom revolvingovom úvere s tými istými údajmi ako v kolónke č. 5 okrem výšky RPMN, pretože v tejto časti je už uvedené RPMN za úver nie 68,81%, ale 65,99%.

9. Na druhej strane formulára zmluvy pokračuje zmluva drobným písmom, bodmi 7-13. V bode 8 je o málo väčším písmom označenie: „Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka“. Nasleduje bod 8.1 s týmto textom: „Predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 92,01 Eur a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu možnosti splatnosti splátok revolvingu vo výške 50,19 Eur v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohy tejto dohody o poskytnutí služby.

10. V bode 8.2 sa uvádza: „Dlžník je oprávnený, nie však povinný požiadať o odklad splatnosti splátok úveru/revolvingu po splatení prvých troch splátok za podmienky, že je dlhodobo práceneschopný, pričom dlhodobou pracovnou neschopnosťou sa rozumie pracovná neschopnosť začatá najskôr v deň uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby a trvajúca dlhšie ako tri týždne alebo pokiaľ s ním bol skončený pracovný pomer. Dlžník je povinný toto svoje právo veriteľovi doložiť kópiou lekárskeho potvrdenia, ktoré preukazuje dobu trvania jeho pracovnej neschopnosti alebo kópiou potvrdenia o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie alebo výpoveďou resp. dohodou o skončení pracovného pomeru alebo iného dokumentu, ktorý preukazuje skončenie pracovného pomeru, pričom odo dňa vyhotovenia ktoréhokoľvek z uvedených dokumentov do dňa ich doručenia veriteľovi nesmie uplynúť doba dlhšia ako dva mesiace. Účinnosť odkladu splácania nastáva okamihom doručenia žiadosti veriteľovi vrátane všetkých príslušných dokladov podľa predchádzajúcej vety. Dlžník je oprávnený požiadať o odloženie splátok poskytnutého úveru aj v iných prípadoch ako je uvedené vyššie, ale tento odklad je podmienený schválením zo strany veriteľa. Na odloženie splátok v týchto iných prípadoch nemá dlžník právny nárok“.

11. Až do bodu 8.6 sú uvedené údaje týkajúce sa spornej dohody. Pod bodom 8.6 je podpis žalobcov zo dňa 5.2.2009 a podpis s pečiatkou žalovaného s dátumom 6.2.2009. Pod nimi pokračuje text úverovej zmluvy bodmi 9-13, ktorý je ukončený dátumami a podpismi tak, ako predtým.

12. Vyššie uvedený poplatok 92,01 Eur si žalovaný započítal do výšky úveru ako to vyplýva zo skutkového tvrdenia v žalobe, ktoré žalovaný nespochybnil a preto platí fikcia o jeho nespornosti podľa § 151 ods. 1 CSP.

13. Žalobcovia vôbec neuviedli akú sumu žalobcovi z predmetnej úverovej zmluvy zaplatili a kedy. Z písomného vyjadrenia žalovaného k žalobe vyplýva, že svoj záväzok z uvedenej zmluvy si splnili a že poslednú platbu uhradili ešte v roku 2011. Toto skutkové tvrdenie žalovaného žalobcovia nespochybnili a preto aj vo vzťahu k nemu platí fikcia o jeho nespornosti podľa § 151 ods. 1 CSP.

14. Žalobu o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru ako aj žalobu o určenie neprijateľných zmluvných podmienok súd považuje za žalobu podľa § 137 písm. d/ CSP, teda žalobu o určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

15. Pri žalobe o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je týmto osobitným predpisom ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Aj keď toto ustanovenie nadobudlo účinnosť 1.1.2018, je potrebné ho považovať za procesnú normu a keďže k tomuto ustanoveniu nebolo vydané prechodné ustanovenie, je potrebné ho aplikovať aj na právne vzťahy, ktoré vznikli aj pred spomínanou účinnosťou daného zákonného ustanovenia, teda aj na spotrebiteľské úvery, ktoré boli uzavreté podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. K tomuto záveru dospel aj Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozsudku 13CoCsp 13/2020 zo dňa 25.2.2021.

16. Procesnú prípustnosť žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok je potrebné vyvodiť z ustanovení § 3 ods. 3, § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ako aj § 298 ods. 1 CSP a § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

17. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

18. Podľa § 3 ods. 5 vety prvej citovaného zákona proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

19. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

20. Podľa § 298 ods. 1 CSP súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

21. Súd teda nesúhlasí s názorom žalovaného o procesnej neprípustnosti uvedených žalôb, ktorých základ vyplýva z osobitných predpisov citovaných vyššie a v tejto súvislosti súd poukazuje aj na právne závery vyplývajúce z uznesenia Najvyššieho súdu SR 6Cdo 27/2018 zo dňa 28.3.2019 a tiež 6Cdo 127/2017 zo dňa 30.1.2019.

22. Pre posúdenie dôvodnosti žaloby o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru súd podrobil súdnemu prieskumu predmetnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy t.j. v danom prípade v znení účinnom od 1.1.2009 do 30.11.2009.

23. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

24. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania;<sup>3)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=01.01.2009>> v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

26. Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

27. Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

28. Podľa § 4 ods. 2 citovaného zákona Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí<sup>6)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=01.01.2009>> musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=01.01.2009>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=01.01.2009>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=01.01.2009>> a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=01.01.2009>>,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=01.01.2009>>.

29. Podľa § 4 ods. 3 citovaného zákona pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

30. Súd je toho názoru, že v predmetnej úverovej zmluve uzavretej medzi stranami chýba náležitosť uvedená pod písm. g/, teda konečná splatnosť spotrebiteľského úveru. Nepostačuje totiž uviesť len počet mesačných splátok, pretože ten je uvedený pod ďalšou povinnou náležitosťou zmluvy uvedenou pod písm. i/ (výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov). Počet splátok teda nemožno stotožniť s konečnou splatnosťou úveru, ktorá musí byť určená dátumovo a nemožno ponechať na spotrebiteľa, aby tento termín si musel matematicky počítať. Spotrebiteľ totiž už pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere musí mať jasno dokedy úver bude musieť splácať (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline 5Co/286/2014 zo dňa 27.5.2014).

31. V zmluve však chýba aj dohoda strán o RPMN, ktorá musí byť vzhľadom na § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v písomnej forme a v tejto súvislosti možno poukázať na § 43a a násl. Občianskeho zákonníka.

32. Podľa § 43a ods. 1 prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

33. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

34. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

35. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

36. Podľa § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

37. V danom prípade z dokazovania vyplýva, že výška RPMN bola iná v návrhu na uzavretie zmluvy zo strany žalobcov (68,81%) a iná v akceptácii žalovaného (65,99%). Je pritom bezvýznamné, že ide zmenu pre spotrebiteľa výhodnú, keďže rozhodujúci je záver o tom, či vznikla platná dohoda o RPMN v písomnej forme. S poukazom na § 44 ods. 2 vetu prvú Občianskeho zákonníka totiž v dôsledku tejto zmeny RPMN je potrebné vyjadrenie žalovaného považovať za nový návrh zmluvy, ktorý by však žalobca musel písomne akceptovať, k čomu však nepochybne nedošlo. Neplatné dojednanie RPMN písomnou formou preto spôsobuje absenciu tejto povinnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. K totožnému právnomu záveru dospel aj Krajský súd v Žiline v rozsudku 6Co/211/2014 zo dňa 29.5.2014.

38. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalobcov ohľadom chýbajúcej povinnej náležitosti zmluvy uvedenej v § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z.z., keďže v zmluve je jasne uvedená výška mesačnej splátky 56,79 Eur, počet splátok 30 a termín splatnosti 20.deň v mesiaci. Pokiaľ žalobcovia mienili potrebu uviesť rozpis splátky na istinu, úrok a poplatky tento názor je prekonaný mnohými rozhodnutiami NS SR napr. 30Cdo 146/2017, 4Cdo/211/2017, 5Cdo /132/2017, 2Cdo/235/2017, 7Cdo 98/2018 a to aj vo vzťahu k zmluvám uzatvoreným podľa zákona č. 258/2001 Z.z. Najvyšší súd SR zhodne vyslovil potrebu eurokomformného výkladu či už § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z., ale aj § 4 ods. 2 písm. i/ zákona č. 258/2001 Z.z. v súlade s článkom 10 ods. 2 smernice 2008/48/ES, ktorý členenie splátky úveru nezavádza a poukázal aj na závery rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 a jasne uviedol, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemusí obsahovať presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok na istinu, úrok a poplatky.

39. Súd teda s poukazom na vyššie uvedené závery vyhovel žalobe o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru pre chýbajúcu povinnú náležitosť zmluvy uvedenú v § 4 ods. 2 písm. g/, ale tiež neplatnú dohodu o výške RPMN, čo predstavuje taktiež povinnú náležitosť zmluvy podľa § 4 ods. 2 písm. j/ zákona č. 258/2001 Z.z. v návaznosti na § 4 ods. 3 citovaného zákona. Absencia týchto náležitostí totiž spôsobila zákonnú fikciu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

40. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami, vrátane dohody o možnom odklade splátok, je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

41. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

42. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

43. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

44. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

45. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

46. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

47. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

48. Demonštratívne sú niektoré neprijateľné zmluvné podmienky uvedené v § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a medzi nimi pod písm. t/ sú uvedené ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa, pod písm. v/ požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

49. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

50. Pri posudzovaní zmluvnej podmienky týkajúcej sa dohody o poskytnutí služby za možný odklad splátok je potrebné si uvedomiť, že žalovaný žalobcom strhol z úveru sumu 92,01 Eur ako poplatok za to, že ak by snád' niekedy v budúcnosti žiadali o odklad splátok, aj to až pri splnení ďalších podmienok (stanovenej doby práceneschopnosti alebo skončenia pracovného pomeru) povolí im odklad, ale maximálne 3 splátok a to všetko za poplatok 92,01 Eur pri úvere 929,43 Eur. Zmluvné dojednanie nie je formulované tak, že ak spotrebiteľ skutočne chce odklad splátok môže si ho aktivovať, ale je formulované tak, že službu napriek tomu, že ju spotrebiteľ ešte nepotrebuje a zjavne ani nechce, zaplatí spomínaný poplatok, čo je približne 10% z úveru. Hrubá nerovnováha v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa je nepochybná (napr. Rozsudok Krajského súdu v Prešove 20 Co/111/2014 zo dňa 26.5.2015, 20Co/14/2016 zo dňa 28.2.2017 alebo 2Co/172/2016 zo dňa 28.6.2017).

51. Podľa súdu nie je možné vylúčiť súdnu kontrolu tejto zmluvnej podmienky s tým, že sa týka ceny. Zo súdnej kontroly totiž je vylúčená nie samotná cena, ale primeranosť ceny na jednej strane a tovaru a služieb na druhej strane ako protiplnenie (napr. rozsudok Súdneho dvora EÚ C-26/13 zo dňa 30.4.2014 vo veci Arpád Kásler, Hajnalka Káslerné Raabai proti OTK Jelzalogbank Zrt, bod 54). Podmienky týkajúce sa protihodnoty, ktorú dlhuje spotrebiteľ veriteľovi alebo ktorá má vplyv na skutočnú cenu, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť veriteľovi, teda v zásade nepatria do tejto druhej kategórie podmienok vylučujúcich súdnu kontrolu s výnimkou otázky, či je výška protihodnoty alebo cena, ktorá je dohodnutá v zmluve primeraná službe veriteľa (rozsudok Súdneho dvora EÚ C-143/13 zo dňa 26.2.2015 vo veci Bogdan Matei, Iona Ofelia Matei proti SC Volksbank Romania SA, bod 55, 56).

52. V danom prípade súd neposudzoval cenu ako jej primeranosť k dodanej službe, ale celú dohodu o cene za možný odklad splátok, ktorá spočíva v tom, že spotrebiteľ má platiť za niečo, čo mu nie je dodané (tzv. teória skutočného plnenia). Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí sp. zn. 18Co 109/2011 uviedol, že za neprijateľnú zmluvnú podmienku považuje aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži záujmom dodávateľa. Súd dodáva, že celá sporná dohoda sa považuje komplexne, teda nielen výška stanoveného poplatku, ktorý však nepochybne vzhľadom na to, že predstavuje približne 10 % poskytnutého úveru len potvrdzuje záver o neprijateľnosti celej tejto zmluvnej podmienky.

53. Zo súdnej kontroly by bola vylúčená sporná dohoda, ak by bola individuálne dojednaná. Tento názor je však spochybnený už tým, že ide o formulárovú dohodu, ktorej obsah nemali možnosť žalobcovia ako spotrebiteľia ovplyvniť. Navyše podľa názoru súdu je logické, že v čase, keď žalobcovia podpísali žiadosť o poskytnutie úveru výška sporného poplatku v tlačive danej úverovej zmluvy ešte nemohla byť uvedená nakoľko nebolo známe v akej výške bude žalobcom úver schválený. Sporný poplatok nepredstavuje celé číslo, nepochybne ide o určitý podiel z poskytnutého úveru, takže poplatok musel byť do zmluvy dopísaný až po schválení úveru a teda rozhodne nemohol byť odsúhlasený žalobcami. Súd preto dospel k záveru, že sporná zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Súd pritom zdôrazňuje, že platí prezumpcia práve o tom, že neprijateľná zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná ako to vyplýva z § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Dôkazné bremeno o opaku je na žalovanom, ktorý však toto dôkazné bremeno neuniesol. Rozhodne predtlačení text dohody v bode 8.6 o vyhlásení žalovaného, že uzavretie danej dohody nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere a vyhlásenie dlžníka o slobodnej vôli pri uzavretí tejto dohody nie je dôkazom o jej individuálnom vyjednaní.

54. Podľa bodu 13 zmluvy o revolvingovom úvere je neoddeliteľnou súčasťou sú aj zmluvné dojednania, v ktorých je uvedený bod 8.7 s nasledujúcim textom: „dlžník, spoludlžník 1, spoludlžník 2 uzatvorením tejto zmluvy o RÚ prehlasuje v súlade s ustanovením § 401 Obchodného zákonníka, že predlžuje premičiaciu dobu akýchkoľvek práv, ktoré vznikli veriteľovi z tejto zmluvy o RÚ na dobu 10 rokov od okamihu, keď začne táto doba plynúť“.

55. Súd sa v celom rozsahu stotožňuje s argumentáciou žalobcov v ich replike na vyjadrenie žalovaného ohľadom vyššie uvedenej neprijateľnej zmluvnej podmienky. Súdny už v mnohých svojich rozhodnutiach ustálili a to aj pred účinnosťou § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka, ktorá sa stala účinným od 1.5.2014, že v spotrebiteľských zmluvách sa prednostne aplikuje Občiansky zákonník pred Obchodným

zákonníkom napr. podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom do 31.10.2008 aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka. Navyše však aj vzhľadom na právny záver vyplývajúci z rozsudku Najvyššieho súdu SR 3MCdo 12/2014 zo dňa 21.4.2015 ustanovenie § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka, keďže k nemu nebolo prijaté prechodné ustanovenie sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom.

56. Aplikácia Obchodného zákonníka je teda pre spotrebiteľa v rozpore s vyššie citovanou právnou úpravou, nepochybne je pre neho nevýhodnejšia, zhoršuje jeho zmluvné postavenie, nepochybne nebola táto zmluvná podmienka individuálne dojednaná, keďže ani nie je podpísaná stranami a preto aj v tejto časti súd považoval žalobu o určenie neprijateľnosti aj tejto zmluvnej podmienky za plne opodstatnenú.

57. Za nedôvodné súd považuje námietky žalovaného ohľadom premlčania uplatneného nároku a nedostatku vecnej aktívnej legitímácie žalobkyne v 2.rade, opäť v celom rozsahu sa stotožňuje s argumentáciou žalobcov vo vzťahu k týmto námietkam. Podľa § 100 ods. 2 vety prvej Občianskeho zákonníka totiž premlčaniu podliehajú len majetkové práva. Žaloby o určenie právnej skutočnosti teda, tak ako v tomto prípade žalobu o určenie bezúročnosti úveru a o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky rozhodne nie je možné považovať za uplatnenie majetkového práva a teda tieto nároky premlčaniu nepodliehajú.

58. Vo vzťahu k vecnej aktívnej legitímácii žalobkyne v 2.rade, ktorá v predmetnej zmluve figuruje ako spoludlžník súd poukazuje na bod 8.2 zmluvných dojednaní predmetnej zmluvy, z ktorého jasne vyplýva povinnosť plnenia peňažného záväzku aj zo strany spoludlžníka, čo je logické už vzhľadom aj na označenie tohto účastníka zmluvy a teda nepochybne má právo ako povinný subjekt z danej úverovej zmluvy domáhať sa taktiež určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ale aj neprijateľnosti žalovaných zmluvných podmienok, keďže sporné vyhlásenie v bode 8.7 zmluvných dojednaní o predĺžení premlčacej lehoty sa vzťahuje, ako vyplýva z jeho textu, aj na spoludlžníka a dohodu o poskytnutí služby ohľadom možnosti odkladu splátok podpísal nielen žalobca v 1.rade, ale aj žalobkyňa v 2.rade.

59. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovia boli v spore v celom rozsahu úspešní a preto súd im priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému, keďže nezistil žiadny dôvod pre aplikáciu § 257 CSP, ktorý možno použiť len výnimočne.

60. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.