

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 15P/142/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921203185  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Petrová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7921203185.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou Mgr. Vierou Petrovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa E. G., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J., F. XXXX/XX, t.č. Reedukačné centrum T., Š. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom D.. E. U., R. J. Ú. Z. J. Q., dieťa rodičov: S. G., F.. XX.XX.XXXX I. E. G., F.. XX.XX.XXXX, Z. T. J., F. XXXX/XX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Q. v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť u maloletého E. G., F.. XX.XX.XXXX.

II. Maloletého E. G., F.. XX.XX.XXXX, umiestňuje do Reedukačného centra na ulici Š.P. XXX, T..

III. Matka, S. G., F.. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého E. G., F.. XX.XX.XXXX, sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, určenou zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, počnúc od právoplatnosti rozsudku vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Reedukačného centra na ulici Š. XXX, T. a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

IV. Otec, E. G., F.. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého E. G., F.. XX.XX.XXXX, sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne určenou zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Reedukačného centra na ulici Š.Á. XXX, T. a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bol dňa 22.08.2021 doručený návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Q., ktorým navrhovateľ žiadal, aby súd u maloletého E. G., F.. XX.XX.XXXX, nariadil ústavnú starostlivosť a dieťa umiestnil do Reedukačného centra na ulici Š. XXX, T.. Rodičom, každému z nich, žiadal uložiť povinnosť prispievať na jeho výživu sumu zodpovedajúcu 30% sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne. Súčasťou návrhu bol i návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Trebišov maloletému E. G. uznesením č.k. 15P/120/2020, zo dňa 04.12.2020, nariadil výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky a to formou pobytu v Reedukačnom centre T., na dobu šiestich mesiacov. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2021. Dôvodom umiestnenia maloletého do zariadenia režimového typu boli dlhotrvajúce výchovné problémy, nevládanie a zanedbávanie výchovy rodičmi, záškoláctvo, užívanie toluénu, trestná činnosť, žobranie, úteky z domu, nerešpektovanie autorít, potulovanie v nočných hodinách. V školskom roku 2020/2021 bol maloletý E. žiakom siedmeho ročníka Š. W. Š. R. S. B. T.. Po

príchode do zariadenia mal výrazné problémy s adaptáciou. Jeho vedomostná úroveň bola veľmi slabá. Psychický vývin, rozumové schopnosti, orientácia v bežných životných situáciách, sú podmienené jeho mentálnou úrovňou. V priebehu školského roka sa vzdelanostná úroveň maloletého podstatne zvyšovala. Aj keď je dieťa na vyučovacích hodinách snaživé, vyžaduje stály dohľad vyučujúceho. Počas reedukácie sa nevyskytli vážnejšie konflikty medzi chovancami, ani porušovanie vnútorného poriadku zariadenia. Maloletý nie je sebakritický. Maloletý E. bol pri príchode do zariadenia v zanedbanom stave. Boli zistené nedostatky v sociálnej prispôsobivosti, osobných vlastnostiach a charakterovom vývine. Postupne sa zapájal do kolektívu, prispôobil sa pravidlám a požiadavkám režimového zariadenia. Zapája sa do pracovných činností, je manuálne zručný. Rád si zahrá futbal. Prejavuje snahu o zmenu svojho správania. Kontakt s rodinou je slabý. Zmeny v jeho správaní však doposiaľ nie sú dostatočne fixované, je treba pokračovať v reedukačnom procese. Počas letných prázdnin bol maloletý uvoľnený na pobyt do rodinného prostredia, kde sa spolu so súrodencami dopustil lúpeže, ktorá je v štádiu šetrenia orgánov činných v trestnom konaní. Rodičia sa doma o dieťa nedokážu riadne postarať, nedohliadli na jeho výchovu. Rodičia žijú v svojpomocne zhotovenom príbytku, ktorý pozostáva z dvoch obytných miestností, kde mimo rodičov žijú aj ich maloleté deti I., R., I., Z. I. H. P. s priateľkou. Maloletá I. je z dôvodu dlhodobých výchovných problémov umiestnená v Reedukačnom zariadení A., kde sa realizuje nariadená ústavná starostlivosť. Rodičia majú výchovné problémy aj s maloletým R., ktorý pácha trestnú činnosť, užíva toluén a rovnako i s ostatnými maloletými deťmi, ktorých výchovu nezvládajú. Maloletý E. potrebuje na reedukáciu dlhší čas, nadobudnuté správanie a zručnosti je treba utvrdzovať a fixovať v ďalšom období. Uložené výchovné opatrenie svoj účel nesplnilo.

3. Rodičia maloletého E. sa k návrhu, ktorý im bol doručený do vlastných rúk, nevyjadrili. K návrhu sa nevyjadril ani kolízny opatrovník.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 10.11.2021 a následne na deň 10.12.2021. Matka sa dostavila na pojednávanie, ktoré sa konalo dňa 10.11.2021. Otec sa nedostavil ani na jedno z nariadených pojednávaní. Nedostavil sa ani kolízny opatrovník. Účastníci svoju neúčast' neospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali. Súd vykonal pojednávanie za splnenia podmienok uvedených v § 178 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v ich neprítomnosti.

5. Z rodného listu maloletého E. G. súd zistil, že matkou dieťaťa je S. G., F.. XX.XX.XXXX, otcom dieťaťa je E. G., F.. XX.XX.XXXX.

6. Na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd uznesením zo dňa 02.09.2021, č.k. 15P/142/2021-8, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odovzdať maloletého E. G., F.. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti Reedukačného Centra T.Č., Š. XXX. Súd určil, že neodkladné opatrenie, bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trebišov pod sp. zn. 15P/142/2021, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým E. G., F.. XX.XX.XXXX.

7. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/120/2020-55 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trebišov zo dňa 04.12.2020, č.k. 15P/120/2020-55, súd uložil maloletému E. G., F.. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine a to pobyt v Reedukačnom centre na K.. Š. XXX, T. a to na dobu šiestich mesiacov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.03.2021.

8. Zo správy Reedukačného centra T. súd zistil, že maloletý bol do zariadenia prijatý na základe uznesenia Okresného súdu Trebišov č.k. 15P/120/2020 zo dňa 05.08.2020. Dôvodom jeho umiestnenia bolo záškoláctvo, používanie psychotropných látok, trestná činnosť, žobranie, úteky z domu, zanedbávaná výchova zo strany rodičov, nerešpektovanie autorít, potulovanie sa v nočných hodinách. Na základe uznesenia Okresného súdu Trebišov č.k. 15P/120/2020 zo dňa 05.08.2020 bolo maloletému E. nariadené výchovné opatrenie na dobu 6 mesiacov. Následne uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 15P/142/2021 zo dňa 02.09.2021 bolo maloletému E. nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý E. odovzdaný do dočasnej starostlivosti Reedukačného Centra T.. V školskom roku 2021/2022 je maloletý žiakom VIII. ročníka špeciálnej základnej školy. Po príchode do zariadenia mal maloletý problémy s adaptáciou. Jeho vedomostná úroveň bola veľmi slabá. Psychický vývin, rozumové schopnosti a orientácia v bežných životných situáciách sú primerané druhu a stupňu jeho postihnutia. Vo vzdelávaní urobil pokroky. V škole sa nezapája do žiadnych konfliktov, ani ich nevyvoláva. Je citlivý na kritiku, často sa urazí. Po príchode do zariadenia bol maloletý vychudnutý a špinavý, neovládal hygienické ani stravovacie návyky. Postupne sa zapojil do kolektívu, prispôobil sa pravidlám. Badat'

u neho snahu o zmenu správania. Rešpektuje authority. Maloletý pravidelne absolvuje psychoterapie u psychológa zariadenia. Počas letných prázdnin bol maloletý v domácom prostredí, po návrate sa jeho správanie zmenilo k horšiemu. Maloletý nejavil o nič záujem. Bol nervózný a podráždený, trpel abstinenčnými príznakmi. Počas pobytu v domácom prostredí sa maloletý E. dopustil trestného činu, ktorý je v štádiu riešenia. Občas mu zatelefonujú rodičia, nikto iný sa o dieťa nezaujíma. Zariadenie odporúča pokračovať v prevýchovnom procese maloletého v podmienkach režimového zariadenia. Akonáhle sa maloletý dostane do domáceho prostredia, ukončí sa so zariadením spolupráca, dieťa prejde do režimu samoregulácie.

9. Navrhovateľ v priebehu konania zotrval na podanom návrhu dôvodiac, že umiestnenie maloletého E. G. v Reedukačnom centre je nevyhnutné. Postoj rodičov k výkonu rodičovských povinností, ich aktuálne výchovné problémy s maloletými deťmi odôvodňujú záver, že výchovu svoju detí nevládajú.

10. Zo správy Mesta J. súd zistil, že rodičia sa zdržiavajú na adrese trvalého bydliska. Obaja sú bez pracovného pomeru. Matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, otec maloletého je dobrovoľne nezamestnaný. Pre účely poskytovania pomoci v hmotnej núdzi je potrebné odpracovať povinných 32 hodín mesačne na úseku Technických služieb v J.. Ani jeden z rodičov si túto povinnosť neplní. Rodičia majú 9 detí, z ktorých maloletá I. G. je umiestnená v Reedukačnom centre v A., maloletý E. R. S. B. R. T.. Nevlastnia žiadny majetok, bývajú v staršom chatrnom dome v osade.

11. Podľa ust. § 54 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine), náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

12. Podľa ust. § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

13. Podľa ust. § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

14. Podľa ust. § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení).

15. Podľa ust. § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

16. Podľa ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

17. Podľa ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

18. Podľa § 330 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

20. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že výchova maloletého E. G. je vážne narušená. Dieťa sa nachádza v Reedukačnom centre T., kde bolo prijaté na základe uznesenia Okresného súdu Trebišov 15P/120/2020, zo dňa 04.12.2020. Dôvodom umiestnenia maloletého do zariadenia režimového typu sú dlhotrvajúce výchovné problémy. Rodičia nezvládajú a zanedbávajú výchovu maloletého. Dieťa je záškolákom, užíva toluén, dopustilo sa trestnej činnosti, žobre, uteká z domu, nerešpektuje authority, potuluje sa v nočných hodinách. Maloletý sa v zariadení adaptoval s väčšími problémami. Postupne sa zapojil sa do kolektív i do pracovných činností. Prispôbil sa požiadavkám a pravidlám zariadenia. Zlepšili sa jeho školské výsledky, má pravidelnú školskú dochádzku. Po návrate z letných prázdnin, ktoré dieťa strávilo v rodinnom prostredí, sa maloletý E. vrátil do zariadenia s abstinenčnými príznakmi, apatický. Jeho správanie sa zhoršilo. V domácom prostredí sa maloletý dopustil lúpeže, ktorá je v štádiu šetrenia. Rodičia maloletému príležitostne zavolajú, o jeho výsledky v zariadení sa nezaujmajú. Iní príbuzní záujem o dieťa neprejavili. Najvhodnejším a v podstate aj jediným spôsobom na zabezpečenie výchovy dieťaťa je v danom prípade nariadenie ústavnej starostlivosti v zariadení režimového typu. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo umiestnené v zariadení, kde mu bude poskytnutá náležitá starostlivosť, kde maloletý nadobudne požadovaný model správania, určité zručnosti a kde je dieťa schopné pokračovať i vo svojom vzdelávaní. Rodičom chýbajú rodičovské zručnosti a schopnosti a ich nezáujem a benevolentný postoj k výchove dieťaťa prejavili aj neúčastou na pojednávaní. Vzhľadom na uvedené súd nariadil maloletému podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre T..

21. Pokiaľ ide o určenie výšky výživného, matke i otcovi súd uložil povinnosť platiť na maloletého E. výživné v minimálnej zákonnej výške, t.j. vo výške 30% sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa a to pre každého z rodičov, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu na svoje finančné možnosti, keďže v konaní nebolo preukázané, že by príjem a majetkové pomery rodičov umožňovali uložiť im platiť výživné vo vyššej sume. V deň vyhlásenia rozsudku predstavuje mesačná výška výživného sumu 29,87 Eur (zák. č. 601/2003 Z.z. v spojení s opatrením MPSVaR SR č. 244/2021 Z.z.). Pri určení výšky výživného, ktoré sú rodičia povinní platiť, súd vychádzal zo skutočnosti, že obaja rodičia maloletého E. sú bez pracovného pomeru, matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a jediným zdrojom ich príjmu sú dávky v hmotnej núdzi a prídavky na deti. Rodičia sú povinní platiť výživné na účet Reedukačného centra T. a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť bude vykonávať, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

22. O trovách konania sú rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Právoplatnosťou tohto rozsudku zaniká i neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trebišov sp. zn. 15P/142/2021-8 zo dňa 02.09.2021 v zmysle § 330 ods. 1 CSP a § 333 CSP, keďže súd časovo vymedzil trvanie nariadeného neodkladného opatrenia v zmysle § 330 ods. 1 CSP do právoplatného skončenia konania vo veci samej, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým E. G., F.. XX.XX.XXXX.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie podľa § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak vo veciach starostlivosti o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP), alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).