

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8T/51/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010764  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120010764.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Mariána Manducha a prísediacich Rudolfa Dorušinca a Ľudmily Hujovej na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 10.12.2021 pomerom hlasov členov senátu tri ku nule (3:0) takto

### r o z h o d o l :

I.

Obžalovaní:

1/ N. Y., nar. XX. XX.XXXX v J., trvale bytom U., R. U., D. číslo XXXX/XX, t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

2/ A. Q., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., R. U., U. číslo XXXXX/XX,

s ú v i n n í , ž e

1/ po predchádzajúcej spoločnej dohode v presne nezistenom čase dňa 30.11.2018 od 07.35 hodiny do 13.35 hodiny prišli k rodinnému domu na ulici X. XXXX/XX v D. nad T., kde po neúspešnom páčení presklených posuvných dverí zo zadnej časti domu sa presunuli na bok domu, kde okno smerujúce do kúpeľne rodinného domu najskôr opálili a potom na rôznych miestach páčili dvojitém pajserom, následne sa cez toto okno a cez zadné dvere, ktoré si potom otvorili, dostali dovnútra domu, z ktorého následne odcudzili X box One, Kinect ku Xbox one, hru na XBOX, 2 ks notebookov zn. IBM, notebook zn. SCR a Lenovo, 2 ks tabletov zn. Samsung Galaxy Tab, tablet zn. Huawei, hotovosť vo výške 748€, slúchadlá od PC s mikrofónom, foťák zn. Canon, LED projektor, ďalekohľad zn. Nikon, športovú peňaženku zn. PUMA, športovú tašku zn. Kappa, voňavku Eternity, vzduchovku zn. Slávia 634, rôzne šperky, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému Ing. G. D., bytom D. nad T., ul. X. XXXX/XX, na odcudzených veciach celkovú škodu vo výške 9 697,- Eur a poškodením vecí škodu vo výške 562,- Eur,

2/ po predchádzajúcej spoločnej dohode v presne nezistenom čase dňa 30.11.2018 od 06.34 hodiny do 16.20 hodiny prišli k bytu č. X na druhom poschodí na ulici O. číslo XXXX/XX v D. nad T., vypáchili dvere v oblasti zámku, vošli do bytu, z ktorého odcudzili keramické prasiatko s rôznymi mincami v hodnote spolu cca 50,- €, 3 prstene a retiazka z nerezovej ocele uložených v šperkovnici, koženú tašku Reserved, 2 ks kožených opaskov, notebook zn. Asus (rok výroby 2013), 1 kg proteínového prášku vo vrecku Whey, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému J. W., bytom D. nad T., ul. O. XXXX, na odcudzených veciach celkovú škodu vo výške 335,- Eur,

3/ po predchádzajúcej spoločnej dohode v čase o 05.30 hodine dňa 30.11.2018 prišli k rodinnému domu na ulici G. číslo XXXX/XX v D. nad T., pričom sa pokúsili vypáčiť krompáčom vstupné dvere od rodinného domu a taktiež aj posuvné presklené dvere v zadnej časti domu, čo sa im nepodarilo a do domu sa nedostali, čím takto svojim konaním poškodenej Z.. F. S., bytom D. nad T., ul. G. č. XXXX/XX, spôsobili škodu vo výške 523,- Eur,

4/ po predchádzajúcej spoločnej dohode sa v presne nezistenom čase po polnoci dňa 30.11.2018 neoprávnene vstúpili do garáže rodinného domu na ulici T. XX/XX, W. - K. tým spôsobom, že vypáčili so šróbovákou visiaci zámok na bráne, cez ktorú vošli na pozemok patriaci k rodinnému domu a následne vypáčili visiaci zámok na sťahovacích dverách garáže, odkiaľ následne odcudzili motorovú pílu na drevo zn. Dolmar PS 420S, a krovinorez benzínový zn. Dolmar 430, čím spôsobili poškodenému P. U., bytom W., T. číslo XX/XX, škodu vo výške 420,- Eur,

t e d a

v bode 1/ až 4/

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného, čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

T ý m s p á c h a l i

v bode 1/ až 4/

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona spáchaným formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 172 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 44 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona a s prihliadnutím k § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a k § 37 písmeno h) Trestného zákona súd upúšťa u obžalovaného N.a Y. od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona, pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený skorším rozhodnutím Okresného súdu U. II zo dňa 10.03.2020, sp. zn. 6T/27/2019, právoplatný dňa 10.03.2020 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného N.a Y. za dostatočný.

Podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 44 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona a s prihliadnutím k § 37 písmeno h) Trestného zákona súd upúšťa u obžalovaného A.a Q. od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, pretože pokladá úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní a 2 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, uložený skorším rozhodnutím Okresného súdu U. II zo dňa 09.10.2019, sp. zn. 1T/82/2019, právoplatný dňa 08.01.2020 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného A.a Q. za dostatočný.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obžalovaní N. Y. a A. Q. povinní spoločne a nerozdielne uhradiť:

- poškodenému Z.. G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad T., ul. X. XXXX/XX škodu vo výške 10.259,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a

- poškodenému J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad T., ul. O. XXXX škodu vo výške 335,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného Z.. G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad T., ul. X. XXXX/XX, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

II.

Súd podľa § 285 písmeno c) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e  
obžalovaného

H. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. T., W. číslo XXXX/XX, t. č. bytom U., F. XX, t. č. ÚVTOS U.,

spod skutkov právne posúdených obžalobou Okresnej prokuratúry Trenčín sp. zn. 1Pv 840/18 ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona spáchaným formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorých sa mal dopustiť tak, že:

1/ po predchádzajúcej spoločnej dohode v presne nezistenom čase dňa 30.11.2018 od 07.35 hodiny do 13.35 hodiny prišli k rodinnému domu na ulici X. XXXX/XX v D. nad T., kde po neúspešnom páčení presklených posuvných dverí zo zadnej časti domu sa presunuli na bok domu, kde okno smerujúce do kúpeľne rodinného domu najskôr opálili a potom na rôznych miestach páčili dvojitém pajserom, následne sa cez toto okno a cez zadné dvere, ktoré si potom otvorili, dostali dovnútra domu, z ktorého následne odcudzili X box One, Kinect ku Xbox one, hru na XBOX, 2 ks notebookov zn. IBM, notebook zn. SCR a Lenovo, 2 ks tabletov zn. Samsung Galaxy Tab, tablet zn. Huawei, hotovosť vo výške 748€, slúchadlá od PC s mikrofónom, foťák zn. Canon, LED projektor, ďalekohľad zn. Nikon, športovú peňaženku zn. PUMA, športovú tašku zn. Kappa, voňavku Eternity, vzduchovku zn. Slávia 634, rôzne šperky, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému Z.. G. D., bytom D. nad T., ul. X. XXXX/XX, na odcudzených veciach celkovú škodu vo výške 9 697,- Eur a poškodením vecí škodu vo výške 562,- Eur,

2/ po predchádzajúcej spoločnej dohode v presne nezistenom čase dňa 30.11.2018 od 06.34 hodiny do 16.20 hodiny prišli k bytu č. 6 na druhom poschodí na ulici O. číslo XXXX/XX v D. nad T., vypáčili dvere v oblasti zámku, vošli do bytu, z ktorého odcudzili keramické prasiatko s rôznymi mincami v hodnote spolu cca 50,- €, 3 prstene a retiazka z nerezovej ocele uložených v šperkovnici, koženú tašku Reserved, 2 ks kožených opaskov, notebook zn. Asus (rok výroby 2013), 1 kg proteínového prášku vo vrecku Whey, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému J. W., bytom D. nad T., ul. O. XXXX, na odcudzených veciach celkovú škodu vo výške 335,- Eur,

3/ po predchádzajúcej spoločnej dohode v čase o 05.30 hodine dňa 30.11.2018 prišli k rodinnému domu na ulici G. číslo XXXX/XX v D. nad T., pričom sa pokúsili vypáčiť krompáčom vstupné dvere od rodinného domu a taktiež aj posuvné presklené dvere v zadnej časti domu, čo sa im nepodarilo a do domu sa nedostali, čím takto svojim konaním poškodenej Z.. F. S., bytom D. nad T., ul. G. č. XXXX/XX, spôsobili škodu vo výške 523,- Eur,

Súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby, pretože nebolo dokázané, že skutky v bodoch 1/ až 3/ spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku súd poškodených:

- Z.. G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad T., ul. X. XXXX/XX a

- J. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad T., ul. O. XXXX

s ich uplatnenými nárokmi na náhradu škody vo vzťahu k obžalovanému Jozefovi Nagyovi odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby boli obžalovaní N. Y., A. Q. a H. Q. na hlavnom pojednávaní poučení o všetkých svojich právach podľa § 34, § 40 odsek 2, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutkom môžu urobiť vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku. Obžalovaní N. Y. a A. Q. po tomto poučení urobili vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, ktorú prokurátor v rámci jej prednesu na hlavnom pojednávaní modifikoval. Nakoľko obžalovaní N. Y. a A. Q. uznali vinu zo spáchania predmetných skutkov, súd postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaní N. Y. a A. Q. odpovedali „áno“. Prokurátor a obhajkyňa obžalovaného N.a Y. na hlavnom pojednávaní následne vyjadrili súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenia obžalovaných N.a Y. a A.a Q. a vykonal dokazovanie len k výrokom o vine vo vzťahu k obžalovanému H.ovi Q.ovi, o treste, ochrannom opatrení a náhrady škody. Po takomto zistení súd podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenia obžalovaných N.a Y. a A.a Q. o uznaní viny zo spáchania žalovaných skutkov, keď ich právne posúdil zhodne tak, ako boli posúdené v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní. Po vyhodnotení dôkazov vykonaných v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaných N.a Y. a A.a Q., keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaných trestných činov, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaní N. Y. a A. Q. ako subjekt spĺňajú podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaných N.a Y. a A.a Q., či zníženie ich príčetnosti. Naplnená bola aj objektívna stránka t. j. konanie tým, že obžalovaní N. Y. a A. Q. spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, a spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného, čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. priamy úmysel. Objektmi v danom prípade boli záujmy spoločnosti na ochrane vlastníckeho práva, a ochrane domovej slobody zaručenej Ústavou SR. Vo vzťahu k predmetným trestným činom prečinom súd skúmal aj naplnenie materiálnej stránky, t. j. stupňa protiprávnosti vykonaných činov, u ktorých závažnosť, vzhľadom na spôsob vykonania činov a ich následky, okolnosti, za ktorých boli činy spáchané, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'ov, bola v danom prípade zjavne vyššia ako nepatrná a materiálna stránka bola vyhodnotením všetkých zákonných kritérií naplnená. Súd na hlavnom pojednávaní zároveň vyhlásil, že dokazovanie sa na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o vine vo vzťahu k obžalovanému H.ovi Q.ovi, o treste, ochrannému opatreniu a náhrady škody. Za tým účelom boli na hlavnom pojednávaní vypočutí obžalovaní N. Y., A. Q. a H. Q., svedkovia Z. G. D., Z. F. S., J. W. a J. T., oboznámené obrazovo-zvukový záznam, listinné dôkazy a to zápisnica o vydaní veci + fotodokumentácia, výpis uskutočnených hovorov, odborné vyjadrenia, zápisnica o obhliadke miesta činu + fotodokumentácia, zmluva o prenájme motorového vozidla, fotodokumentácia, uznesenie o vrátení veci, zápisnica z obhliadky tr. činu + náčrtok + fotodok., podstatný obsah trestných spisov sp. zn. 0T/13/2019, 2T/83/2019, 39T/20/2021, 1T/82/2019, hodnotenia z ÚVTOS, Rozsudok OS Bratislava II, Trestný rozkaz OS Bratislava III, aktuálnejšie hodnotenia na obžalovaných, rozsudok OS Břeclav, odpisy z RT a CESDAP.

Obžalovaný H. Q. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie žalovaných trestných činov, pričom ku skutkom uviedol, že v predmetný deň vyrazili autom z Bratislavy, keďže bol opitý, celý čas spal v aute. V aute cestoval so spoluobžalovanými a priateľkou obžalovaného Q. J. T.. Nevie prečo ho obžalovaný Y. obvinil, mal s ním dobrý vzťah, nemali medzi sebou žiadny konflikt, možno chce obžalovaný Y. docieľiť zmiernenie trestov, keďže je trestne stíhaný aj v iných trestných veciach.

Obžalovaný A. Q. na hlavnom pojednávaní ku skutkom vo vzťahu k spoluobžalovanému H.ovi Q.ovi uviedol, že tento sa nepodieľal na páchaní skutkov v bodoch 1/ až 3/, keďže spolu s J. T. spali v aute, pričom obžalovaný Q. bol aj pod vplyvom alkoholu.

Obžalovaný N. Y. na hlavnom pojednávaní ku skutkom vo vzťahu k spoluobžalovanému H.ovi Q.ovi uviedol, že dňa 29.11.2018 si požičali auto a v noci vyrazili spolu so spoluobžalovanými a J. T. na Trenčín.

Účelom cesty bolo odhlásenie auta v Rajci. Nadránom boli niekde pri Trenčíne pri malej bytovke, Q. a T. zostali v aute driemať, on s Q. sa išli prejsť, našli jedno otvorené auto, z ktorého vzali fľašu koňaku a nejaké drobnosti, potom sa vracali smerom k autu, narazili na jeden dom, preliezli oplotenie, vypáčili dvere na garáži, odtiaľ vzali krovinorez, motorovú pílu, nejaké drobnosti. Potom sa odviezli do D. nad T., zaparkovali a spolu s Q. sa išli pozrieť, ktorý dom by vykradli. Na jednom dome skúsil krompáčom otvoriť presklené dvere, nešlo mu to, na dome sa rozsvietilo svetlo, preto ušiel. V aute si dal z koňaku a zaspal. Keď sa zobudil, Q. a Q. povedali, že urobili nejaký byt, mali notebook a tašku. Potom sa opäť vrátili do obytnej zóny, Q. otvoril okno na kúpeľni, vliezol dovnútra, otvoril im zadné dvere, všetci traja, teda aj s Q.om, vošli dnu, zdržali sa tam asi 20 min., Q. s Q.om išli na poschodie, kde vzali hotovosť a nejaké zlato, on zostal na prízemí, kde vzal Xbox, reproduktor, ďalšie veci. Počas cesty nebol Q. pod vplyvom alkoholu, keďže aj s Q. šoférovali. Po ceste do D. nad T. sa všetci traja rozprávali o tom, že by mohli vykradnúť nejaký dom alebo byt.

K oboznámeným obrazovým záznamom zo dňa 30.11.2018 z čerpacej stanice a cesty v blízkosti rodinných domov v čase 06.42 hodiny obžalovaný uviedol, že na čerpacej stanici vystúpil z auta z miesta šoféra obžalovaný Q., na mieste spolujazdca sedela J. T. a on tankoval. V predajni čerpacej stanice opoznal opäť seba a obžalovaného Q.. Na ceste v blízkosti rodinných domov dňa 30.11.2018 v čase 06.42 hodiny, kde na obrazovom zázname kráčajú dve osoby, obžalovaný opoznal seba a obžalovaného Q..

Svedok poškodený Z.. G. D. na hlavnom pojednávaní k uplatnenému nároku na náhradu škody uviedol, že jeho rodinný dom má dve podlažia a to prízemie a poschodie, pričom odcudzené šperky sa nachádzali v šatníku na poschodí. Škoda vo výške 13.000,- Eur mu vznikla odcudzením vecí a poškodením dverí a okien.

Svedkyňa poškodená Z.. F. S. na hlavnom pojednávaní k vzniknutej škode uviedla, že jej bola spôsobená škoda na poškodených dverách, zárubni, kovaní a žalúziách, pričom škoda jej bola uhradená poisťovňou.

Svedok poškodený J. W. na hlavnom pojednávaní k uplatnenému nároku na náhradu škody uviedol, že škoda mu vznikla odcudzením vecí a poškodením dverí, zárubne, pričom časť škody, okrem čiastky 335,- Eur, mu bola uhradená poisťovňou.

Svedkyňa J. T. na hlavnom pojednávaní ku skutkom uviedla, že v predmetný deň sa viezla motorovým vozidlom spolu s obžalovanými N.om Y.m, A.om Q. a H.om Q.om, pričom ona bola pod vplyvom alkoholu a v podstate celý čas spala v aute na zadnom sedadle, keď sa prebrala, tak videla vedľa seba spiaceho obžalovaného Q.a. Na iné okolnosti z tejto cesty si nepamätá.

Zo zmluvy o prenájme motorového vozidla Škoda Yeti, EČ: U vyplynulo, že obžalovaný N. Y. si prenajal toto vozidlo dňa 23.11.2018 s predpokladaným vrátením dňa 26.11.2018.

Súd musel vyhodnotiť, či na základe vyššie uvedených dôkazov, potrebných pre náležité objasnenie predmetného skutkového stavu trestnej veci, ich vykonaním a vyhodnotením jednotlivo i v ich súhrne bolo bezpochyby preukázané, že predmetné skutky v bodoch 1/ až 3/ uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku spáchal aj obžalovaný H. Q.. Z vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní bol jediným dôkazom, ktorý priamo spájal obžalovaného aj to len so skutkom v bode 1/, výsluch obžalovaného N.a Y., ktorý bol nepriamo podporený aj výsluchom svedka Z.. G.a D. v súvislosti s miestom, z ktorého boli odcudzené šperky. Obžalovaný N. Y. vo svojej výpovedi uviedol, že spoluobžalovaní H. Q. a A. Q. spoločne vyšli na poschodie rodinného domu Z.. G.a D., kde odcudzili okrem iných vecí aj šperky, čo korešpondovalo s výpoveďou svedka Z.. G.a D.. Obranou obžalovaného bolo, že počas cesty autom so spoluobžalovanými spal v aute, keďže bol pod vplyvom alkoholu. Túto obranu obžalovaného H.a Q.a podporil svojou výpoveďou obžalovaný A. Q., ktorý uviedol, že obžalovaný H. Q. sa nepodieľal na žalovanej trestnej činnosti, ale spal v aute. Uvedené je čiastočne podporené aj výpoveďou svedkyne J. Štefekovej, ktorá síce tiež mala v aute prevažne spať, avšak keď precitla, videla vedľa seba obžalovaného H.a Q.a na zadných sedadlách spať. Vo vzťahu k vierohodnosti rozporných výpovedí obžalovaných N.a Y. a A.a Q. je potrebné uviesť, že nie je možné vylúčiť ich prípadnú účelovosť, či už z dôvodu spolupáchateľstva na žalovanej trestnej činnosti, alebo pre kamarátsky vzťah medzi spoluobžalovanými. Vyššie uvedené pochybnosti o spáchaní skutku v bode 1/ obžalovaným H.om Q.om boli navyše podporené aj na hlavnom pojednávaní oboznámenými obrazovými záznamami z čerpacej stanice a cesty v blízkosti rodinných domov v čase páchania predmetných skutkov, z ktorých vyplýva pohyb mimo interiéru auta len obžalovaných N.a Y. a A.a Q.. Pretože obžalovaný N. Y. uviedol, že účelom cesty bolo odhlásenie auta v Rajci, a zo žiadneho dôkazu nevyplýva podiel na páchaní predmetnej trestnej činnosti svedkyňou J. T., sa prípadný logický argument, že dôvodom pre obžalovaného H.a Q.a

zúčastniť sa jazdy v motorovom vozidle v čase páchania žalovanej trestnej činnosti bolo podieľať sa na nej, sa nejaví ako oprávnený. Z vyššie uvedených dôvodov nebolo jednoznačne bez akýchkoľvek relevantných pochybností preukázané spáchanie skutkov v bodoch 1/ až 3/ obžalovaným H.om Q.om, pričom tohto obžalovaného so skutkami v bodoch 2/ a 3/ nespájaj žiadny dôkaz vykonaný na hlavnom pojednávaní. Preto súd obžalovaného H.a Q.a spod skutkov v bodoch 1/ až 3/ v zmysle ustanovenia § 285 písmeno c) Trestného poriadku oslobodil, keďže nebolo dokázané, že tieto skutky spáchal obžalovaný H. Q..

Obžalovaný N. Y. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný pre trestnú činnosť rôzneho charakteru. Naposledy bol obžalovaný odsúdený Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.03.2020, sp. zn. 6T/27/2019, právoplatným dňa 10.03.2020 za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. V poslednom období bol obžalovaný 10 krát uznaný vinným z priestupkov na úseku cestnej dopravy a 1 krát z priestupku proti majetku. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 28.10.2020 vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného v ústave je na požadovanej úrovni. Nemá evidovaný disciplinárny trest, ani disciplinárnu odmenu.

Obžalovaný A. Q. bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný pre trestnú činnosť rôzneho charakteru. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.10.2019, sp. zn. 1T/82/2019, právoplatným dňa 08.01.2020 bol obžalovaný odsúdený za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 2 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom dňa 04.12.2020 bol podmienečne prepustený z výkonu tohto trestu. Naposledy bol obžalovaný odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 08.07.2021, sp. zn. 3T/78/2021, právoplatným dňa 25.08.2021 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a), b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 40 mesiacov. V poslednom období bol obžalovaný 9 krát uznaný vinným z priestupkov na úseku cestnej dopravy, 1 krát z priestupku proti majetku a 1 krát z priestupku proti verejnému poriadku. Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Bratislava zo dňa 05.11.2020 vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného v ústave bolo na požadovanej úrovni.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pretože predmetné skutky obžalovaní N. Y. a A. Q. spáchali pred tým, než boli súdom prvého stupňa vyhlásené odsudzujúce rozsudky za iné nimi spáchané trestné činy (u obžalovaného N.a Y. zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, u obžalovaného A.a Q. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, z ktorých boli právoplatne uznaní za vinných vyššie uvedenými rozsudkami Okresného súdu Bratislava II), bola právoplatne uznaná vina, uložené tresty, prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnných trestov pri súčasnom zrušení výrokov o trestoch vyššie uvedených rozsudkov Okresného súdu Bratislava II.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný N. Y. spáchal viac úmyselných trestných činov (okrem predmetných trestných činov, uvedených vo výroku tohto rozsudku, zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za ktoré mu bol ukladán súhrnný trest vyššie uvedeným Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.03.2020, sp. zn. 6T/27/2019) viacčinným súbehom, pričom jeden z nich je zločin, súd obžalovanému ukladal trest po zohľadnení asperačnej zásady zakotvanej v ustanovení § 41 odsek 2 Trestného zákona, v rámci trestnej sadzby

3 roky až 13 rokov a 4 mesiace za trestný čin najprísnejšie trestný a to zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Keďže sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestných činov, ich spáchanie úprimne oľutoval, pričom napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súde, a spáchal viac trestných činov, súd prihliadol k poľahčujúcim okolnostiam v zmysle § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona a k priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona. Pretože u obžalovaného prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znížila sa horná hranica upravenej trestnej sadzby (3 roky až 13 rokov a 4 mesiace) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda horná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa znížila na 8 rokov a 10 mesiacov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému N.ovi Y. v rámci výmery 3 roky až 8 rokov a 10 mesiacov.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, charakter spáchaných trestných činov je potrebné upriamiť pozornosť na vyššie uvedené poľahčujúce okolnosti, teda najmä plné doznanie sa obžalovaného N.a Y. k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. S prihliadnutím na túto poľahčujúcu okolnosť, tiež na napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súde, dospel súd aj napriek závažnému charakteru spáchanej trestnej činnosti k záveru, že súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, už uložený skorším rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.03.2020, sp. zn. 6T/27/2019, právoplatným dňa 10.03.2020 je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného N.a Y. dostatočný. Keďže takto uložený trest, svojím charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom, súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný A. Q. spáchal viac úmyselných trestných činov (okrem predmetných trestných činov, uvedených vo výroku tohto rozsudku, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za ktoré mu bol ukladaný úhrnný trest vyššie uvedeným Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.10.2019, sp. zn. 1T/82/2019) viacčinným súbehom, pričom sa jedná o prečiny, súd obžalovanému ukladal trest po zohľadnení absorpčnej zásady zakotvenej v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, v rámci trestnej sadzby 1 rok až 5 rokov za trestný čin najprísnejšie trestný a to prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona. Keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov, súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona. Pretože u obžalovaného prevažuje pomer priťažujúcich okolností zvýšila sa dolná hranica trestnej sadzby (1 rok až 5 rokov) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda dolná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody sa zvýšila na 28 mesiacov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému A.ovi Q. v rámci výmery 28 mesiacov až 5 rokov. Súd neprihliadol k poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písmeno l) a n) Trestného zákona, i keď sa obžalovaný v plnom rozsahu priznal k spáchaniu žalovaných trestných činov a napomáhal súdu v objasnení žalovanej trestnej činnosti, keďže sa nepriznal aj k trestnej činnosti, z ktorej bol uznaný vinným vyššie uvedeným Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.10.2019, sp. zn. 1T/82/2019.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatel'a, charakter spáchaných trestných činov je potrebné upriamiť pozornosť na skutočnosť, že obžalovaný A. Q. sa doznal k spáchaniu predmetnej žalovanej trestnej činnosti, pričom tento postoj obžalovaného k svojej spáchanej trestnej činnosti je dôležitým faktorom smerujúcim obžalovaného k jeho náprave. S prihliadnutím na túto okolnosť, tiež na napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní a súde, dospel súd aj napriek závažnému charakteru spáchanej trestnej činnosti k záveru, že úhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní a 2 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, už uložený skorším rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II zo dňa 09.10.2019, sp. zn. 1T/82/2019 je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného A.a Q. dostatočný. Keďže takto uložený trest, svojím charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov

obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom, súd u obžalovaného upustil od uloženia súhrnného trestu.

Súd zároveň zaviazal obžalovaných N.a Y. a A.a Q. na náhradu škody poškodeným Z.. G.ovi D. a J.ovi W., keďže ich včas a riadne uplatnené nároky na náhradu škody boli po vykonanom dokazovaní v rámci adhézneho konania v plnom rozsahu preukázané. So zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody súd poškodeného Z.. G. a D. odkázal na civilný proces, keďže nebol v rámci adhézneho konania v plnom rozsahu preukázaný. Súd v zmysle ustanovenia § 288 odsek 3 Trestného poriadku odkázal poškodených Z.. G. a D. a J. a W. s uplatnenými nárokmi na náhradu škody vo vzťahu k obžalovanému H.ovi Q.ovi na civilný proces, keďže bol tento obžalovaný spod predmetných skutkov oslobodený.  
v bode 1/ až 4/

- spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu,
- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného, čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.