

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 14P/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221203246
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Macalová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7221203246.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Janou Macalovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: C. C., nar. XX.XX.XXXX a J. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja t. č. umiestnení v Centre pre deti a rodiny Dorka, n.o., Hemerkova 28, Košice, deti rodičov: J.P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom W.T. X, W. a W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale W. - U.J. W., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, v konaní o návrhu navrhovateľky Ľ. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom trvale W. - U. W., t.č. R. X, W.N. na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Zve r u j e mal. C. C., nar. XX.X.XXXX a mal. J. C., nar. XX.X.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Ľ. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., R. X, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloleté deti osobne starať, zastupovať ich a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n á prispievať na výživu mal. C. a mal. J. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa na každé dieťa vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, odo dňa právoplatnosti rozsudku opakovane do budúcnosti.

III. Otec je p o v i n ý prispievať na výživu mal. C. sumou vo výške 70 eur mesačne a mal. J. sumou vo výške 70 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie 9, odo dňa právoplatnosti rozsudku opakovane do budúcnosti.

IV. Styk rodičov s mal. C. a J. sa n e u p r a v u j e.

V. Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P/108/2021-24 zo dňa 27.9.2021.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 7.4.2021 sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že mal. deti boli na základe rozhodnutí súdu zverené do starostlivosti krízového strediska Dorka, Hemerkova 28, Košice. Pomery rodičov sa do dnešného dňa nezmenili. Každý žije svoj život. Doposiaľ u nej býval otec detí, u ktorého nevidí snahu o zmenu spôsobu života. Po dohode s rodičmi sa rozhodla, že o vnúchatá sa postará ona. Preto žiada zveriť deti do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na výživu mal. detí sumou vo výške 80 eur na každé dieťa. Rozhodnutie o vyživovacej povinnosti matky ponecháva na rozhodnutie súdu.

2. Rodičia detí sa k návrhu písomne nevyjadrili.

3. Kolízny opatrovník doručil súdu správu z prešetrenia pomerov v rodine zo dňa 2.12.2021. Uviedol, že matka detí sa zdržiava na neznámom mieste, aktuálne miesto jej pobytu nie je známe. Podľa oznámenia navrhovateľky by mala nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Otec detí v súčasnej dobe býva v rodinnom dome u rodičov svojej priateľky. V dome majú s priateľkou a ich dcérou B. C., nar. XX.X.XXXX k dispozícii jednu izbu. Očakávajú narodenie ďalšieho dieťaťa. Navrhovateľka býva v podnájme. Maloleté deti k nej boli uvoľnené na krátkodobý prázdninový pobyt. Otec detí pri rozhovore dňa 3.8.2021 uviedol, že v súčasnej dobe nemá vytvorené podmienky k tomu, aby mohol zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti. Chce, aby do budúcnosti zabezpečovala deťom starostlivosť navrhovateľka. Maloletým deťom je zabezpečovaná starostlivosť profesionálnym náhradným rodičom Centra pre deti a rodiny Dorka, n.o., Hemerkova 28, Košice. Deti napredujú vo svojom vývine. Z doterajších poznatkov o rodine je zrejmé, že ani jeden z rodičov nemá vytvorené podmienky pre návrat detí do osobnej starostlivosti. Výchovné opatrenie nariadené súdom nespĺnilo svoj účel, nakoľko rodičia svoje rodinné, bytové a sociálne pomery neupravili tak, aby sa deti mohli vrátiť do ich starostlivosti. Navrhovateľka je zamestnaná, vo svojej starostlivosti má mal. K. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je žiakom 6. ročníka základnej školy. Bývajú v podnájme v 3 izbovom byte, ktorý je kompletne zariadený, čisto udržiavaný. V byte sa nepravidelne zdržiava priateľ navrhovateľky. Centrum pre deti a rodiny DORKA v spolupráci s kolíznym opatrovníkom vykonalo zisťovanie názoru detí na ich zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Podľa správy z centra sa deti na babku tešia. Mal. C.Í. sa na babku stále pýta. Očakáva, že už vianočné sviatky strávia spolu s ňou a ostanú u nej navždy. Chce, aby ju babka nosila do škôlky. Babku má rada. Mal. J. sa na babku teší. Z prázdninových pobytov u starej matky sa deti vrátili do zariadenia spokojné.

4. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie. Matka má v registri obyvateľov SR hlásený pobyt bezdomovca W. - U.J.. W.. V konaní bolo zistené, že sa zdržiava na neznámom mieste. Súd preto v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. zverejnil oznámenie o podanom návrhu na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 18.11.2021. Návrh sa tak považuje za doručený po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia. Otec detí sa pojednávania nezúčastnil. Svoju neprítomnosť na pojednávaní písomným podaním doručeným súdu 9.12.2021 ospravedlnil. Súhlasil s tým, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Vyslovil súhlas so zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Rovnako bol súdu doručený i písomný súhlas matky so zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Doručenie predvolaní mal súd u oboch rodičov vykázané riadne a včas. Preto konal a rozhodol v súlade s ust. § 180 CSP v ich neprítomnosti.

5. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 13.12.2021 uviedla, že v plnom rozsahu trvá na podanom návrhu. Súdu predložila čestné vyhlásenie vlastníka bytu, ktorým udelil súhlas s bývaním maloletých detí u navrhovateľky. Taktiež predložila zmluvu o nájme bytu č. XX nachádzajúceho sa vo vchode č. X na XX. poschodí bytového domu v W., R. ulica X, zapísaného v LV č. XXXXX uzavretej od 1.2.2015 na neurčito. Uviedla, že návrh na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti podala z dôvodu, že rodičia nezvládli starostlivosť o deti, ktoré boli rozhodnutím súdu zverené do starostlivosti ústavného zariadenia. Je starou matkou detí. Ich matka je jej dcérou. S dcérou je v kontakte sporadicky cez internet. Podľa jej informácií bola matka detí právoplatne odsúdená za prečin krádeže a aktuálne by mala nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody, čomu sa však vyhýba. Bol jej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov. Otec detí nemá taktiež vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti o maloleté deti. Aktuálne býva v rodinnom dome u rodičov jeho priateľky, s ktorou zabezpečujú starostlivosť o ich dve maloleté deti. Spolu tam s nimi bývajú rodičia jeho priateľky, taktiež jej sestra s priateľom a dvoma deťmi. Ona býva v trojizbovom nájomnom byte spolu s 12-ročným synom a priateľom. Je zamestnaná na dobu určitú po dobu trvania poskytovania opatrovateľskej služby v zmysle uzatvorenej zmluvy o poskytovaní sociálnej služby opatrovateľskej služby ako opatrovateľka s dohodnutou základnou mesačnou mzdou 645 eur. Ďalej poberá rodinný prídavok na syna a výživné uhrádzané jeho otcom vo výške 40 eur mesačne. Jej priateľ dosahuje príjem z brigádnickej činnosti vo výške 60 eur denne, t.j. cca 1200 eur mesačne. Zo svojho príjmu uhrádza polovicu nájomného vo výške 200 eur mesačne. Za telefón uhrádza 40 eur mesačne. Zo zvyšnej sumy zabezpečuje ďalšie nevyhnutné potreby rodiny. Má zabezpečené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti. Má pre nich zabezpečené postele, šatstvo, ako aj ďalšie nevyhnutné potreby. Rozhodnutie o výživnom rodičov ponecháva na rozhodnutie súdu. O styku rodičov s maloletými deťmi nežiada rozhodnúť. Na tejto otázke sa dokážu dohodnúť.

6. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že so zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti bude súhlasiť, pokiaľ navrhovateľka preukáže uzavretie nájomnej zmluvy a súhlas vlastníka bytu s pobytom detí v jej domácnosti.

7. Uznesením sp. zn. 26P/58/2020-12 zo dňa 4.5.2020 Okresný súd Košice II neodkladným opatrením dočasne zveril mal. C. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1/1358, Spišská Nová Ves, kde sa bude realizovať karanténny pobyt maloletej. Dočasne zveril mal. J. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice Dorka, n.o., Hemerkova 28, Košice. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.6.2020. Uznesením sp. zn. 19P/67/2020-16 zo dňa 25.5.2020 Okresný súd Košice II nariadil Centru pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1/1358, Spišská Nová Ves odovzdať mal. C. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Košice Dorka, n.o., Hemerkova 28, Košice. Uznesenie nadobudlo dňa 12.8.2020 právoplatnosť.

8. Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 26P/58/2020-74 zo dňa 15.2.2021, právoplatným dňa 10.4.2021 súd uložil mal. C. a J.P. C. výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletým deťom alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov pobyt v zariadení Centrum pre deti a rodiny Košice, Dorka, n.o., Hemerkova 28, Košice najdlhšie na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

9. Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P/108/2021-24 zo dňa 27.9.2021 súd dočasne zveril mal. C. a J. C. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny DORKA, n.o., Hemerkova 28, Košice. Uznesenie nadobudlo dňa 3.11.2021 právoplatnosť.

10. Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 19P/113/2020-173 zo dňa 25.8.2021 súd konanie o zverenie mal. C. a J. C. do osobnej starostlivosti otca v dôsledku späťvzatia návrhu zastavil. Uznesenie nadobudlo dňa 1.10.2021 právoplatnosť.

11. Podľa správ Úradu práce, sociálnych vecí Košice zo dňa 7.6.2021 a 29.11.2021 matka detí nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Naposledy bola v evidencii vedená v období d 9.5.2016 do 5.7.2016. Dňa 6.7.2016 bola vyradená pre nespoluprácu. Nepoberá dávku v hmotnej núdzi a ani žiadne iné štátne sociálne dávky.

12. Podľa potvrdení Sociálnej poisťovne, pobočka Košice zo dňa 10.6.2021 a 2.12.2021 matka detí nie je poberateľkou dávok dôchodkového poistenia, nemocenského poistenia, úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti a garančného poistenia.

13. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otec detí je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom v období od 01/21-03/21 vo výške 587,57 eur. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni otec detí dosiahol v 04/21 vymeriavací základ vo výške 260,38 eur, 05/21 1 019,81 eur, 06/21 912,18 eur, 07/21 1 044,91 eur, 08/21 793,96 eur, 09/21 873,23 eur, 10/21 619,09 eur.

14. Podľa potvrdenia zamestnávateľa O. L. - O. navrhovateľka bola u tohto zamestnávateľa zamestnaná od 28.4.2021 do 14.6.2021. V období 04/21 do 06/21 dosiahla čistý príjem v celkovej sume 106,05 eur. V zmysle oznámenia zo dňa 22.7.2021 navrhovateľka u tohto zamestnávateľa ukončila pracovný pomer výpoveďou bez udania dôvodu v zmysle § 67 Zákonníka práce.

15. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 13.7.2021 navrhovateľka bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 1.4.2020 do 27.4.2021. Vyradená bola z dôvodu vzniku pracovného pomeru. Od 1.6.2021 do doby trvania podmienok poberá dávku v hmotnej núdzi naposledy v sume 152,30 eur mesačne, v zmysle správy zo dňa 29.11.2021 v sume 201,40 eur. Na dávke je posudzovaná s dieťaťom O. K., nar. XX.XX.XXXX, na ktorého poberá od 1.12.1999 prídavok na dieťa v sume 25,50 eur mesačne.

16. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Košice navrhovateľka poberala v období od 1.2.2020 do 31.8.2020 a od 19.3.2021 do 27.4.2021 dávky v nezamestnanosti, a to v vo februári 2020 v sume 362,10 eur, marci, máji, júli a auguste 2020 v sume 387,- eur, v apríli a v júni 2020 v sume 374,50 eur, v období od 19.3.2021 do 31.3.2021 v sume 162,30 eur, od 1.4.2021 do 27.4.2021 v sume 337,10 eur.

Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, ústredie, Bratislava zo dňa 2.12.2021 navrhovateľka poberala v období od 25.10.2021 do 31.10.2021 nemocenské vo výške 70,10 eur.

17. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni je navrhovateľka od 5.10.2021 zamestnaná s vymeriavacím základom v 10/21 vo výške 430 eur.

18. Podľa oznámenia Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava zo dňa 2.12.2021 otec detí v období posledných 12 mesiacov nebol poberateľom dávok dôchodkového poistenia, úrazového poistenia, dávok v nezamestnanosti a garančného poistenia. Za posledných 12 mesiacov nemal vyplatené nemocenské dávky. Je uznaný za dočasne práceneschopného od 18.10.2021, k 31.10.2021 trvá. Z dôvodu úrazu nemocenské zatiaľ nie je priznané, dávka nie je vyplatená z dôvodu šetrenia okolností vzniku úrazu.

19. Podľa správy DORKA n.o., Hemerkova 28, Košice zo dňa 3.12.2021 obom maloletým deťom je zabezpečovaná starostlivosť profesionálnym náhradným rodičom centra pre deti a rodiny. Navrhovateľka a taktiež rodičia sa s deťmi v zariadení pravidelne kontaktujú. V dňoch 29.6.2021 - 7.7.2021, 30.7.2021 - 16.8.2021 boli obe deti a v dňoch 1.10.2021 - 4.10.2021 bola mal. C. na pobyte v domácom prostredí u navrhovateľky. Deti sa na starú matku tešia, najmä mal. C. vie už lepšie vyjadriť svoj postoj a stále sa na ňu pýta. Dúfa, že vianočné sviatky stravia už spolu s ňou a už u nej ostatnú. Chcela by, aby ju babka nosila do škôlky. Babku má vraj rada. Pri návratoch z pobytov bola smutná a pýtala sa, kedy tam pôjde zase. J. sa teší na babku. Keď spolu s profesionálnou náhradnou matkou idú do centra pre deti a rodiny, zvykne sa s radosťou pýtať, či ide k babke, prípadne či bude v centre aj babka.

20. Podľa § 44 ods. 1 a 4 Zákona o rodine náhradou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú starostlivosť o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 45 ods. 1, 2 zák. č. 36/2005 Z.z. zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

22. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

23. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

24. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

25. Podľa § 75 ods. 1 zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa ust. § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. V prvom rade je nutné konštatovať, že k náhradnej starostlivosti (náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti) súd môže pristúpiť len v prípade, ak rodičia starostlivosť o mal. dieťa nezabezpečujú alebo ju nemôžu zabezpečiť. Až keď je splnená táto podmienka, súd rozhodne o jednej z uvedených foriem náhradnej starostlivosti, pričom v zásade uprednostňuje formu starostlivosti podľa uvedeného poradia. Náhradnú starostlivosť môže súd nariadiť až vtedy, keď ohrozenie riadnej výchovy dieťaťa nekvalitou jeho života preváži nad jeho záujmom podporovať biologické väzby a rodinný život. Štát má povinnosť pozitívneho záväzku, to znamená podporovať rodinný život, konať pozitívne a vytvárať také podmienky, ktoré budú k ochrane rodinného života prispievať, pričom v prípade zásahu do rodinného života musí preferovať záujmy detí. Zverenie dieťaťa do náhradnej starostlivosti predstavuje faktický zásah do výkonu rodičovských práv a povinností. V prípade posudzovania splnenia podmienok pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti berie súd do úvahy dve skutočnosti, a to záujem maloletého dieťaťa a to, či žiadny rodič skutočne nemôže alebo sa nechce o svoje dieťa starať. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy SR a čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd je garantované právo rodičov vychovávať svoje deti a naopak deťom sa potom zaručuje právo na rodičovskú starostlivosť a výchovu.

28. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky je potrebné vyhovieť. Maloleté deti sa na základe rozhodnutia súdu nachádzajú v starostlivosti ústavného zariadenia. Rodičia detí aktuálne nedokážu poskytovať riadnu úroveň starostlivosti o maloleté deti, neupravili doposiaľ svoje sociálne a bytové pomery. Matka detí sa nachádza na neznámom mieste, vyhýba sa nástupu na výkon trestu odňatia slobody. Z evidenčných prostriedkov tunajšieho súdu bolo zistené, že v konaní č. 3T/2/2021 jej bol trestným rozkazom zo dňa 29.1.2021, ktorý nadobudol dňa 9.3.2021 právoplatnosť, uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Otec detí býva u rodičov svojej priateľky spolu s ich 2 maloletými deťmi. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Býva v nájomnom 3 izbovom byte na základe nájomnej zmluvy uzavretej na dobu neurčitú. Prenajímateľ bytu súhlasí s bývaním maloletých detí v predmetnej nehnuteľnosti. Od 5.10.2021 je zamestnaná a dosahuje pravidelný príjem zo zamestnania. Má vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti. Maloletí prejavili vôľu bývať u starej matky, opakovane u nej trávili pobyt. Je medzi nimi vytvorená citová väzba. Obaja rodičia so zverením detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky súhlasili. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu súd konštatoval, že je v záujme maloletých detí, aby boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Pri rozhodnutí prihliadol v súlade s ustanovením § 38 CMP i na prejavenu vôľu detí.

29. Pokiaľ ide o určenie a výšku výživného súd vychádzal z odôvodnených potrieb maloletých detí a možností, schopností a majetkových pomerov rodičov. Plnenie vyživovacej povinnosti je zákonná povinnosť rodičov a existuje ako podporný prostriedok výživy po celú dobu života subjektov tohto právneho vzťahu. Všeobecnými kritériami pre určenie výšky výživného na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby, na strane povinného schopnosti, jeho možnosti a majetkové pomery. Pri určení výšky výživného súd vychádzal predovšetkým z odôvodnených potrieb maloletých, pričom platí premisa, že deti rovnakého veku majú v zásade rovnaké potreby (s výnimkou osobitných situácií, spočívajúcich napr. v zdravotnom stave a pod., ktoré skutočnosti v danom prípade zistené neboli), preto ich nie je potrebné osobitne preukazovať. Vzhľadom na majetkové pomery matky, ktorá je nezamestnaná a nepoberá žiadny príjem ju súd zaviazal prispievať na výživu detí minimálnym zákonným výživným. Otec podaním doručeným súdu elektronicky dňa 13.12.2021 žiadal určiť výživné z jeho strany na maloleté deti vo výške 70 eur na každé dieťa. Uviedol, že jeho čistý mesačný príjem predstavuje 700-800 eur. Súd sa stotožnil s týmto návrhom. Pri určení výživného prihliadol na skutočnosť, že otec

má výživovaciú povinnosť k ďalším 2 maloletým deťom a takto určené výživné zohľadňuje rozhodovaciú prax súdov, podľa ktorej výživné na maloleté deti tvorí 20 až 30 % z príjmu povinného rodiča.

30. Styk rodičov s maloletými súd neupravoval, nakoľko tento účastníci nežiadali upraviť.

31. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

32. Nakoľko rozhodnutím súdu vo veci samej stratilo uznesenie zo dňa 27.9.2021 sp. zn. 19P/108/2021-24 o dočasnóm zverení maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny DORKA, n.o., Hemerkova 28, Košice svoje opodstatnenie, súd toto neodkladné opatrenie v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia zrušil.

Poučenie:

Matka maloletého je oprávnená podať proti tomuto rozsudku odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.