

Súd: Správny súd v Bratislave
Spisová značka: BA-7Sa/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1022200989
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šmahovská
ECLI: ECLI:SK:SpSBA:2024:1022200989.1

Uznesenie

Správny súd v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Šmahovskou, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX. XXXX XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, so sídlom Račianska 1523/71, 810 05 Bratislava, IČO: 30 798 841, o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy v konaní č. E. XXXX/XXXX, takto

rozhodol:

- Správny súd konanie o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy v konaní č. E., z a s t a v u j e .
- Správny súd žalobu v časti konania o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy v konaní č. E. vylučuje na samostatné konanie.
- Žalobcovi voči žalovanému právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobou z 22. júla 2022 sa žalobca domáhal, aby správny súd uložil žalovanému povinnosť, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia vec prejednal a rozhodol o ustanovení advokáta v konaní pod číslom E. XXXX/XXXX. Z obsahu podanej žaloby vyplýva, že žalobca videl nečinnosť v pasivite žalovaného vo veciach, ktoré mu boli predložené po zrušení a vrátení na opätovne prejednanie a rozhodnutie rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2S/66/2020-39 z 15. decembra 2021. Nečinnosť žalovaného teda žalobca identifikoval v začatom administratívnom konaní pod sp. zn. E. XXXX/XXXX, F.: XXXXX/ XXXX na základe jeho žiadosti o priznanie právnej pomoci a ustanovenie advokáta podľa zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 327/2005 Z.z.) vo veci podania ústavnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5 Co/222/2019-148 z 29. októbra 2019. Žalovaný mal podľa žalobcu povinnosť v lehote podľa § 49 Správneho poriadku, vydať rozhodnutie o ustanovení advokáta podľa zákona č. 327/2005 Z.z. K žalobe pripojil okrem iného aj podnet na nečinnosť z 21. mája 2022 Okresnej prokuratúre Bratislava III, ktorý tiež nemal byť vybavený v zákonnej lehote.

2. V zmysle výzvy súdu z 3. januára 2023 doručil žalovaný súdu administratívny spis spolu s vyjadrením k žalobe, v ktorom opísal priebeh administratívneho konania (s následným správnym súdnym konaním) na základe podanej žiadosti žalobcu z 10. februára 2020 o poskytnutie právnej pomoci, v právnej veci podania ústavnej sťažnosti voči rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave o trovách konania, sp. zn. 5Co/222/2019 z 29. októbra 2019. Žalovaný tiež poukázal, že dňa 15. decembra 2022 vydal rozhodnutie o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci žalobcu. Žalovaný takéto rozhodnutie vydal z dôvodu, že nemôže vylúčiť zrejmu bezúspešnosť sporu, nakoľko v právnej veci žalobcu Ústavný súd Slovenskej republiky už právoplatne rozhodol. Uvedené rozhodnutie o nepriznaní nároku na právnu pomoc si žalobca prevzal dňa 16. decembra 2022 prostredníctvom elektronickej schránky. Žalovaný bol

preto toho názoru, že prijal všetky potrebné opatrenia na zjednanie nápravy v právnej veci žalobcu, čím jednoznačne odstránil nečinnosť orgánu verejnej správy.

3. Žalobca v podaní z 11. januára 2024 označenom ako „Stanovisko žalobcu k vyjadreniu žalovaného voči žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, sp. zn. 7Sa/62/2022“ uviedol, že nedošlo k odstráneniu stavu právnej neistoty, v ktorej sa on nachádza, domáhajúci sa vydania konkrétneho rozhodnutia žalovaného o (ne)poskytnutí právnej pomoci v zastupovaní pred dovolacím súdom v konaní voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/222/2019-148 z 29. októbra 2019, o ktorom nároku žalobcovi ide, preto žalobca navrhol správne súdu uložiť žalovanému povinnosť, aby v lehote 30 dní od doručenia uznesenia, konal a rozhodol o konkrétnom poskytnutí právnej pomoci žalobcovi v zastupovaní pred dovolacím súdom v konaní voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/222/2019-148 z 29. októbra 2019. Žalobca bol toho názoru, že nedošlo postupom žalovaného k náprave, keď vydal iné rozhodnutie E. XXXX/XXXX z XX. XXXXXXXX XXXX vo veci poskytnutia právnej pomoci, ktorého právna forma rozhodnutia nezodpovedá dikcii § 420 písm. f) a § 429 ods. 1 CSP v spojení s § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde, pretože odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jeho patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pritom žalobca nevyčerpal všetky opravné prostriedky, a to dovolanie. Poukázal, že disponuje aj skorším rozhodnutím E. XXXX/XXXX z XX. XXXXXXXX XXXX, ktorým mu žalovaný nárok na poskytovanie právnej pomoci v dovolacom konaní proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/222/2019-148 z 29. októbra 2019 nepriznal, pretože dovolanie je v zmysle ustanovenia § 421 ods. 2 CSP neprípustné. Žalobca ďalej namietal, že zbytočné prietahy v správnom konaní trvajú, keď žalovaný doposiaľ odmieta vydať rozhodnutie o poskytnutí právnej pomoci v dovolacom konaní, o ktorú právnu formu nároku žalobca požiadal žalovaného dňa 27. decembra 2019, ako aj podnetom dňa 25. februára 2022, pre dôvody vyplývajúce z ods. 16 až 18 uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 440/2021-17 zo 7. septembra 2021.

4. Žalovaný vo svojej duplike z 13. februára 2024 poukázal, že žalobca zmenil žalobný petit a aktuálne sa domáha, aby konajúci súd uložil žalovanému povinnosť konať a rozhodnúť o konkrétnom poskytnutí právnej pomoci v zastupovaní pred dovolacím súdom v konaní proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/222/2019-148 z 29. októbra 2019. Žalobca svoje stanovisko z 11. januára 2024 opiera o právnu vec týkajúcu sa dovolacieho konania voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/222/2019-148 z 29. októbra 2019, avšak dňa 10. februára 2020 v konaní vedenom pod č. spisu E., v ktorom nečinnosť žalobca napáda, sa žalobca domáhal podania ústavnej sťažnosti voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/222/2019-148 z 29. októbra 2019 a nie podania dovolania. Podania dovolania voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/222/2019-148 z 29. októbra 2019 sa žalobca domáhal v inom spise žalovaného, č. spisu E. z 27. decembra 2019, kde Centrum vydalo rozhodnutie o nepriznaní nároku na právnu pomoc z dôvodu nemožnosti vylúčenia zrejmej bezúspešnosti sporu. Žalobca si predmetné rozhodnutie žalovaného riadne prevzal a zrejme s ním súhlasil, nakoľko voči nemu nepodal správnu žalobu na príslušný súd. Spis č. E. sa aktuálne nachádza v archíve a nemá tak nič spoločné s konaním, v ktorom žalobca napáda nečinnosť orgánu verejnej správy.

5. Správny súd v Bratislave predovšetkým konštatuje, že s odkazom na zákon č. 151/2022 Z. z. o zriadení správnych súdov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o správnych súdoch“) sa okrem iného zriadil aj Správny súd v Bratislave. Podľa § 3 ods. 1 zákona o správnych súdoch správne súdy začnú svoju činnosť 1. júna 2023. V zmysle § 3 ods. 3 písm. b) zákona o správnych súdoch prešla právomoc z Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre a Krajského súdu v Trnave na Správny súd v Bratislave. Predmetná právna vec tak prešla na Správny súd v Bratislave a dňa 31. októbra 2023 v dôsledku personálnej zmeny obsadenia súdu sudcami bola náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov pridelená do samosudcovského oddelenia 17Sa.

6. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“), správne súdy v správnom súdnictve preskúmajajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

7. Podľa § 6 ods. 2 písm. e) SSP správne súdy rozhodujú o žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

8. Podľa § 242 ods. 1 SSP žalobca sa môže žalobou domáhať odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy v začatí administratívnom konaní.

9. Podľa § 55 ods. 3 SSP každé podanie posudzuje správny súd podľa jeho obsahu.

10. Podľa § 246 ods. 1 SSP v žalobe sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť

- a) označenie druhu žaloby,
- b) označenie žalovaného,
- c) označenie konania alebo veci, v ktorej sa žalobca domáha odstránenia nečinnosti,
- d) žalobné body,
- e) označenie dôkazov, ak sa ich žalobca dovoľáva,
- f) žalobný návrh.

11. Podľa § 246 ods. 2 SSP k žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.

12. Podľa § 248 SSP ak žalovaný po podaní žaloby odstránil svoju nečinnosť, správny súd konanie uznesením zastaví.

13. Podľa § 99 písm. h) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak tak ustanoví tento zákon alebo osobitný predpis.

14. Správny súd po oboznámení sa s obsahom podanej žaloby, vyjadrenia žalovaného k žalobe z 3. februára 2023, podania žalobcu z 11. januára 2024, vyjadrenia žalovaného z 13. februára 2024, a obsahom administratívneho spisu žalovaného číslo E., dospel k záveru, že žalovaný po dôvodne podanej žalobe proti nečinnosti žalovaného v konaní č. E. (o žiadosti žalobcu o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci podania ústavnej sťažnosti voči rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave o trovách konania sp. zn. 5Co/222/2019 z 29. októbra 2019) túto odstránil. Vo vzťahu k podaniu žalobcu z 11. januára 2024 označeného ako „Stanovisko žalobcu k vyjadreniu žalovaného voči žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, sp. zn. 7Sa/62/2022“ správny súd dospel k záveru, že ide o ďalšiu žalobu žalobcu proti nečinnosti orgánu verejnej správy (žalovaného) v konaní č. E. o žiadosti žalobcu o priznanie nároku na právnu pomoc v dovolacom konaní proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/222/2019-148 z 29. októbra 2019.

15. Správny súdny poriadok predvída aj situácie, kedy k preukázaniu odstránenia nečinnosti žalovaného orgánu verejnej správy môže dôjsť už po podaní správnej žaloby, avšak ešte predtým, ako by správny súd mohol pristúpiť k rozhodnutiu vo veci samej. Takýto spôsob vybavenia veci je viac ako žiadúci, nakoľko sa naplní účel správneho konania. Preukázanie odstránenia nečinnosti orgánu verejnej správy má potom procesne za následok rozhodnutie správneho súdu o zastavení konania podľa § 248 v spojení s § 99 písm. h) SSP.

16. Žalobca sa v podanej žalobe z 22. júla 2022 domáhal odstránenia nečinnosti žalovaného v konaní č. E. o jeho žiadosti z 10. februára 2020 o poskytnutie právnej pomoci v právnej veci podania ústavnej sťažnosti voči rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/222/2019 z 29. októbra 2019 o trovách konania.

17. Z vyjadrenia žalovaného z 3. februára 2023 vyplýva, že dňa 15. decembra 2022 vydal rozhodnutie o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci v právnej veci žalobcu. Uvedené rozhodnutie o nepriznaní nároku na právnu pomoc si žalobca prevzal dňa 16. decembra 2022 prostredníctvom elektronickej schránky. Táto skutočnosť vyplýva aj z administratívneho spisu žalovaného, v ktorom je založený prvopis rozhodnutia žalovaného z 15. decembra 2022, číslo spisu: E.(E.) ČRZ: XXXXXX/XXXX, ktorým žalovaný rozhodol o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci žalobcovi v právnej veci: v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky vo veci porušenia práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a zároveň porušenia práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane základných práv a slobôd uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/222/2019-148 z 29. októbra 2019. Týmto rozhodnutím, ktoré nadobudlo právoplatnosť 16.

decembra 2022, bolo administratívne konanie o žiadosti žalobcu z 10. februára 2020 o poskytnutie právnej pomoci v špecifikovanom konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky, právoplatne skončené. Toto rozhodnutie bolo dňa 16. decembra 2022 doručené aj žalobcovi. Vydaním rozhodnutia teda dodatočne odpadli dôvody pre konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy, hoci návrh bol podaný dôvodne.

18. Záverom správny súd poukazuje na to, že predmetom konania o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy nie je otázka, či žalobca mal alebo nemal nárok na poskytnutie právnej pomoci, ale to, či o jeho žiadosti, bolo žalovaným riadne konané a rozhodnuté. Samotná vecná správnosť rozhodnutí vydaných žalovaným, ktorými administratívne konanie končí, nemôže byť predmetom konania o žalobe proti nečinnosti. Žalobca bol riadne poučený v rozhodnutí vydanom žalovaným, že je proti nemu možné podať správnu žalobu v súlade s § 177 a nasl. SSP.

19. Správny súd okrajovo tiež uvádza, že aj z dôvodu hospodárnosti konania, nepovažoval za potrebné doručiť žalobcovi na vedomie dupliku žalovaného pred rozhodnutím, nakoľko táto nemala žiaden vplyv na rozhodnutie správneho súdu, lebo správny súd nemá inú možnosť v konaní o žalobe proti nečinnosti, ak bola nečinnosť žalovaným odstránená, len konanie uznesením zastaviť. Skutočnosť, že žalovaný nečinnosť odstránil, mal správny súd bez akýchkoľvek pochybností preukázanú z administratívneho spisu predloženého žalovaným.

20. Vzhľadom na to, že žalobca sa podaním z 11. januára 2024 označeným ako „Stanovisko žalobcu k vyjadreniu žalovaného voči žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, sp. zn. 7Sa/62/2022“ domáhal uloženia povinnosti žalovanému konať v inom administratívnom konaní pod číslom E. o jeho žiadosti o poskytnutie právnej pomoci v zastupovaní pred dovolacím súdom v konaní proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 5 Co/222/2019-148 z 29. októbra 2019, pričom z dôvodu prehľadnosti a efektívnosti konania v predmetných veciach spoločné konanie nie je vhodné, správny súd s poukazom na § 66 SSP žalobu v časti konania o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy v konaní č. E. vylúčil na samostatné konanie.

21. Z vyššie uvedených dôvodov správny súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy v konaní č. E. podľa § 248 v spojení s § 99 písm. h) SSP zastavil a žalobu žalobcu v časti konania o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy v konaní č. E. vylúčil na samostatné konanie.

22. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, vznikol voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade mu žiadne trovy v správnom súdnom konaní nevznikli. Správny súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP v spojení s § 25 ods. 3 SSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalobcu rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si účastník konania náhradu trov konania neuplatní, ani mu podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa mu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu v časti jeho I. a III. výroku je prípustná kasačná sťažnosť.

Prípadná kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia tohto rozhodnutia a podáva sa na Správnom súde v Bratislave v počte vyhotovení, zodpovedajúcom počtu účastníkov konania. (§ 443 SSP).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti (§ 445 SSP).

Kasačná sťažnosť nie je prípustná, ak sa opiera o iné dôvody, ako sú uvedené v § 440, ak sa opiera o dôvody, ktoré sťažovateľ neuplatnil v konaní pred správnym súdom, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie, hoci tak urobiť mohol, ak smeruje len proti dôvodom rozhodnutia správneho súdu. (§ 439 SSP)

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie

rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d), ak je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 SSP).

Proti tomuto rozhodnutiu v časti II. výroku nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. a/ SSP).