

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27P/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121200358
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121200358.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, dieťa rodičov: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XA, M., zastúpená advokátkou: JUDr. Denisa Jánošíková, so sídlom Klincová 35, Bratislava a J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XA, M., zastúpený advokátkou: JUDr. Barbora Petrovič so sídlom Hlavná 44, Trnava, o návrhu na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a iné, takto

rozhodol:

- I. Súd zastavuje konanie v časti zmeny zverenia maloletého H..
- II. Súd znižuje výživné otca na maloletého H. zo sumy 220,- € na sumu 150,- € mesačne s účinnosťou od 04.02.2021.
- III. Nedoplatok na zročnom výživnom vo výške 489,28 € za obdobie od 04.02.2021 do 30.11.2021 je otec povinný zaplatiť v splátkach po 20,- € mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok s účinnosťou od právoplatnosti.
- IV. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým H. každý páry kalendárny týždeň v roku od piatku od 16.00 hod. do nedele do 17.30 hod. a každú stredu od 16.00 hod do 18.00 hod., s výnimkou nasledovných období, kedy platí osobitná úprava:
 - každý nepáry kalendárny rok počas jarných prázdnin od piatku predchádzajúceho začiatku jarných prázdnin od 16.00 hod. do nedele pred nástupom do školy do 17.30 hod.,
 - každý páry kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od Zeleného štvrtka od 17.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17.30 hod.
 - počas letných prázdnin od 25.07. od 10.00 hod. do 07.08. do 18.00 hod, a od 15.08. do 10.00 hod. do 22.08. do 18.00 hod.,
 - počas zimných prázdnin každý nepáry kalendárny rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod., každý páry kalendárny rok od 01.01. od 10,00 hod. do 06.01. do 17.30 hod. a od 25.12. od 10.00 hod. do 01.01. nasledujúceho roka do 17.30 hod.Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté dieťa v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska.
V prípade, ak sa styk nebude môcť realizovať z dôvodu na strane maloletého dieťaťa a matky, je matka povinná poskytnúť otcovi náhradný termín v rovnakom rozsahu do 7 kalendárnych dní.
- V. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 11P/19/2020-83 zo dňa 25.06.2020 v časti určenia výživného a úpravy styku.
- VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 20.01.2021 domáhal zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti alebo zníženia výživného zo sumy 220,- € na 100,- € mesačne. Návrh odôvodnil tým, že po rozvode manželstva matka nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého plnohodnotne, nebývala doma, často spala mimo domov, starostlivosť o syna zabezpečoval otec. Po vyhlásení zákazu vychádzania zabezpečujú starostlivosť o maloletého obaja. Matka výživné nepoužíva pre potreby syna. Napriek tomu, že bývajú v spoločnej domácnosti sa matka nepodieľa na spoločných nákladoch domácnosti, nespláca rovným dielom ani hypotéku na dom, neplní si vyživovaciú povinnosť k plnoletej dcére. Otec platí hypotéku a aj náklady na bývanie. Platí aj oblečenie, stravu a iné náklady detí. Svoje náklady vyčíslil celkovo na sumu 1.241,- €. K návrhu pripojil čestné prehlásenie plnoletej dcéry zo dňa 13.01.2021, ktorá potvrdzovala skutočnosti uvádzané otcom v návrhu.

2. Matka s podaným návrhom na zmenu zverenia nesúhlasila, a nesúhlasila ani so znížením výživného, nakoľko jediná zmena pomerov nastala tým, že sa dňa 04.02.2021 odsťahovala aj so synom zo spoločnej domácnosti a bývala u rodičov. Počas spolužitia v jednej domácnosti s otcom matka prispievala na náklady rodiny zabezpečovaním stravy, ostatné výdavky spojené s bývaním a splátkou hypotéky hradil otec.

3. Spolu s návrhom podal otec aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zníženia výživného na sumu 100,- € mesačne. Súd nariadil uznesením č.l. 20 zo dňa 02.02.2021 neodkladné opatrenie a znížil povinnosť otca platiť výživné na sumu 100,- €. Po odvolaní matky Krajský súd v Trnave potvrdil nariadené neodkladné opatrenie uznesením č.k. 11CoP/32/2021-99 zo dňa 02.06.2021.

4. Otec podal návrh na súd dňa 09.02.2021, ktorým sa domáhal zverenia maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko matka dňa 02.02.2021 prevzala neodkladné opatrenie z rovnakého dňa a odsťahovala sa aj so synom zo spoločnej domácnosti k rodičom do U.. Súd uznesením č. I. 37 zo dňa 16.02.2021 návrh otca zamietol.

5. V priebehu konania po výsluchu maloletého H. otec zmenil názor a požiadal o zastavenie konania v časti zmeny zverenia a zároveň podal návrh na rozšírenie styku určeného pri rozvode manželstva. Matka a procesný opatrovník súhlasili so zastavením konania v časti zmeny zverenia maloletého, preto súd v zmysle § 29 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) zastavil I. výroku rozsudku.

6. Procesný opatrovník odporučil pri úprave styku rešpektovať názor maloletého. V časti zníženia výživného ponechal rozhodnutie na úvahe súdu.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, maloletého H., pripojeným spisom 11P/19/2020 z neho najmä rozsudkom a správami o príjme rodičov, pripojeným spisom 39Pc/9/2021 z neho najmä zápisnicou a rozsudkom, potvrdeniami o príjme rodičov a ostatnými listinnými dôkazmi zo spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

8. Maloletý H. pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 11P/19/2020-83 zo dňa 25.06.2020 a na základe rodičovskej dohody bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zviazal platiť výživné 220,- €. Obaja rodičia mali aj vyživovaciú povinnosť k plnoletej dcére, ktorá nebola určená súdom. Všetci bývali v spoločnom rodinnom dome, poplatky spojené s bývaním a hypotekárny úver hradil otec, matka platila stravu. Matka mala priemerný čistý mesačný

príjem 653,68 vrátane daňového bonusu a 150,- € za vedenie účtovníctva, spolu 803,68 € a otec mal príjem 1.056,73 € a 173,30 € invalidný dôchodok, spolu 1.230,03 €.

9. Po doručení neodkladného opatrenia dňa 04.02.2021 sa matka zo spoločnej domácnosti odsťahovala aj s maloletým H. k rodičom. Do dvoch mesiacov si kúpila štvorizbový byt spolu so sestrou, od ktorej plánuje odkúpiť jej polovicu bytu po vyporiadaní BSM. V súčasnosti v byte býva len s maloletým H., preto platí všetky poplatky za bývanie sama a polovicu hypotekárneho úveru vo výške 302,- €, druhú polovicu úveru platí sestra.

10. Matka má čistý mesačný príjem 672,38 € zo zamestnania bez daňového bonusu, ktorý do júna 2021 poberala vo výške 46,44 €, za júl a august vo výške 62,69 € a od septembra 2021 vo výške 39,47 €. Okrem toho podľa jej vyjadrenia má mesačne aj príjem za vedenie účtovníctva 150,- €, pričom túto svoju činnosť vykonáva dlhodobo a od 09/2021 aj na živnosť. Čistý mesačný príjem matky do augusta 2021 bol 845,60 € a od septembra 2021 je 861,85 €. Matka aj v súčasnosti poberať rodinné prídavky na dve deti 51,- €, z čoho 25,50 € posielala plnoletej dcére a do augusta 2021 jej posielala aj daňový bonus 23,22 €, preto ho súd nezapočítal do príjmu matky. Od septembra poberať daňový bonus už len na jedno dieťa. Mesačne matka platí polovicu hypotéky na byt 302,- €, plyn 40,- €, elektrinu 40,- €, telefón sebe a synovi 30,- €, internet a TV 32,- €, koncesionárky poplatok 4,64 €, Fond opráv 21,09 €. Platí ročnú poisťku za auto 104,- €/8,66 €. Ostatné výdavky za spotrebovanú vodu a za odpady matka ešte nevedela vyčíslieť. Otec platí výživné 100,- € mesačne od februára 2021.

11. Otec býva v štvorizbovom rodinnom dome v BSM, spolu s plnoletou dcérou, t.č. študentkou X. ročníka T. Š.. Má priemerný čistý mesačný príjem 1.069,39 €, ktorý je zvýšený o daňový bonus 23,22 € od septembra 2021 a poberať invalidný dôchodok 177,90 €. Spolu má príjem 1.247,29 € do augusta 2021 a od septembra má príjem 1.270,51 € (vrátane daňového bonusu na plnoletú dcéru). Mesačne platí spoločný úver ŠFRB 149,- €, plyn 50,- €, elektrinu 85,- €, telefón obom deťom a sebe 55,- €, PHM asi 120,- €, koncesionársky poplatok 4,64 €, internet 21,50 €, 20,- € strava pre psa, polročne vodu 51,- €/8,50 € mesačne, poisťku auta 88,63 € ročne/7,40 € mesačne, poisťku domu ročne 95,90 €/8,- € mesačne, odpady 100,- €/ročne za dve osoby/ 8,33 € ročne. Okrem toho mesačne kupuje drogeriu za 20,- €, stravu 200,- € a oblečenie 20,- € až 30,- €. Dcére vreckové 60,- € a platí všetky jej výdavky.

12. Maloletý H. je žiakom X. ročníka M. Š.. Pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že chce zostať bývať s matkou a s otcom sa naďalej stretávať, nemá záujem byť u otca počas letných prázdnin štyri týždne, bolo by mu to dlho. Ak by otec naplánoval nejakú dovolenku, nemá s tým problém. Maloletý sa stravuje v škole, za čo matka platí 32,- € mesačne. Ročne na pomôcky do školy vrátane tašky, peračníka a oblečenia na telesnú výchovu zaplatí 202,- €/20,20 € mesačne. Za stravu doma matka zaplatí okolo 150,- €. Inak má primerané výdavky svojmu veku.

13. Obaja rodičia majú i naďalej vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére J., ktorá je študentkou X. ročníka T. Š.X. Y. R. I. T. Q.. V čase rozvodu rodičov nebola určená vyživovacia povinnosť rodičov. Bývala, a aj v súčasnosti býva, s otcom, ktorý jej hradí všetky výdavky, v konaní 39Pc/9/2021 bola ich nesporná výška určená sumou 381,- €. Pričom matka jej do septembra 2021 prispievala dobrovoľne na výživu sumou 50,- € a posielala jej rodinné prídavky a daňový bonus (25,50 € + 23,22 €) od septembra 2021 jej platí výživné 100,- € a posielala rodinné prídavky 25,50 €, ktoré i naďalej chodia na účet matky. Súd rozsudok sp. zn. 39Pc/9/2021-59 zo dňa 20.10.2021 určil matke výživné 100,- € od 30.04.2021, t. j. od podania návrhu. Voči rozsudku podala navrhovateľka odvolanie, o ktorom nie je rozhodnuté.

14. Podľa § 121 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh na zníženie výživného je dôvodný. Od rozhodnutia súdu, ktorým bola schválená rodičovská dohoda o výške výživného uplynula len krátka doba, ale došlo k zmenám na strane oboch rodičov. V čase určenia výživného mal otec príjem 1.230,- € a matka 853,- €. Obaja mali vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére, ktorá nebola súdom upravená. Rodičia s deťmi bývali v jednej domácnosti, pričom otec hradil spoločný úver, všetky poplatky spojené s bývaním, poisťky a matka platila spoločnú stravu. K zmene na strane oboch rodičov prišlo tým, že sa matka po doručení neodkladného opatrenia, ktorým bolo znížené výživné otca, dňa 04.02.2021 odsťahovala aj so synom zo spoločnej domácnosti k rodičom a po dvoch mesiacoch do vlastného bytu, ktorého je spoluvlastníčkou v 1/2-ici so sestrou. Príjem matky sa od posledného rozhodovania len nepatrne zvýšil na sumu 862,- € a príjem otca na sumu 1.271,- €.

16. Výdavky rodičov sa zmenili tým, že otec okrem všetkých doterajších výdavkov platí aj výdavky na stravu seba a dcéry. Zároveň dohodnuté výživné bolo neprimerane vysoké. V čase predchádzajúceho rozhodovania matka nemala určené výživné na plnoletú dcéru, prispievala jej len zabezpečením strany, ostatné výdavky dcéry hradil otec. Otec po odchode matky naďalej plní dobrovoľne svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére. V konaní 39Pc/9/2021 bola nesporná výška výdavkov dcéry určená vo výške 381,- €, z ktorej matka bola zaviazaná (neprávoplatne) platiť výživné vo výške 100,- €, ďalším príjmom plnoletej dcéry je už len rodinný prídavok 25,50 € a zvyšnú časť výdavkov dcéry hradí otec, t.j. minimálne vo výške 250,- € (381 € - 100 € - 25,50 €).

17. Pri rozhodovaní o znížení výživného súd posudzoval schopnosti a možnosti oboch rodičov, pričom vychádzal zo zaužívanej rozhodovacej praxe určovania výživného na všetky vyživovacie povinnosti v rozpätí 20% až 30% z čistého príjmu povinného rodiča, t.j. z príjmu otca 1.271,- € v rozpätí od 254,- € do 381,- €. Súd pri určení výživného vo výške 150,- € na maloletého H. síce v súčte výživného na obe deti prekročil hornú hranicu tohto rozpätia o 1,47%, ale pokiaľ by ponechal výživné v pôvodnej výške hornú hranicu by pri aktuálnom príjme otca prekračovalo o 17,3%. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti otca súd prihliadol aj na rozsah určeného styku s maloletým, ktorý je rozsiahly a vyžaduje si pravidelné výdavky aj zo strany otca.

18. Súdom určené výživné 150,- €, spolu s rodinnými prídavkami 39,47 € a výživným zo strany matky približne 70,- €, spolu cca 260,- € pokryje výdavky maloletého dieťaťa, nakoľko má len bežné výdavky primerané svojmu veku. V konaní neboli preukázané žiadne zvýšené výdavky maloletého, je zdravý, do školy chodí v mieste bydliska, matka platí jeho obedy 32,- €, pomôcky do školy 20,- € a telefón 10,- € mesačne. Na všetky ostatné výdavky maloletého postačuje zvyšná suma 197,47 € mesačne (na jeho oblečenie, obuv, stravu, hygienu, voľnočasové aktivity). Pri úvahe o výške vyživovacej povinnosti matky na maloletého, súd vychádzal z dolnej hranice 20% jej príjmu 172,- € zo sumy 862,- € s tým, že na staršiu dcéru vysokoškolačku prispieva sumou 100,- € mesačne, preto na maloletého je primeraná suma 70,- €. Súd zohľadnil, že matka zároveň plní svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi aj osobnou starostlivosťou, ale už len v malom rozsahu vzhľadom na jeho vek.

19. Matka v podaní zo dňa 22.03.2021, vyčíslila výdavky na maloletého 715,- €, t.j. sumou vyššou ako je jej príjem zo zamestnania a len o málo nižšou ako je jej celkový mesačný príjem, pričom výdavky v takejto výške nepreukázala. Súd považuje vyčíslené náklady za nedôvodné, neprimerané veku dieťaťa

a príjmom matky. Za dôvodné súd považuje výdavky maloletého uvedené vyššie. Matka si zároveň uplatnila v rámci výdavkov dieťaťa aj pomernú časť nákladov na bývanie. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že nemožno do výdavkov na maloletého zahrnúť pomernú časť výdavkov na domácnosť a náklady na bývanie u matky, ktorej je zverený, keďže rovnako otec maloletého je povinný mu poskytnúť bývanie v čase, keď sa u neho zdržiava. Aj vzhľadom na široko upravený styk otca s maloletým je samozrejmé, že každý rodič si v plnom rozsahu sám uhradza náklady na bývanie a súvisiace náklady. Navyiac, dieťaťa ovplyvňuje výšku nákladov rodiča s bývaním len v časti poplatkov za odpady, elektrinu v spoločných priestoroch v bytových domoch a dieťa môže zvýšiť čiastočne náklady na elektrinu a vodu. Ostatné náklady rodiča spojené s bývaním dieťa nezvyšuje a každý z rodičov by ich platil v rovnakej výške či s ním dieťa býva, alebo nie.

20. V konaní nebolo preukázané, že otec má príjem z predaja vína, ako tvrdila matka. Rovnako nebolo preukázané, že matka má vyšší príjem za vedenie účtovníctva než je 150,- € mesačne, ako tvrdil otec. Rodičia svoje tvrdenia vzájomne popreli a nevedeli navrhnuť dôkaz na preukázanie svojich tvrdení.

21. Súd výživné znížil od odchodu matky zo spoločnej domácnosti, kedy došlo k zmene pomerov od posledného rozhodnutia súdu, t.j. od 04.02.2021. Za obdobie od 04.02.2021 do 30.11.2021 je zročné výživné vo výške 1.489,28 € (pomerná časť za február 139,28 + 1.350 € za marec až november). Otec za uvedené obdobie zaplatil 1.000 € (100 € x 10). Nedoplatok na zročnom výživnom 489,28 € (1.489,28 € - 1.000 €) súd povolil otcovi splatiť v splátkach po 20,- € mesačne, splatných spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

22. Rodičia sa v priebehu pojednávania dohodli na rozšírení styku tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku v bode IV. s jedinou výnimkou, otec žiadal o úpravu styku počas prázdnin na štyri týždne, dva týždne v mesiaci júl a dva týždne v mesiaci august. Matka navrhla dva týždne v mesiaci júl a týždeň v mesiaci august. Súd pri rozhodovaní o rozšírení styku počas prázdnin zohľadnil názor maloletého (skoro 12-ročného), ktorý sa vyjadril, že štyri týždne sú pre neho počas prázdnin veľa, preto upravil styk na tri týždne počas prázdnin v zmysle návrhu matky. Matka a ani maloletý nemajú námietky, aby bol otec s maloletým aj mimo súdom upraveného času, ak naplánuje program, ktorý ho zaujme. Za daného stavu vzhľadom na vek maloletého je len na aktivite otca aby naplánoval program, ktorý maloletého presvedčí, aby spolu trávili viacej času počas prázdnin. Rodičia sa nevedia dohodnúť o náhradnom termíne, ak sa nemôže realizovať styk otca s maloletým z dôvodov na strane dieťaťa alebo matky. Preto súd uložil matke povinnosť poskytnúť otcovi v takomto prípade náhradný termín v rovnakom rozsahu do 7 kalendárnych dní.

23. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanoveniach § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).