

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 29T/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120010009  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Glembová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120010009.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina samosudkyňou Mgr. Michaelou Glembovou v trestnej veci obžalovaného I. S. pre prečin Podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 13. decembra 2021 v Žiline, takto

### rozhodol:

Obžalovaný I. S. narodený XX. E. XXXX v Q. trvale bytom A. W. XXXX/XX, Q. na je vinný, že

na stránke [www.bazos.sk](http://www.bazos.sk) ako predávajúci vystupujúci pod menom „Novinky“ s emailovou adresou [a@b.c](mailto:a@b.c) s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, vytvoril 16. marca 2019 v čase o 12:26 hod. inzerát č. 96482116, v ktorom ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Huawei P20 Pro v predajnej cene 289,- Eur, o kúpu ktorého 16. marca 2019 prostredníctvom internetu z emailovej adresy [a@b.c](mailto:a@b.c) prejavil záujem F. I., ktorý na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody mu 18. marca 2019 zaslal prostredníctvom Slovenskej pošty poštovým poukazom podacieho čísla 9267 sumu 285,- Eur, pričom následne sa I. S. rôznymi spôsobmi vyhováral, že telefón poslal a tento z neznámych dôvodov neprišiel, prípadne že ho nemôže poslať, lebo sa zrovna nachádza mimo SR, neskôr sľúbil, že vráti zaslanú sumu, avšak doposiaľ F. I. nedoručil ani mobilný telefón, ani nevrátil peniaze, čím F. I., narodenému XX. Q. XXXX, trvale bytom K. J. XXX, okres G. spôsobil škodu vo výške 285,- Eur, teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

čím spáchal

prečin Podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

Podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/29/2020 z 19. mája 2021 právoplatným 3. augusta 2021, ktorým mu bol za prečin Podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dva roky do 4. augusta 2023, keďže trest uložený skorším rozsudkom súd pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný I. S. povinný nahradiť poškodenému F. I., narodenému XX. Q. XXXX, trvale bytom K. J. č. XXX, okres G., škodu vo výške 285,- Eur.

### odôvodnenie:

Podkladom hlavného pojednávania v trestnej veci obžalovaného I. S. bola obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Žilina pre prečin Podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Hlavné pojednávanie sa vykonalo v neprítomnosti obžalovaného, ktorý po riadne doručenom predvolaní na hlavné pojednávaní písomným podaním zo 6. decembra 2021 požiadal, aby sa hlavné pojednávanie

13. decembra 2021 vykonalo v jeho neprítomnosti. Súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorého osobnú účasť nepovažoval za nevyhnutnú.

Súd v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v nasledovnom rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci:

Obžalovaný I. S. v prípravnom konaní nevypovedal.

Poškodený F. I. po zložení prísahy uviedol, že vie, kto je v tejto veci obžalovaný, ale nikdy ho nevidel, nie je s obžalovaným v príbuzenskom vzťahu, ani ho nepozná. K podstate veci vypovedal v podstatných okolnostiach rovnako ako v prípravnom konaní, že sa mu pokazil telefón, na nový nemal peniaze, tak si pozeral telefóny na bazoš.sk. Prišiel som na adresu novinkytk.sk alebo nejak tak, tam obžalovaný predával údajne nový telefón za sumu 287 eur, čo bola polovička ceny v obchode. Bol to Huawei 520. Napísal mu, že by mal záujem, lebo tá cena bola dobrá. Obžalovaný mu odpísal, že o ten telefón je veľký záujem, že ho veľa ľudí chce. Poškodený bol v tom, že obžalovaný si asi kúpil akciový telefón na paušál a ten takýmto spôsobom predával. Lebo tak to veľa ľudí robí. Komunikovali spolu emailom. Dohodnutá cena bola 289 eur pôvodne, ale nakoniec sa dohodli na 285 eur. Vzájomne sme si vymenili 27 správ. Komunikoval cez a@b.c <mailto:a@b.c> alebo centrum.sk. Vôbec nevedel, s kým komunikuje. Nemal na neho ani telefónne číslo. Stále komunikovali len cez PC. Za telefón išiel zaplatiť na poštu a obžalovaný mu v telefóne diktoval adresu, na ktorú mám poslať peniaze. Obžalovaný na neho mal telefónne číslo. Poškodený mu ho dal, kvôli kuriérovi. Telefonicky spolu komunikovali tak, že sa mu ozval obžalovaný na to číslo, ktoré poškodený zadal pri platbe na pošte. Takto som zaplatil 285 eur. Po zaplatení za mobilný telefón, čakal asi dva dni na mobil. Napísal obžalovanému, že kde je mobil. Obžalovaný mu povedal, že mu poškodený dal zlé adresu, že sa mu mobil vrátil naspäť. Na ďalšiu komunikáciu mu obžalovaný povedal výhovorku, že je odcestovaný v Španielsku. Komunikovali viackrát, ale vždy zo strany obžalovaného prišla výhovorka. Obžalovanému bolo jedno, či to dá na políciu. Pri komunikácii na tej pošte, vyzeral ako normálny slušný človek, keby mal poškodený podozrenie, tak nezaplatí. Nebol mu doručený ani mobilný telefón ani peniaze.

Podľa zápisnice o trestnom oznámení spísanej 26. júna 2019 trestné oznámenie podával poškodený F. I., ktorý vlastnými slovami opísal priebeh skutku.

Z e-mailovej komunikácie je zrejмый obsah komunikácie medzi osobami vystupujúcimi pod emailovými adresami a@b.c <mailto:a@b.c> a a@b.c <mailto:a@b.c> F. I. od 16. marca 2019 do 9. mája 2019.

Z poštového poukazu podacie číslo 9267 je zrejмый, že odosielateľ F. I. vyplatil v hotovosti na pošte Varín 18. marca 2019 v prospech adresáta I. S. 285,- eur.

Lustráciou mobilných telefónov bolo zistené, že telefónne číslo XXXX XXX XXX patrí I. S., Q. G., A. W. XXXX/XX.

Odpoveďou z bazos.sk boli zistené údaje k inzerátu: „Predám Huawei P20pro, nový, zabalení, zaruka24mesiacov. Cena289eur. Huawei 20lite, nový, zabalení 159eur. Kontakt a@b.c <mailto:a@b.c>“. Overený telefón XXXX XXX XXX, IP adresa podania: XX.XXX.XX.XXX Port: XXXXX. Podané: 16. 03. 2019 12:26:39, číslo inzerátu: 96482116. Zmazané: IP: XX.XXX.XX.XXX 20.03.2019 06:23:43.

Z výsledku vyhľadávania IP adresy XX.XXX.XX.XXX bol zistený prevádzkovateľ Gaya, s.r.o.

Spoločnosť Gaya, s.r.o., P.O.Hviezdoslava 23B, Martin na príkaz sudcu pre prípravné konanie 2. augusta 2019 oznámila, že IP adresa XX.XXX.XX.XXX patrí spoločnosti Gaya, s.r.o., je verejná IP adresa staticky pridelená a zdieľa ju 54 účastníkov pripojených do siete Gaya v lokalite Košťany nad Turcom a blízke okolie. Určiť účastníka komunikácie nedokázali určiť.

Podľa úradného záznamu spísaného 26. júna 2019 prebehla telefonická komunikácia na čísle XXXX XXX XXX a osobou I. S., narodený XX. E. XXXX, ktorý uviedol, že peniaze si prevzal a mobilný telefón si F. I. neprevzal, hoci mu dal na to viacero možností.

Slovenská pošta v odpovedi z 8. júla 2019 oznámila, že Poštový poukaz na adresu, podacie číslo 9267 bol vyplatnený na pošte Martin 1. Sumu 285,- eur prevzal 18. marca 2019 adresát I. S., doklad totožnosti A Podľa detailu občianskeho preukazu A tento bol vydaný na meno I. S., narodený XX. E. XXXX, trvalý pobyt Q. - G., A. W. XXXX/XX.

Súd vyhodnotil všetky dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a tento spáchal obžalovaný. Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu Podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný, ktorý sa ku skutku nevyjadril, je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou priameho svedka poškodeného F. I., ktorý potvrdil, že s obžalovaným nadviazal komunikáciu ohľadom kúpy

mobilného telefónu, ktorý mal záujem kúpiť za podmienok, ktoré obžalovaný zverejnil v inzeráte, a následne potvrdil aj počas emailovej komunikácie, obžalovanému poštou poslal finančnú hotovosť 285,- eur, ktorá predstavovala kúpnu cenu, na ktorej sa s obžalovaným dohodli. Poškodenému mobilný telefón nebol doručený a neboli mu vrátené ani peňažné prostriedky.

Vina obžalovaného za spáchaný skutok je preukázaná aj listinnými dôkazmi. Listinnými dôkazmi bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že to bol obžalovaný, ktorý komunikoval s poškodeným ohľadom kúpy mobilného telefónu. Obžalovaný komunikoval s poškodeným z emailovej adresy a@b.c <mailto:a@b.c>, ktorý emailový kontakt bol zverejnený v inzeráte. V emailovej komunikácii poškodený obžalovanému poskytol kontaktné údaje na seba, a to telefónne číslo a adresu na doručenie mobilného telefónu. Obžalovaný v rámci emailovej komunikácie poskytol na seba telefonický kontakt XXXX XXX XXX, ktoré telefónne číslo patrí obžalovanému, a z ktorého obžalovaný s poškodeným komunikoval akým spôsobom má poslať obžalovanému peniaze, na akú adresu. Peniaze boli poštou vyplatené osobe obžalovaného na občiansky preukaz.

Z výsluchu poškodeného, ako aj z emailovej komunikácie medzi poškodeným a obžalovaným bolo preukázané, že obžalovaný po zaplatení ceny mobilného telefónu od 18. marca 2019 do 4. mája 2019 na výzvy poškodeného, aby mu poslal mobilný telefón, reagoval vyhýbavo a s výhovorkami, že nie je doma, že zásielka už mala byť u poškodeného, následne, že sa zásielku poškodenému nepodarilo doručiť poštou ani opakovane, že je vycestovaný mimo SR, že mobilný telefón poslal kuriérom, že peniaze pošle až na základe reklamácie.

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný, ktorý vystupoval na stránke www.bazos.sk ako predávajúci pod menom „Novinky“ s emailovou adresou a@b.c s telefónnym číslom XXXX XXX XXX, vytvoril 16. marca 2019 v čase o 12:26 hod. inzerát č. 96482116, v ktorom ponúkal na predaj mobilný telefón zn. Huawei P20 Pro v predajnej cene 289,- Eur, o kúpu ktorého 16. marca 2019 prostredníctvom internetu z emailovej adresy a@b.c prejavil záujem F. I., ktorý na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody mu 18. marca 2019 zaslal prostredníctvom Slovenskej pošty poštovým poukazom podacieho čísla 9267 sumu 285,- Eur, pričom následne sa obžalovaný rôznymi spôsobmi vyhovára, že telefón poslal a tento z neznámych dôvodov neprišiel, prípadne že ho nemôže poslať, lebo sa zrovna nachádza mimo SR, neskôr sľúbil, že vráti zaslanú sumu, avšak doposiaľ F. I. nedoručil ani mobilný telefón, ani nevrátil peniaze, čím F. I., narodenému XX. Q. XXXX, trvale bytom K. J. XXX, okres G. spôsobil škodu vo výške 285,- Eur.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin Podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého kto na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane majetku. Obžalovaný, ako trestne zodpovedná osoba, aktívnym konaním poškodeného uviedol do omylu pri kúpe mobilného telefónu. Vvedenie poškodeného do omylu spočívalo v tom, že keď sa poškodený a obžalovaný dohodli na podmienkach kúpnej zmluvy na kúpu mobilného telefónu (mobilný telefón zn. Huawei P20 Pro za cenu 285,- eur, platba poštovým poukazom, po prijatí platby odovzdanie mobilného telefónu poškodenému), na základe ktorej dohody poškodený dobrovoľne zaplatil kúpnu cenu mobilného telefónu, obžalovaný už v tom čase, keď uzatváral kúpnu zmluvu konal v úmysle, že záväzok voči poškodenému nesplní a mobilný telefón poškodenému neodovzdá, ale kúpnu cenu zaplatenú poškodeným si ponechá. Obžalovaný teda už pri uzatváraní kúpnej zmluvy konal v úmysle záväzok v dohodnutej dobe nesplniť a obohatiť sa na škodu poškodeného. Poškodený teda zaplatil kúpnu cenu len z dôvodu, že obžalovaný mu predstieral okolnosti (podmienky kúpnej zmluvy), ktoré neboli v súlade so skutočným stavom veci (úmysel obžalovaného obohatiť sa na škodu poškodeného). Obžalovaný svojím konaním spôsobil na majetku poškodeného malú škodu 285,- eur (škoda prevyšujúca 266 eur podľa § 125 ods. 1 prvá veta Trestného zákona), predstavujúcu cenu mobilného telefónu, ktorú poškodený obžalovanému zaplatil. Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, keď sa chcel na škodu poškodeného obohatiť tým, že poškodeného uviedol do omylu ohľadom okolností uzavretia kúpnej zmluvy. Úmysel obžalovaného bol preukázaný nepriamo, zo samotného spôsobu konania obžalovaného, ktorý v čase, keď mal plniť svoj záväzok (odovzdať poškodenému mobilný telefón) sa viac ako mesiac rôznymi spôsobmi vyhovára, prečo mobilný telefón poškodenému neposlal.

Súd sa osobitne zaoberal posúdením závažnosti prečinu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona. Obžalovaný konal aktívne voči poškodenému, čím bola na majetku poškodeného spôsobený následok dosahujúci malú škodu. Obžalovaný konal vo forme priameho úmyslu. Vzhľadom na tieto skutočnosti viažuce sa na spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného závažnosť uvedeného prečinu nie je nepatrná.

Podľa správy o povesti z miesta trvalého pobytu je obžalovaný I. S. slobodný, nie je evidovaný ako daňovník na dane z nehnuteľnosti. Je evidovaný ako poplatník poplatku za komunálny odpad. Jeho finančné záväzky voči mestu Martin sú vo výške 136,07 eur za neuhradený miestny poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. Nemá zadokumentovaný priestupok ani inú protiprávnu činnosť, ktorú by mesto Martin riešilo.

V ústrednej evidencii priestupkov nemá obžalovaný I. S. žiadny záznam.

V odpise registra trestov má obžalovaný evidovaných 11 odsúdení z toho tri odsúdenia má zahladené (odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/275/2010, trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 1T/34/2012, trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/152/2011). Z ôsmich nezahladených odsúdení bol obžalovaný odsúdený za majetkovú trestnú činnosť, šesťkrát za prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/21/2012 z 27. apríla 2012, odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/3/2012 z 15. júna 2012, odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/148/2013 z 10. decembra 2013, odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/40/2013 zo 16. septembra 2014, odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/213/2014 z 1. apríla 2016 a odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/29/2020 z 19. mája 2021) a dvakrát za zločin podvod podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona (odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/189/2011 zo 7. júna 2012 a rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/26/2015 z 22. marca 2016).

Rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/29/2020 z 19. mája 2021 právoplatným 3. augusta 2021 bol I. S. uznaný vinným zo spáchania prečinu podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil 12. novembra 2019. Rozsudku predchádzalo vydanie trestného rozkazu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/29/2020 z 27. apríla 2020, ktorý bol I. S. doručený 27. júla 2020. Uznesenie o vznesení obvinenia v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Humenné sp. zn. 1T/29/2020 bolo I. S. oznámené doručením 18. decembra 2020.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov podľa § 34 Trestného zákona. Prihliadal na spôsob spáchania trestných činov (aktívne konanie voči majetku poškodeného), na následok trestných činov (malá škoda na majetku poškodeného), ako aj na zavinenie (obžalovaný konal úmyselne), ako aj na osobu obžalovaného (v minulosti viackrát odsúdený). Za posudzovaný prečin možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky. Obžalovanému nepoľahčovala žiadna okolnosť podľa § 36 Trestného zákona. Naopak, obžalovanému priťažovala okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol v minulosti odsúdený. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd ustálil na nula k jednej. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona o jednu tretinu na osem mesiacov.

Súd zistil, že obžalovaný sa dopustil prejednávaneho prečinu skôr (16. marca 2019) ako bol obžalovanému doručený (27. júla 2020) trestný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/29/2020 z 27. apríla 2020 (súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok). Medzi spáchaním skutku v prejednávanej veci (16. marca 2019) a skutkom, za ktorý bol obžalovaný uznaný vinným v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Humenné sp. zn. 1T/29/2020 (12. novembra 2019), nedošlo k vyhláseniu iného odsudzujúceho rozsudku, ktorý by prerušil súbeh týchto dvoch trestných činov. Zároveň uvedené skutky nemožno posúdiť ako čiastkové útoky jedného pokračovacieho trestného činu, keďže sa obžalovaný dopustil skutku 12. novembra 2019 (trestná vec vedená na Okresnom súde Humenné sp. zn. 1T/29/2020) po oznámení vznesenia obvinenia v prejednávanej trestnej veci (doručenie uznesenia o vznesení obvinenia obžalovanému v prejednávanej trestnej veci 17. septembra 2019). Podľa § 122 ods. 13 veta pred bodkočiarkou Trestného zákona, ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok. Pri rozhodovaní o uložení trestu súd zohľadnil, že u obžalovaného ide o osobu, ktorá sa opakovane dopúšťala trestnej činnosti, ale súčasne aj skutočnosť, že obžalovanému bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/29/2020 z 19. mája 2021 právoplatným 3. augusta 2021 za rovnaký trestný čin podmienený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, pri určení skúšobnej doby na dva roky do 4. augusta 2023. Súd takúto výmeru trestu považuje za dostatočnú pre ochranu spoločnosti, keďže podmienený trest je dostatočnou zárukou na to, aby obžalovaný viedol riadny život. Vymeraný trest je zároveň dostatočný pre nápravu páchatela, keďže nad obžalovaným je hrozba premeny na nepodmienečný trest odňatia slobody v prípade spáchania protiprávneho konania v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Vzhľadom na uvedené úvahy, súd rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/29/2020 z 19. mája 2021

právoplatným 3. augusta 2021, ktorým mu bol za prečin Podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dva roky do 4. augusta 2023, keďže trest uložený týmto skorším rozsudkom súd pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Poškodený si uplatnil riadne a včas nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom, a to voči obžalovanému. Súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne preukázané, že trestným činom bola poškodenému spôsobená škoda vo výške 285,- eur predstavujúca dohodnutú kúpnu cenu telefónu, a preto podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil povinnosť obžalovanému nahradiť poškodenému škodu vo výške 285,- eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Žilina. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlasuje v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Žiline ako odvolací súd. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);
- Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);
- Príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku);
- Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 Trestného poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.