

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/59/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818202473  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5818202473.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu Mgr. Andreja Kekelyho a členiek JUDr. Jany Urbanovej a JUDr. Martiny Mochnáčovej, v spore žalobcov: 1/ D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX/XX, XXX XX H., 2/ Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX/XX, XXX XX H., obaja zastúpení JUDr. Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. X, XXX XX H., proti žalovanému: N. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. Y. XXX/XX, XXX XX H., zastúpený JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, IČO: 14 223 961, o náhradu škody spôsobenej trestným činom, v konaní o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 11C/57/2018-170 zo dňa 17. decembra 2020, takto

### rozhodol:

Opravuje rozsudok Krajského súdu v Žiline spis. zn. 6Co/59/2021 zo dňa 29. septembra 2021 vo výrokoch I. a II. , ktoré majú správne znieť:

„I. Rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 11C/57/2018-170 zo dňa 17. decembra 2020 vo výroku I. mení tak, že žalobu žalobcov 1/ a 2/ v časti o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne sumu 1.264,40 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.264,40 eur od 28.09.2012 do zaplatenia zamietá.

II. Žalovaný má proti žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.“

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací [§ 34 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], rozhodol v súdnej veci o odvolaní žalovaného proti napadnutému rozsudku Okresného súdu Námestovo ako súdu prvej inštancie rozsudkom spis. zn. 6Co/59/2021 zo dňa 29. septembra 2021, ktorým napadnutý rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 11C/57/2018-170 zo dňa 17. decembra 2020 vo výroku I. zmenil tak, že žalobu žalobcov v časti o uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne sumu 1.264,40 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.264,40 eur od 28.09.2012 do zaplatenia zamietol (výrok I.). Súčasne vyslovil, že žalovaný má proti žalobcom nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (výrok II.). Napokon vo výroku uviedol, že rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 11C/57/2018-170 zo dňa 17. decembra 2020 vo výroku II. zostáva nedotknutý (výrok III.).

2. Podľa ust. § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní, počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa ust. § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak (ust. § 378 ods. 1 CSP).

4. Podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

5. Podľa ust. § 396 ods. 2 CSP ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie.

6. Odvolací súd po verejnom vyhlásení rozsudku zo dňa 29. septembra 2021 ex offio zistil, že pri vyhlásení samotnej výrokovej časti rozsudku došlo z jeho strany k zrejmej nesprávnosti, keď žalujúcu sporovú stranu označil vo výrokoch I. a II. ako „žalobcov“, pričom z dôvodu potreby riadneho precizovania subjektov vystupujúcich v spore sa javí ako príhodné toto všeobecné zhrnutie sporovej strany (žalobcovia) individuálne odlíšiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia (žalobcovia 1/ a 2/). Súčasne aj napriek tomu, že rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu celých trov konania, teda či už na súde prvej inštancie, ako aj odvolacieho konania (viď odsek č. 35 odôvodnenia rozsudku), vo výroku II. rozsudku celkom zrejme nesprávne vyhlásil, že žalovaný má proti žalobcom (teda malo byť žalobcom 1/ a 2/) nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, pričom zrejme správne mal tento výrok znieť, že žalovaný má proti žalobcom 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

7. Mimo rámec akýchkoľvek pochybností je zrejmé, že k uvedeným nesprávnostiam došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním duševnej, či mechanickej činnosti osoby (predsedu senátu), za účasti ktorej došlo k vyhláseniu rozhodnutia krajského súdu.

8. S poukazom na popísané pochybenia odvolacieho súdu a citované ustanovenia CSP odvolací súd odstránil / opravil predmetne zrejme nesprávnosti.

9. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

#### P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) [§ 421 ods. 2 CSP].

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) [§ 422 ods. 1 CSP].

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) [§ 428 CSP]. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za

ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov).