

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 76Ek/1909/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121357007
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dávid Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121357007.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: V. M., N.: XX.X.XXXX, A. B. XXXX/XX, XXX XX V., proti povinnému: V. A., N.: XX.X.XXXX, A. B. L. XXXX/XX, XXX XX V., o vymoženie 19.344,23 Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.05.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 19.344,23 Eur s príslušenstvom, na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Nitra, sp.zn.: 12Pc/18/2017 zo dňa 24.03.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 22.05.2021. Dňa 11.06.2021 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Paula Miššíková, so sídlom exekútorského úradu Pod Katrušou, 94905 Nitra, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 400EX/696/21.

2. Povinný podal dňa 20.07.2021, t.j. pred uplynutím zákonnej 15-dňovej lehoty od doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie (dňa 08.07.2021) Návrh na zastavenie exekúcie (ďalej aj „Návrh“) súdnemu exekútorovi JUDr. Paula Miššíková. Povinný žiadal zastaviť exekúciu z dôvodu, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný namietal, že v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu bolo rozhodnuté m.i o vysporiadaní bezpodielového vlastníctva bývalých manželov a nehnuteľnosť - rodinný dom - bol prikázaný do výlučného vlastníctva povinného, ktorý bol zaviazaný na úhradu 19.344,23 Eur s príslušenstvom oprávnenej. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie spochybnil uvedenú výšku. Namietal, že na Okresnom súde v Nitre prebiehajú viaceré konania, napr. o vylúčení z užívania rodinného domu, pričom oprávnená v priebehu celého konania neprejavila o rodinný dom záujem. Po vydaní exekučného titulu povinný pri vstupe do nehnuteľností zistil, že konaním oprávnenej vznikli viaceré škody na majetku až do výšky 14.700,- Eur. Povinný ďalej namietal, že je bez príjmu, oprávnený navyše na dome zanechal viacero dlžôb, keď neuhrádzal miestne dane a poplatky. Povinný súčasne požiadal o odklad exekúcie, kde taktiež namietal nepriaznivé majetkové pomery, doplnené v danom bode o stratu zamestnania v dôsledku konania oprávneného, zvýšené výdavky z dôvodu narodenia syna ako aj pandémie konronavírusu, aj v dôsledku ktorej je stále nezamestnaný.

3. V zmysle zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) bol oprávnený vyzvaný súdnym exekútorom výzvou na vyjadrenie sa k podanému Návrhu na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor predložil Návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného dňa 04.08.2021 súdu na rozhodnutie.

4. Oprávnený sa vyjadril k Návrhu na zastavenie exekúcie podaného povinným dňa 31.07.2021. Uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí, nakoľko nebol daný žiaden dôvod na zastavenie exekúcie v

zmysle exekučného poriadku. Oprávnený k viacerým konaniam uvádzaným povinným uviedol, že tie sa netýkajú predmetnej pohľadávky.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhov na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Exekučný poriadok v ustanovení § 61k umožňuje povinnému podať návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je prostriedkom procesnej obrany, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia Upovedomenia o začatí exekúcie. Predmetom takéhoto návrhu môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktorých spoločným znakom je to, že nastali až po vzniku exekučného titulu. Uvedená 15 dňová lehota je lehotou procesnou, čo znamená, že na jej zachovanie stačí, ak sa návrh na zastavenie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný ho doručiť v posledný deň lehoty.

11. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku

12. V uvedenej veci súd konštatuje, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 08.07.2021 a návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný dňa 20.07.2021. Povinný tak splnil zákonnú lehotu 15 dní na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, preto má podaný návrh na zastavenie exekúcie odkladný účinok.

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20).

14. Exekučný súd po preštudovaní spisového materiálu zistil nasledujúce skutočnosti. Predmetné exekučné konanie sa vedie na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Nitra, sp.zn.: 12Pc/18/2017 zo dňa 24.03.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 22.05.2021. Dňa 11.06.2021 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Paula Miššiková, so sídlom exekútorského úradu Pod Katrušou, 94905 Nitra, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 400EX/696/21. Povinný ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie nespĺnil svoju povinnosť priznanú exekučným titulom ani sčasti. Súd preto uvádza, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne.

15. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie namietal najmä vecnú správnosť exekučného titulu, najmä skutočnosť, že neuznáva exekučným titulom priznanú výšku pohľadávky oprávneného. Povinný v návrhu uviedol, že konaním oprávnenej došlo k škode na nehnuteľnosti vo výlučnom vlastníctve povinného (škoda na majetku až do výšky 14.700,-Eur a dlhy na poplatkoch a daniach). Tu exekučný súd uvádza, že nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátenie postupu orgánu) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálna vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z nich vychádzať, prípadné vady základného konania (aj vtedy ak by existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To teda znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (rozhodnutie NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. V samotnom exekučnom konaní, môže povinný namietat najmä skutočnosti uvedené v ust. § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, teda najmä tie, ktoré povinný nemohol z objektívnych dôvodov uplatniť v základnom konaní. Súd ďalej uvádza, že účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nespĺnil. Základnou vlastnosťou, ktorú musí mať každý exekučný titul bez ohľadu na jeho druh, je vykonateľnosť. Vykonateľnosťou sa vo všeobecnosti rozumejú účinky (vlastnosti) rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Vykonateľnosť exekučného titulu sa skúma ex offo, a to tak z formálnej stránky ako aj zo stránky materiálnej. Formálna a materiálna vykonateľnosť exekučného titulu sú rovnocenné zložky vykonateľnosti rozhodnutia. Chybovosť alebo nedostatok niektorej zložky vykonateľnosti spôsobuje neprípustnosť exekúcie a jej zastavenie v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd je v exekučnom konaní povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť z dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekučného konania podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Z predloženého spisu a listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 22.05.2021, čo povinný ani nijakým spôsobom nespochybnil. Nakoľko povinný nespĺnil povinnosť uloženú mu súdom v celosti, po uvedenom dátume mal oprávnený právo domôcť sa svojho nároku voči povinnému v exekučnom konaní, čo ten aj urobil.

16. Exekučný súd uvádza, že pokiaľ povinnému konaním oprávneného vznikla škoda (napr. v sume 14.700,-Eur na majetku, alebo na neuhradení daní a poplatkov), môže jej náhradu požadovať v konaní pred súdom prvej inštancie. V takom prípade, ak by aj povinný disponoval iným exekučným titulom, nie je to dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie, povinný však môže podať na základe takto vydaného vykonateľného exekučného titulu návrh na vykonanie exekúcie a nanajvýš by mohlo do úvahy pripadať započítanie pohľadávok. Avšak samotná skutočnosť, že povinný podal trestné oznámenie, resp. návrh na súd, nijakým spôsobom neodôvodňuje záver, že sa jedná o skutočnosť, ktorá by bránila vymáhateľnosti exekučného titulu, tak ako tvrdil povinný.

17. Podľa povinného je exekúcia neprípustná z hľadiska jeho majetkových pomerov, ktoré uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie. Súd poukazuje na § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý uvádza spôsoby vykonania exekúcie na poklade exekučného titulu, v ktorom je uložená povinnosť zaplatiť peňažnú sumu. Spôsob, ktorým sa vykoná exekúcia určí súdny exekútor, a to na základe preskúmania majetkových pomerov povinného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného, podloženie

zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti, či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov povinného, patrí do kompetencie súdneho exekútora. Exekučný súd nie je subjektom oprávneným na skúmanie majetkových pomerov povinného, ktoré skúmanie má prebehnúť pred súdnym exekútorom. Predložený návrh povinného na zastavenie exekúcie, odôvodnený tým, že povinný nedisponuje príjmom, vlastní iba jednu nehnuteľnosť - rodinný dom, resp., že povinný žije u matky a aj z dôvodu pandémie koronavírusu si nie je schopný nájsť prácu, tak nie sú pre súd dôkazom o nemajetnosti povinného, ktorý by nahradil lustrácie majetku vykonávané súdnym exekútorom v zmysle Exekučného poriadku (Uznesenie Najvyššieho sp. zn. 4Oboer/152/2015 zo dňa 31.03.2016).

18. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, a preto súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

19. V súvislosti s návrhom povinného na odklad exekúcie súd uvádza, že o takomto návrhu nerozhoduje. V zmysle § 61h Exekučného poriadku je možné podať žiadosť o odklad exekúcie z dôvodov uvedených v § 61h ods. 1 Exekučného poriadku u súdneho exekútora, ktorý následne o ňom rozhodne.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie, v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.