

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 2T/48/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421010463  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421010463.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 13.12.2021 takto

### rozhodol:

Zrušujúc podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona skorší výrok o vine obvinenej ml. X. W., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom O., prechodne bytom Z., B. č. XX, rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/31/2021 z 19.10.2021, právoplatného dňa 12.11.2021, zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, výrok o treste, výrok o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,

s a obvinená ml. Daniela W., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom O., prechodne bytom Z., B. č. XX,

uznáva vinnou, že

1. dňa 20.8.2020 v čase o 19.21 h vošla do predajne Z. na Ul. S. H. O. v I. E., spolu s X. Z., nar. XX.X.XXXX v I. E., trvale bytom I. E., s tým úmyslom, že z predajne odcudzila alkohol, ktorý následne speňažia, následne pristúpili k regálu s alkoholickými nápojmi odkiaľ X. Z. postupne zobral 3 ks fliaš alkoholického nápoja značky Jim Beam Honey v hodnote 50,97 eur, pričom dve fľaše sám vložil do kabelky, ktorú mala pri sebe ml. X. W. a tretiu fľašu X. Z. podal ml. X. W., ktorá ju sama vložila do kabelky a X. Z. kabelku zazipsoval, X. W. následne do nákupného košíka vložila nanuk a obaja sa presunuli pri pokladňu, kde X. Z. zaplatil za nanuk a následne obaja prešli cez pokladničnú zónu bez zaplatenia 3 ks fliaš alkoholického nápoja značky Jim Beam Honey, ktoré mala pri sebe v kabelke X. W. a v čase o 19.28 h odišli z predajne, odcudzené fľaše následne predali neznámemu mužovi na neznámom mieste v meste I. E. za 45 eur, ktoré použili pre vlastnú potrebu, čím poškodenej spoločnosti Z., s.r.o., so sídlom Z. XX/A, R.: XX XXX XXX, spôsobili škodu na majetku vo výške 50,97 eur, pričom ml. X. W. sa tohto konania dopustila hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila dňa 9.8.2020 v čase o 19.45 h v NS Y., Ul. O., Z., kde odcudzila X ks alkoholu značky Dry Gin v celkovej hodnote 11,98 eur, za ktorý jej bola príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Bratislava - B. Z., uložená bloková pokuta č. XXXXXXXXX nezaplatená na mieste vo výške 10 eur,

2. dňa 02.09.2020 v čase približne o 17.00 h v predajni Y., situovanej na adrese G.Z. č. XXXX/XC v I. E., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s X. Z. odcudzila z predajne 2 ks fľaše alkoholu zn. Absolut Vodka v celkovej hodnote 19,98 EUR, a to takým spôsobom, že jej uvedený tovar, s ktorým následne prešla cez pokladničnú zónu bez jeho zaplatenia, vložil do kabelky X. Z., čím spôsobila poškodenej spoločnosti Y. M. republika, v.o.s., so sídlom L. č. XE, Z., R.: XXXXXXXXX, celkovú škodu vo výške 19,98 EUR, náhradu ktorej si poškodená spoločnosť vzhľadom na v pôvodnom stave jej vrátený tovar neuplatňuje, pričom ml. obvinená tak konala napriek tomu, že bola blokom Obvodného oddelenie

Policajného zboru Podunajské Biskupice na pokutu nezaplatenú na mieste č. 11134854 z 09.08.2020 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustila druhovo krádežou,

t e d a

v bodoch 1 a 2

- pokračovacím spôsobom si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1 a 2

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa 212 odsek 1 Trestného zákona, § 110 odsek 2 Trestného zákona, § 117 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona), § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste, obvinenej uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. OT/73/2021 z 25.06.2021, právoplatným dňa 25.06.2021, ako všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej právnickej osobe Billa s.r.o., Z., Bajkalská č. 19/A, IČO: 31347037 škodu vo výške 50,97 Eur.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť,

a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.