

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9P/5/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2219200200  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2219200200.8

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v mimosporovej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ A. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. S. T. XXXX/X, XXX XX Š., 2/ Q. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. S. T. XXXX/X, XXX XX Š., zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, so sídlom Ádorská 41, 929 01 Dunajská Streda, deti rodičov: matka - K. Q., K.Y.. XX.XX.XXXX, O. S. T. XXXX/X, XXX XX Š., právne zastúpená: JUDr. Marcela Kucháriková, advokát so sídlom Hlavná 25, 931 01 Šamorín, a otec - H.. U. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. K.O. T. XXX/X, XXX XX S., právne zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORSKÁ & MREKAJOVÁ, s. r. o., IČO: 36 862 037, so sídlom Panenská 33, 811 03 Bratislava, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky maloletých detí na vydanie opravného uznesenia zamietá.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde bolo vedené konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností. Predmetné konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/5/2019-688 zo dňa 18.06.2020, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené a ktorým bolo rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností spôsobom uvedeným v danom rozhodnutí, a to v spoj. s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 26CoP/62/2020-1147 zo dňa 27.01.2021.

2. Autorizovaným elektronickým podaním, doručeným tunajšiemu súde dňa 03.11.2021, predložila matka maloletých detí návrh na vydanie opravného uznesenia, ktorým sa odstráni chyby v písaní v rozsudku č. k. 9P/5/2019-688 zo dňa 18.06.2020, konkrétne vo výroku V. ods. 6, ktorý má znieť po oprave takto: „Počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý párný kalendárny rok v čase od 24.12. od 17.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod. a od 01.01. nepárneho kalendárneho roka od 10.00 hod. do 06.01. do 10.00. hod. a každý nepárny kalendárny rok v čase od 26.12. od 09.00 hod. do 01.01. párneho kalendárneho roka do 10.00 hod.“. Ako matka vo svojom návrhu uviedla, tým, že v danej časti bolo vynechané slovo „párny“, je otec oprávnený stykať sa s maloletými deťmi každý Štedrý deň večer a v tomto nepárnom kalendárnom roku 2021 by mal byť s deťmi na Štedrý deň od 17.00 hod. do nasledujúceho dňa do 10.00 hod. a od 26.12. od 09:00 hod. do 01.01. párneho kalendárneho roka do 10.00 hod. Matka by podľa uvedeného mala právo byť s deťmi počas vianočných sviatkov len 1 necelý deň, a to od 25.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 9.00 hod.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Vydanie opravného uznesenia postupom podľa § 224 C.s.p. prichádza do úvahy v prípade, že v dotknutom rozhodnutí došlo k chybám v písaní, v počítaní, resp. k inej zrejmej nesprávnosti daného rozhodnutia. Spravidla pôjde o rôzne písárske chyby alebo preklepy, ku ktorým dochádza najmä v dôsledku mechanickej činnosti osoby a neskontrolovania vyhotovenia rozsudku atď. Tunajší súd po preskúmaní návrhu na vydanie opravného uznesenia a obsahu súdneho spisu dospel k záveru, že na vydanie opravného uznesenia, ktorým sa odstráni chyby v písaní v rozsudku č. k. 9P/5/2019-688 zo dňa 18.06.2020 v navrhovanom znení, nie sú splnené zákonné predpoklady, nakoľko v danom prípade nedošlo k takým chybám, ktoré by spadali do ktorejkoľvek kategórie predvídanej ustanovením § 224 C.s.p. Podľa nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 576/2013 zo dňa 24.07.2014 „ ... Kým pojmy "chyby v písaní", resp. "chyby v počítaní" sú pomerne jednoznačné, pojem "iná zrejma nesprávnosť" je relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zjavné, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969). Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 164 OSP tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (súd preto nemôže postupom podľa § 164 OSP odstraňovať nedostatky podaní účastníkov, ktoré zapríčinili nesprávnosť rozsudku; porov. aj 3 M Cdo 21/2008). ...“.

6. Matka maloletých detí žiada o vydanie opravného uznesenia, ktorým sa určí jeho styk s maloletým dieťaťom počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin v rozsahu inom, ako bol styk v danej časti určený právoplatným rozhodnutím, aj v spojení s potvrdzujúcim rozhodnutím odvolacieho súdu. Tunajší súd po preskúmaní obsahu súdneho spisu dospel k záveru, že k danej skutočnosti nedošlo žiadnou chybou v písaní, v počítaní, resp. inou zrejmovou nesprávnosťou v postupe súdu. Tunajší súd na ústnom pojednávaní zo dňa 18.06.2020 vyhlásil rozsudok v danej časti v znení: „Počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý kalendárny rok v čase od 24.12. od 17.00 hod. do 25.12. do 10.00 hod. a od 01.01. nepárneho kalendárneho roka od 10.00 hod. do 06.01. do 10.00. hod. a každý nepárny kalendárny rok v čase od 26.12. od 09.00 hod. do 01.01. párneho kalendárneho roka do 10.00 hod.“, pričom uvedené znenie výroku je uvedené aj v písomnom vyhotovení tohto rozhodnutia, ktoré následne matka nenapadla odvolaním, pričom rozhodnutie bolo na základe opravného prostriedku otca právoplatne potvrdené aj zo strany odvolacieho súdu. Uvedené pritom vyplýva nie len z obsahu písomnej zápisnice z daného pojednávania (č.l. 682-685 súdneho spisu), ale aj zo zvukovej nahrávky z daného pojednávania (ktorá je obsahom elektronického súdneho spisu - vyhlásenie rozsudku v danej časti od 1:27:23 do 1:27:51 nahrávky), ktorá bola na základe návrhu matky vypočutá v danej časti opätovne. Tunajší súd má teda v danom prípade za to, že matkou namietaná chyba nebola spôsobená zlyhaním technického alebo ľudského faktoru pri vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia, pričom v rozsudku uvedený spôsob určenia styku otca s maloletými deťmi v danej časti nepredstavuje žiadny rozpor medzi obsahom, čo súd vyhlásil a čo bolo v konečnom dôsledku obsahom vyhláseného rozhodnutia. Na záver tunajší súd poznamenáva, že na tunajšom súde je pod sp. zn. 10P/49/2021 vedené nové konanie o úprave styku otca s maloletými deťmi, v rámci ktorého sa otec domáha, mimo iného, svojím posledným návrhom, doručeným dňa 06.12.2021, o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa vyššie určený rozsah styku s deťmi počas vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin ešte rozšíri, v rámci ktorého konania môže byť styk otca s maloletými deťmi aj v tejto časti upravený novým spôsobom.

7. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol tunajší súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh matky maloletých detí na vydanie opravného uznesenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia /§ 357 písm. f) C.s.p./.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.