

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/122/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821010326  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6821010326.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom na verejnom zasadnutí dňa 13. decembra 2021 v Revúcej v trestnej veci proti obv. ml. J. J., B.. XX. XX. XXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a iné o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Revúcej, takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 22. 11. 2021  
pod sp. zn. 2 Pv 277/20/6608 na Okresnej prokuratúre v Revúcej, ktorou

obvinený: T. J. J.  
B.. XX. XX. XXXX P. G., O. X. T. XXX, C. G., O.. Č.. Ú. L. T. U.,

je vinný, že

v čase od 21.30 hod. dňa XX. XX. XXXX do 04.15 hod. dňa XX. XX. XXXX v obci T. pod vplyvom alkoholu prišiel k súvisle oplotenému spoločnému dvoru rodinných domov so súpisnými číslami XXX a XXX, ktoré obývajú poškodený T. X., B.. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXX a poškodená I. K., B.. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXX, Š., prechodne bytom T. XXX, cez neuzamknutú bránu vošiel na dvor, kde nasadol do neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, červenej farby, ev. č. G., VIN: O., patriaceho T. X., B.. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XXX, v hodnote nie menej ako 350,- €, ktoré následne kľúčom, ktorý bol v zapalovaní naštartoval a vycúval z dvora a potom sa uvedeným vozidlom vozil po obci T., až nakoniec zapadol v blate na poľnej ceste v intraviláne obce T., kde vozidlo nechal a odišiel preč, kde na tomto mieste bolo motorové vozidlo bez poškodenia dňa XX. XX. XXXX v čase medzi 05.30 hod. a 06.00 hod. nájdené majiteľom T. X., pričom motorové vozidlo riadil a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 2T/52/2020 zo dňa 20. 05. 2020, právoplatný dňa 20. 05. 2020 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona a prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace a výkon trestu odňatia slobody mu bol podmienene odložený so skúšobnou dobou v trvaní 12 mesiacov, zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 18 mesiacov,

t e d a

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať a už bol za takých čin odsúdený,  
- neoprávnene vnikol do obydliá iného,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin marenia výkon úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obvineného ml. J. J., pretože trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Tk/1/2021 zo dňa 05. 05. 2021, právoplatný dňa 21. 05. 2021 vo výmere 16 (šesťnástich) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ukladá obvinenému ochranné ambulantné psychiatrické liečenie.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Dňa 23. 11. 2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej v trestnej veci obvineného ml. J. J. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2 Pv 277/20/6608-27.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne obhajcu, zák. zást., zást. ÚPSVaR Revúca, poškodených a prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Revúcej obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku odpovedal:

a/ Či obvinený rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď: Áno

c/ Či rozumel, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu,  
odpoveď: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako určitý trestný čin,  
odpoveď: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,  
odpoveď: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,  
odpoveď: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.  
odpoveď: Áno

Nakoľko obvinený na všetky položené otázky odpovedal Áno, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie podľa 334 ods. 4 Tr. poriadku. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.