

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15P/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621205124
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Fandáková, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621205124.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa Mgr. Jana FANDÁKOVÁ, LL. M., v právnej veci mal. detí: H. Š., nar. XX.X.XXXX, U. Š., nar. XX.XX.XXXX a O. Š., nar. XX.X.XXXX, všetky bytom X. O., všetky zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, deti rodičov: matka: Mgr. O. Š., nar. X.X.XXXX, bytom U. XXXX/XX, Z. D. S., zastúpená JUDr. Mariánom Kollárom, advokátom so sídlom Mnoheľova 22, Poprad, a otec: JUDr. H. Š., nar. X.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, Z., v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom za trvania manželstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu matky na zverenie maloletých detí H. Š., nar. XX.XX.XXXX, U. Š., nar. XX.XX.XXXX a O. Š., nar. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti zastavuje.

II. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

III. Otec je povinný prispievať na výživu mal. H. Š. sumou 500,- eur mesačne, na výživu mal. U. Š. sumou 400,- eur mesačne a na výživu mal. O. Š. sumou 250,- eur mesačne, a to k rukám matky vždy do 10-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc od decembra 2021.

IV. Styk otca s maloletými deťmi neupravuje.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 6P/147/2012-71 zo dňa 04.03.2013 v časti výživného na maloleté deti a úpravy styku s nimi.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 28.10.2021 bol súdu doručený návrh matky maloletých, ktorým sa matka domáhala, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, ota zaviazal prispievať mesačne sumou 500,- Eur na mal. syna H., sumou 400,- Eur na mal. dcéru U. a sumou 250,- Eur na mal. dcéru O. a upravil styk otca s maloletými v rozsahu uvedenom matkou v petite podaného návrhu.

2. Matka podaný návrh odôvodnila s poukazaním na predchádzajúci rodinný život od uzavretia manželstva až doposiaľ. Toho času matka s maloletými býva v dome svojich rodičov po tom, čo sa odsťahovali zo spoločnej domácnosti. Dôvodom opustenia spoločnej domácnosti boli nezhody rodičov o spoločnom hospodárení a financiách. K osobným, majetkovým a sociálnym pomerom matka uviedla, že ona je zamestnaná ako učiteľka v Cirkevnej základnej škole sv. Cyrila a Metoda, Markušovská cesta 8 v Spišskej Novej Vsi. Jej priemerný mesačný zárobok predstavuje sumu 420,42 Eur. Otec maloletých detí je jediným spoločníkom a konateľom Advokátskej kancelárie M. Š. Z. F. P., W. XX/XXX, Z. D. S.. O jeho priemernom mesačnom zárobku, resp. ani o základe dani z príjmov právnickej osoby nemá

matka žiadne vedomosti. Matka ďalej uviedla, že už od polovice mesiaca august 2021 sa im zhoršila finančná situácia, lebo zdrojom príjmov pre ňu a pre tri maloleté deti je len jej mzda vo výške 420,42 Eur. Otec za obdobie mesiacov august a september 2021 ničím neprispel na výživu mal. detí. Dňa 26.9.2021 prispel sumou 200,- Eur na úhradu výdavkov spojených s prvým sv. prijímaním mal. dcéry Márie, hoci celkové výdavky tejto oslavy predstavovali sumu 600,- Eur, pričom matka to mohla zrealizovať len vďaka finančnej pomoci jej rodičov. Vzhľadom na prístup otca mal. detí sa im znížila celková životná úroveň, lebo on poberá rodinné prídavky na všetky tri deti a prestal uhrádzať výdavky na spoločnú domácnosť. V mesiaci august 2021 výdavky predstavovali sumu 1.218 Eur. V tejto sume výdavkov sú zarátané potraviny, drogistické výrobky, kozmetické prípravky, oblečenie detí, nákup liekov, hračiek, výdavky do školy, ZUŠ a stravné, výdavky na psa a jedna účasť na bowlingu spojená s obedom pre deti. V mesiaci september 2021 výdavky predstavovali sumu 1.559,50 Eur, z čoho len potraviny predstavujú sumu 450,50 Eur a zakúpenie strojčeka na zuby mal. Tomáša v sume 240,- Eur. Za mesiac október 2021 poslal otec na účet matky časť rodinných prídavkov v sume 76,50 Eur.

3. Spolu s návrhom matka doručila súdu:

- potvrdenie o čistom mesačnom zárobku
- sobášny list zo dňa 13.10.2008
- rodné listy maloletých detí

4. Uznesením sp. zn.: 15P/14/2021-15 zo dňa 02.11.2021 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletých v tomto konaní.

5. Z obsahu správy zo sociálneho zisťovania vykonaného ustanoveným kolíznym opatrovníkom súd zistil nasledujúce skutočnosti:

Z manželstva matky, O. O. Š., F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Č. XX, Z.Z. D. S. a otca, M. H. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, Z. pochádzajú tri maloleté deti. V mesiaci september 2021 matka kontaktovala tunajšie oddelenie, z dôvodu poskytnutia sociálneho poradenstva. Matka uviedla, že medzi ňou a manželom opakovane dochádza ku konfliktným situáciám, ktorých sú neraz svedkovia aj maloleté deti. Taktiež uviedla, že pokiaľ sa situácia nestabilizuje, tak bude nútená podať na tunajší súd návrh na úpravu rodičovských práv a povinností. Otec sa taktiež ešte pred podaním návrhu matky dostavil na tunajšie oddelenie a z celej situácie bol značne rozrušený. Matka sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti a prebývala v rodičovskom dome na ul. Letecká. Dňa 23.11.2021 sa obaja rodičia opäť dostavili na tunajšie oddelenie. Rodičia sa nevedeli vzájomne dohodnúť, ale otec už vtedy uviedol, že na súdne pojednávanie sa nedostaví, ale urobí všetko preto, aby rodina ostala zachovaná. Podľa jeho vyjadrenia bude súhlasiť s požadovaným výživným na maloleté deti, ale nemá záujem o to, aby stretávanie bolo upravené súdnou cestou. Má za to, že vhodnejšie bude ak styk s deťmi ostane neupravený. Rodičia sa ešte dohodli na vzájomnom stretnutí, ktoré sa zrealizovalo v ich rodinnom dome. Dňa 06.12.2021 sa matka spoločne s maloletými deťmi nasťahovala naspäť do ich spoločného rodinného domu, ktorý sa nachádza na ul. G. Y. (bez čísla, nehnuteľnosť ešte nie je skolaudovaná), lokalita Č. M., Z. D. S.. Otec sa z domácnosti odsťahoval a aktuálne prebýva v obci Smižany v priestoroch, ktoré patria jeho rodičom. Dňa 10.11.2021 sa kolízny opatrovník s ním telefonicky skontaktoval a on uviedol, že zotrváva na svojom vyjadrení, a to v zmysle, že manželke bude uhrádzať ňou požadované výživné a taktiež, že naďalej nemá záujem na úprave styku. Doplnil svoje vyjadrenie o informáciu, že už matke zaslal aj dostatok finančných prostriedkov. Pre otca je prioritou udržanie rodiny a ponechá matke dostatok priestoru na prehodnotenie celej situácie. Následne sa kolízny opatrovník telefonicky skontaktoval aj s matkou, ktorá potvrdila, že otec sa s ich spoločným domom vysťahoval a súhlasí s tým, aby tam prebývala, aj so všetkými deťmi. Aktuálne je situácia v rodine stabilizovaná. Rodičia spolu komunikujú, otec je v kontakte s mal. deťmi. Ak matka potrebuje jeho pomoc, požiada ho a on jej pomáha. Matka pripúšťa, že všetko sa môže napraviť, ale chce to dlhší čas. Napriek ústretovosti otca chce, aby návrh na úpravu rodičovských práv a povinností bol upravený súdnou cestou. V minulosti už k takejto situácii došlo (rozsudok 6P/147/2012 zo dňa 04.03.2012), ale rodičia krízu prekonali a obnovili spolužitie. Toho času už žije matka spoločne so všetkými deťmi v rodinnom dome, ktorý je ich spoločným majetkom. Nehnuteľnosť je poschodová. Na prízemí sa nachádza kuchyňa, ktorá je prepojená s obývacím priestorom, hostovská izba, sociálne zariadenie, malá miestnosť pre potraviny - špajza, predsieň. Na poschodí sú tri samostatné izby a ďalšie samostatné sociálne zariadenie. Maloletý H. má samostatnú izbu a dievčatá majú spoločnú izbu. Celková kultúra a úroveň bývania na veľmi dobrej úrovni. Všetky tri deti si plnia povinnú školskú dochádzku v Základnej škole, sv. Cyrila a Metoda, Spišská

Nová Ves. Mal. H. je žiakom siedmej triedy, mal. U. je žiačkou piatej triedy a najmladšia O. je žiačkou tretej triedy. V tomto období dve staršie deti študujú dištančne. V čase riadneho vyučovania sa deti stravujú aj v školskej jedálni. Matka je na predmetnej škole zamestnaná ako učiteľka. Deti sú aktívne, každé sa venuje športovej činnosti, majú množstvo priateľov a záujmov. Sú zdravé a dispenzarizované v ambulancii O.. Z. Š., všeobecný lekár pre deti a dorast, Medza 3445/11 - VILLANOVA 052 01 Spišská Nová Ves. Otec je konateľom Advokátskej kancelárie M.. Š., s.r.o., Z. D. S..

6. Vzhľadom na zistené skutočnosti kolízny opatrovník v závere podanej správy uviedol, že doporučuje zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Z vyjadrenia oboch rodičov má kolízny opatrovník vedomosť, že rodičia sa dohodli na výške výživného tak, ako to požaduje matka vo svojom návrhu a taktiež aj na tom, že stretávanie otca s maloletými deťmi nie je potrebné upraviť súdnou cestou.

7. V podaní zo dňa 10.12.2021 sa otec maloletých vyjadril k návrhu matky, pričom otec súhlasil s návrhom matky v časti zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti ako aj v časti požadovanej výšky výživného na jednotlivé maloleté deti, otec nesúhlasil s úpravou styku s maloletými, v tejto časti žiadal, aby súd styk neupravil.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 13.12.2021, pričom otec na pojednávaní nebol prítomný, svoju neúčasť písomne ospravedlnil.

9. Matka na pojednávaní vzala podaný návrh v časti zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti späť, a to z dôvodu, že maloleté deti už boli zverené matke rozsudkom sp. zn. 6P/147/2012-71 zo dňa 04.03.2013.

10. Súd pre úplnosť uvádza, že týmto rozhodnutím bola upravená aj výška výživného na jednotlivé maloleté deti, pričom v tejto časti matka uviedla, že vo vzťahu k úprave výživného, to je potrebné upraviť, pretože sa zmenili pomery od roku 2013, aby došlo k istote matky aj maloletých detí, vychádzajúc z aktuálnych príjmov oboch rodičov a reálnych výdavkov, čo otec akceptoval.

11. K úprave styku otca s maloletými matka uviedla, že styk bude realizovaný na základe reálnej dohody rodičov aktuálne podľa potrieb detí.

12. Matka tiež uviedla, že došlo k zmene výšky jej príjmu, matka toho času dosahuje príjem vo výške 700,- Eur mesačne, taktiež potvrdila zistenia kolízneho opatrovníka o tom, že spolu s maloletými bývajú v rodinnom dome, ktorý patrí obom rodičom. Otec na výživu maloletých detí prispieva vo výške navrhovanej matkou v tomto konaní.

13. Ustanovený kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že čo sa týka výšky výživného otec voči matkou navrhovanou sumou nenamietal a bol s ňou stotožnený. Taktiež si uvedomuje, že výživné je nadštandardné, ale tento spôsob života zdieľala celá rodina. Otec svoj príjem nikdy konkrétne neuviedol, ale už len z dôvodu viacerých nehnuteľností, ktorých sú majiteľmi obaja rodičia, je pravdepodobné, že uvedené výživné bude otec dostatočne schopný uhrádzať. Taktiež má zato, že vzhľadom na vek maloletých detí, ktoré už sú schopné jasne vysloviť svoj názor, je v ich záujme, aby stretávanie nebolo upravené. Posledné udalosti poukazujú nato, že rodičia sú schopní sa dohodnúť na stretávaní sa s maloletými deťmi.

14. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

15. Nakoľko matka na pojednávaní konanom dňa 13.12.2021 vzala svoj návrh späť v časti zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, súd konanie v tejto časti výrokom I. tohto rozsudku zastavil.

16. Podľa Čl. 4 Základných zásad zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

17. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

20. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

22. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

23. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

24. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

26. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

27. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

28. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

31. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

34. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. Podľa článku 4 Základných princípov CMP, súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

36. Podľa § 111 CMP ,v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o
b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,
c) výžive maloletého,

37. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

38. Podľa § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

39. Vzhľadom na skutočnosť, že mal. deti boli rozsudkom sp. zn. 6P/147/2012-71 zo dňa 04.03.2013 zverené do osobnej starostlivosti matky, avšak nebolo ním určené kto je mal. deti oprávnený zastupovať a spravovať ich majetok, súd výrokom II tohto rozsudku rozhodol o úprave práv a povinnosti tak, že obaja rodičia sú oprávnený a povinný zastupovať svoje maloleté deti a spravovať ich majetok.

40. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že maloletí sú toho času v osobnej starostlivosti matky, ktorá sa podľa podanej správy kolízneho opatrovníka o maloletých riadne stará, zabezpečuje ich výchovu a všetko potrebné pre ich priaznivý vývoj. V tejto časti má súd za preukázané, že otec toto svoje právo a k tomu korešpondujúcu povinnosť toho času nerealizuje. Súd preto pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti prihliadol na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o deti osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu ich odôvodnených potrieb, pričom súd poukazuje na to, že medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, poplatky za bývanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania detí, rozvojom ich záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti.

41. Súd sa z predložených listín ako aj správy kolízneho opatrovníka oboznámil s osobnými, sociálnymi a majetkovými pomermi v rodine, pričom má za to, že matkou navrhované výživné je dostatočné na to, možno priam nadštandardné, aby dokázalo zabezpečiť všetky vyššie uvedené potreby maloletých detí. Súd tiež poukazuje na to, že obaja rodičia sa na výške výživného zhodli, že výška výživného umožňuje maloletým deťom podieľať sa na životnej úrovni ich otca a preto súd upravil rozsah vyživovacej povinnosti tak, ako je uvedené vo výroku III tohto rozsudku.

42. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými má súd za to, že tento styk nebolo potrebné upravovať s ohľadom na to, že obaja rodičia navrhli tento styk neupraviť a tiež s poukázaním na to, že maloleté deti podľa názoru súdu majú dostatočný vek na to, aby mohli vyjadriť svoj názor, kedy a s kým chcú tráviť svoj voľný čas. Súd preto rozhodol výroku IV tohto rozsudku tak, že styk otca s maloletými deťmi neupravil.

43. Súd v tomto rozsudku rozhodol tak, že s ohľadom na novourčenú výšku výživného ako aj neupravenie styku otca s maloletými deťmi zmenil predchádzajúci rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 6P/147/2012-71 zo dňa 04.03.2013 práve v tejto časti.

44. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

45. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

46. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. O trovách konania súd rozhodol výrokom VI tohto rozsudku tak, že ich nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.