

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 49C/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521204552
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521204552.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľky: F. P. L. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX, B., aktuálne bytom B. XX, B., zastúpenej JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou, Klincová 35, Bratislava, proti odporcovi: D. B. L., X., nar. X.XX.XXXX, bytom V. XX, B., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý umožniť navrhovateľke vstup do nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v okrese B. V, obec BA-m.č. X., katastrálne územie X., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom B., katastrálny odbor, ako byt č. XXX, nachádzajúci sa vo vchode V. XX na XX. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX a XXXX.

II. Odporca je p o v i n n ý umožniť navrhovateľke užívanie spálne, detskej izby maloletej L., sociálneho zariadenia s kúpeľňou, kuchyňu a chodbu v nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v okrese B. V, obec BA-m.č. X., katastrálne územie X., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom B., katastrálny odbor, ako byt č. XXX, nachádzajúci sa vo vchode V. XX na XX. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX a XXXX.

III. Súd priznáva navrhovateľke voči odporcovi nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2021 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží odporcovi povinnosť umožniť navrhovateľke vstup do nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v okrese B. V, obec B.m.č. X., katastrálne územie X., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom B., katastrálny odbor, ako byt č. XXX, nachádzajúci sa vo vchode V. XX na XX. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX a XXXX a zároveň uloží odporcovi povinnosť umožniť navrhovateľke v predmetnej nehnuteľnosti užívať spáľňu, detskú izbu maloletej L., sociálneho zariadenia s kúpeľňou, kuchyňu a chodbu. V návrhu si navrhovateľka uplatnila voči odporcovi nárok na náhradu trov konania.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol odôvodnený tým, že navrhovateľka s odporcom uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 20P 32/2019 zo dňa 12.05.2021 právoplatne rozvedené dňa 04.06.2021. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa: L. L., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka a odporca sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti, bytu č. XXX, nachádzajúceho sa vo vchode V. XX na XX. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, postaveného na parc. reg. „C“ č. XXXX a XXXX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX, vedenom Okresným úradom B., katastrálny odbor. Kúpa bytu bola financovaná hypotekárnym úverom poskytnutým Tatra bankou, a.s., ktorý procesné strany splácajú spoločne v

pomere 50:50, pričom celková splátka hypotekárneho úveru predstavuje cca 140 Eur. Navrhovateľka v návrhu poukázala na to, že už v čase manželského spoluzitia odporca ju neustále vyhánal zo spoločného bytu, vyhrážal sa jej, že príde o maloletú dcéru, spolu so svojou matkou, ktorú odporca nashoval bez vedomia navrhovateľky do ich spoločného bytu a spoločne sa navrhovateľke vyhrážali, že ju dajú zavrieť na psychiatriu. Dlhodobé správanie odporcu vyvrcholilo XX.X.XXXX, kedy matka odporcu po tom, čo ju navrhovateľka slušne požiadala, aby opustila spáľňu procesných strán, lebo chce uspať maloletú L., na navrhovateľku kričala a vyhrážala sa jej, že zavolá na ňu psychiatriu, pričom v konaní svoju matku odporcu podporoval. Navrhovateľka po uvedenom incidente dňa X.X.XXXX za prítomnosti polície opustila spolu s maloletou L. spoločný byt, požiadala o pomoc Krízové centrum Brána do života, ktoré poskytlo navrhovateľke a malotej krízové ubytovanie. Zo spoločného bytu si navrhovateľka vzala len svoje a dcérine základné a nevyhnutné osobné veci. Po mesiaci pobytu v krízovom centre navrhovateľka spolu s dcérou opustila krízové centrum a odišla ku svojmu otcovi na adresu B. XX, B., kde bývajú i v súčasnosti. Z dôvodu, že odporca bez vedomia navrhovateľky vymenil na dverách spoločného bytu zámok a neodovzdal navrhovateľke nové kľúče od nehnuteľnosti ani nové kľúče od poštovej schránky, čím obmedzil jej vlastnícke práva k predmetnej nehnuteľnosti, pričom v nehnuteľnosti zadržoval i osobné veci ako navrhovateľky tak i mal. dcéry a neumožnil ich prevzatie. Na základe uvedeného konania odporcu podala navrhovateľka na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci umožnenia vstupu do bytu ako i vo veci nariadenia povinnosti odporcovi odovzdať navrhovateľke kľúče od bytu i od poštovej schránky. Uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 24C/50/2020-32 zo dňa 28.09.2020, ktoré odvolací súd potvrdil uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 7Co/31/2021-177 zo dňa 26.04.2021, právoplatným dňa 21.05.2021 a vykonateľným dňa 16.10.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého je odporca povinný umožniť navrhovateľke vstup do predmetného bytu za účelom prevzatia osobných vecí navrhovateľky a osobných vecí mal. dcéry, nachádzajúcich sa v tejto nehnuteľnosti a odovzdať navrhovateľke kľúč od vchodových dverí do predmetného bytu a kľúč od poštovej schránky prináležiacej k predmetnému bytu. Odporca si svoju povinnosť uloženú neodkladným opatrením nespĺnil, navrhovateľka podala návrh na vykonanie exekúcie. Vykonaním exekúcie je poverený súdny exekútor JUDr. Bohumil Kubát. Exekúcia je vedená pod sp. zn. 360EX/361/2021.

3. Navrhovateľka ďalej uviedla, že listom zo dňa 04.10.2021 navrhla odporcovi uzavretie dohody o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, v ktorom deklarovala svoj záujem nadobudnúť predmetnú nehnuteľnosť (byt) do osobného vlastníctva, prevziať hypotekárny úver a vyplatiť odporcovi vyrovnací podiel vo výške 65.000 Eur. Odporca v liste zo dňa 4.11.2021 doručil navrhovateľke odpoveď, v ktorej rovnako prejavil záujem o nadobudnutie predmetnej nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva, prevzatie hypotekárneho úveru a vyplatenie vyrovnacieho podielu vo výške 65.000 Eur, pričom svoj záujem o byt zdôvodnil užívaním nehnuteľnosti na vlastné bývanie ako i trvalým pobytom svojej matky v predmetnej nehnuteľnosti. K trvalému pobytu matky odporcu navrhovateľka uviedla, že ten má výlučne administratívny charakter, matka odporcu nikdy nežila v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou a odporcom (s výnimkou krátkeho obdobia, ktoré opísala v návrhu). Matka odporcu žije v prenajatom byte, zrušenie trvalého pobytu matky odporcu mal zabezpečiť už v minulosti odporca, čo však ani na naliehanie navrhovateľky neuskutočnil.

4. Navrhovateľka mala a má záujem o užívanie bytu patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán, avšak vzhľadom na konanie odporcu, ktorý vymenil zámok na predmetnej nehnuteľnosti, neumožňuje vstup navrhovateľky do nehnuteľnosti, je navrhovateľke užívanie tejto nehnuteľnosti systematicky a dlhodobo znemožňované. Odporca napriek právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu, či vedeniu exekučného konania, neodovzdal doposiaľ navrhovateľke kľúče od vchodových dverí do predmetného bytu ako ani kľúče od poštovej schránky prislúchajúcej k predmetnému bytu. Odporca dlhodobo bráni navrhovateľke vykonávať jej vlastnícke práva a povinnosti k spoločnej nehnuteľnosti už tým, že si ani len nespĺnil svoju povinnosť mu uloženú právoplatným a vykonateľným neodkladným opatrením spočívajúcu v odovzdaní kľúčov od predmetnej nehnuteľnosti. Navyše odporca nemá záujem sa s navrhovateľkou dohodnúť o užívaní spoločnej nehnuteľnosti o čom svedčí i jeho emailová komunikácia s riaditeľom OR PZ B. V zo dňa 17. -19.2021, ktorú predložil v rámci exekučného konania, v zmysle ktorej: „a pre ktoré nemôžem dovoliť, aby disponovala kľúčmi od nášho bytu a nevstupovala do bytu bez svedka - tretej osoby....“. Odporca zneužíva svoje spoluvlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti, o tom, kto a ako bude nehnuteľnosť užívať rozhoduje samostatne a to tak, že vedome a úmyselne vylučuje navrhovateľku, bezpodielovú spoluvlastníčku predmetnej nehnuteľnosti, z jej užívania. Navrhovateľka zdôraznila, že užívacie právo navrhovateľky vo vzťahu k predmetnému bytu nebolo doposiaľ nikdy žiadnym súdnym rozhodnutím obmedzené ev. zrušené.

5. Navrhovateľka poukázala na to, že nedisponuje žiadnou inou nehnuteľnosťou, ktorú by mohla užívať. Je odkázaná výlučne na svojho otca, ktorý jej umožnil dočasne s mal. L. užívať jeho byt na adrese B. XX v B., pričom tento byt patrí i matke navrhovateľky, ktorá nemá k navrhovateľke vytvorený pozitívny vzťah. Už v konaní o rozvod manželstva matka navrhovateľky podávala nepravdivé čestné prehlásenia v prospech odporcu, v ktorých ohovárala a osočovala navrhovateľku, svoju dcéru. Matka navrhovateľky sa plánuje do nehnuteľnosti, ktorú aktuálne užíva i navrhovateľka spolu s mal. dcérou vrátiť, pričom následne bude akékoľvek ich spolužitie v tejto nehnuteľnosti neprípustné, a to najmä s ohľadom na psychické zdravie ako navrhovateľky, tak i záujmy mal. L.. Navrhovateľka nemá vyriešenú bytovú otázku, nemá s mal. L. kde bývať a to napriek tomu, že je bezpodielovou spoluvlastníčkou 3-izbového bytu, ktorý je aktuálne užívaný výlučne odporcom a ktorého konaním je znemožňované navrhovateľke jeho užívanie.

6. Navrhovateľka zdôraznila, že je nepochybné i osvedčené, že medzi bývalými manželmi existujú nezhody ohľadne užívania predmetného bytu, ktoré odôvodňujú aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Strany sporu ako bývalí manželia sa nedokážu dohodnúť o riešení otázky o spornom výkone práv a povinností k spoločnej veci. Nariadením neodkladného opatrenia sa nebude riešiť otázka, kto z bývalých manželov je, resp. bude oprávnený naďalej užívať predmetný byt a kto bude musieť tento byt vypratať, ale naopak, vyrieši sa situáciu a stav, kedy odporca svojím konaním (výmenou zámku na vchodových dverách, odmietaním odovzdania kľúča od vchodových dverí a neumožňovaním vstupu do predmetného bytu) vyzval navrhovateľku, aby odišla z bytu - nehnuteľnosti patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva sporových strán a tým vylúčil navrhovateľku z užívania predmetného bytu.

7. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľka doložila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia: sobášny list, rodný list mal. L., rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 20P/32/2019 zo dňa 12.05.2021, LV č. XXXX, zmluvu o hypotekárnom úvere, potvrdenie o úhradách časti splátky hypotéky navrhovateľkou, uznesenie Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 24C/50/2020 zo dňa 28.09.2020, uznesenie Krajského súdu v Bratislave, sp.zn. 7Co/31/2021 zo dňa 26.04.2021, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 23.08.2021, návrh na uzatvorenie dohody o vypořádání BSM, odpoveď odporcu na návrh dohody, emailovú komunikáciu odporcu s riaditeľom OR PZ Bratislava V zo dňa 17. - 19.2021.

8. Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, okres B. V, obec : BA-m.č. X., katastrálne územie X., súd zistil, že navrhovateľka a odpora sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XXX, nachádzajúci sa vo vchode V. XX na XX. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX a XXXX /ďalej ako "bytu"/.

9. Z lustrácie v registri obyvateľov súd zistil, že obe strany sporu majú trvalý pobyt evidovaný v predmetnej nehnuteľnosti.

10. Z Uznesenia Okresného súdu Bratislava V, č. k. 24C/50/2020-32 zo dňa 28.09.2020, potvrdeného Uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 7Co/31/2021-177 zo dňa 26.04.2021, právoplatného dňa 21.05.2021 a vykonateľného dňa 16.10.2020 mal súd sa preukázané, že odporcovi bola uložená povinnosť umožniť navrhovateľke vstup do predmetného bytu za účelom prevzatia osobných vecí navrhovateľky a osobných vecí mal. dcéry, nachádzajúcich sa v tejto nehnuteľnosti a uložená povinnosť odovzdať navrhovateľke kľúč od vchodových dverí do predmetného bytu a kľúč od poštovej schránky prináležiacej k predmetnému bytu.

11. Z upovedomenia o začatí exekúcie sp.zn. 360EX 361/21 súd zistil, že dňa 16.07.2021 sa začala exekúcia v prospech navrhovateľky ako oprávnenej voči odporcovi ako povinnému na vymoženie nepeňažného plnenia znejúceho na splnenie povinnosti uloženej vykonateľným exekučným titulom - Uznesením Okresného súdu Bratislava V č.k. 24C 50/2020-32 zo dňa 28.09.2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 16.10.2021 a Uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 7Co/31/2021-177 zo dňa 26.04.2021, právoplatného dňa 21.05.2021. Exekúcia je vedená pod sp. zn. 360EX/361/2021.

12. Z rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 20P 32/2019 zo dňa 12.05.2021, právoplatného dňa 04.06.2021, mal súd za preukázané, že manželstvo sporových strán ako i bezpodielové spoluvlastníctvo sporových strán zaniklo dňa 04.06.2021.

13. Z korešpondencie medzi sporovými stranami mal súd za osvedčené, že obaja bývalí manželia majú záujem o nadobudnutie bytu do výlučného vlastníctva, prevzatie hypotekárneho úveru a vyplatenia vyrovnacieho podielu vo výške 65 000,- Eur druhému z bývalých manželov. Z odpovede odporcu zo dňa 04.11.2021 vyplýva, že predmetný byt mali vo vlastníctve pred spornými stranami rodičia odporcu. Odporca svoj nárok na nadobudnutie výlučného vlastníckeho práva k bytu zdôvodnil v odpovedi na návrh

na uzatvorenie dohody o vyporiadaní BSM užívaním nehnuteľnosti na vlastné bývanie ako i trvalým pobytom svojej matky v danej nehnuteľnosti.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/, d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 331 ods. 1 veta prvá CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

21. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ohrozené, príp. že by bola ohrozená exekúcia. V danom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Je potrebné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie, môže dôvodne obávať nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu, no je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

22. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase nariadenia rozhodnutia súdu prvej inštancie (skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia). Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré existovali v danom čase použiteľného práva. Na rozdiel od predchádzajúcej úpravy predbežných opatrení nie je koncepcia inštitútu neodkladných opatrení vždy nevyhnutne viazaná na konanie vo veci samej, ani na dočasný a provizórny charakter poskytnutej súdnej ochrany. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia možné iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov.

23. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania na základe skutočností osvedčených z predložených listín, čo súvisí so zjednodušeným a skráteným procesom rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zákonom vymedzenej lehote. Riadne dokazovanie v zmysle § 185 a nasl. CSP sa nevykonáva. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len v prípade, ak sú splnené základné podmienky podľa § 325 ods. 1 CSP.

24. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia skúmal naplnenie formálnych a vecných predpokladov uvedených v ustanovení § 324 a nasl. CSP. Predpokladom vyhovenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva) medzi stranami sporu, ohľadne ktorého majú byť upravené ich pomery (tzv. osvedčenie nároku) a zároveň musí byť splnená podmienka, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Samotný nárok nemusí byť preukázaný nepochybne. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je súčasne osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo niektorej zo strán sporu ohrozené. V každom prípade je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, čo je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

25. Navrhovateľka osvedčila existenciu hmotnoprávneho nároku medzi stranami sporu čiastočným výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, okres B. V, obec : BA-m.č. X., katastrálne územie X., z ktorého súd zistil, že navrhovateľka a odporca sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XXX, nachádzajúci sa vo vchode V. XX na XX. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX, postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX a XXXX, z čoho vyplýva, že medzi stranami sporu existuje hmotnoprávny vzťah, v zmysle ktorého navrhovateľke aj odporcovi svedčí vlastnícke právo k predmetnému bytu. Navrhovateľka osvedčila danosť práva, ktorému sa má poskytnúť nariadením neodkladného opatrenia predbežná ochrana. Navrhovateľke rovnako ako odporcovi z podstaty vlastníckeho práva vyplýva právo vec držať, užívať a nakladať s ňou. Obe strany sporu sú úplnými vlastníkmi veci patriacej do bezpodielového spoluvlastníctva, teda majú rovnoprávne postavenie pri užívaní spoločnej veci, z ktorej vyplýva, že podiel každého z nich by mal byť v zásade rovnako veľký. Vzhľadom na uvedené nemožno uprieť navrhovateľke ako bezpodielovému spoluvlastníkovi nehnuteľnosti výkon jej vlastníckych práv, ktorého sa v prejednávanej veci domáha. Odporca nie je oprávnený zasahovať do vlastníckych práv navrhovateľky, resp. je povinný zdržať sa zásahov a obmedzení do vlastníckych práv navrhovateľky.

26. Z listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že odporca si nesplnil svoju povinnosť uloženú právoplatným a vykonateľným Uznesením Okresného súdu Bratislava V č.k. 24C 50/220-32, na základe ktorého mal povinnosť umožniť navrhovateľke vstup do predmetného bytu za účelom prevzatia osobných vecí navrhovateľky a osobných vecí spoločnej maloletej dcéry a odovzdať navrhovateľke kľúč od vchodových dverí do predmetného bytu a kľúč od poštovej schránky prináležiaci k predmetnému bytu, v dôsledku čoho bolo začaté exekučné konanie. Z uvedeného mal súd za osvedčené tvrdenie navrhovateľky o obmedzení výkonu jej vlastníckeho práva k danej nehnuteľnosti, keďže bez umožnenia vstupu a bez dispozície s kľúčom od daného bytu nemôže nehnuteľnosť užívať vôbec. Zároveň i z listu samotného odporcu zo dňa 04.11.2021 vyplýva existencia nezhôd vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti, keď bez súhlasu navrhovateľky má v byte naďalej vedený trvalý pobyt matka odporcu. Navrhovateľke nemožno odoprieť výkon jej vlastníckych práv a priorizovať vlastnícke právo odporcu nad vlastníckym právom navrhovateľky. Súd mal osvedčenú potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu vzhľadom na nerešpektovanie právoplatného rozhodnutia súdu o uložení povinnosti odporcovi odovzdať kľúč od vchodových dverí do predmetnej nehnuteľnosti navrhovateľke, pretrvávajúce rozpory o spôsobe užívania bytu, ako i vzhľadom na skutočnosť, že strany sporu nevlastnia inú nehnuteľnosť, ktorú by navrhovateľka mohla užívať/užíva výlučne, tak ako užíva predmetný byt odporca.

27. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj s pripojenými listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, stanovené zákonom, sú v danom prípade splnené.

28. V zmysle § 337 CSP, súd poučil odporcu o možnosti podať žalobu na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia, keď súd v danom prípade poskytol navrhovateľke procesnú ochranu pred začatím konania vo veci samej a dospel k záveru, že nebol dôvod aplikovať ustanovenie § 336 ods. 1 CSP.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Vzhľadom na to, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia mala navrhovateľka plný úspech vo veci, súd postupujúc v zmysle § 255 ods. 1 CSP jej priznal nárok na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia v rozsahu 100%.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. O povinnosti navrhovateľky zaplatiť súdny poplatok za podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa

odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.