

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/183/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821203328
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821203328.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci navrhovateľky: L. R., W.. XX.XX.XXXX, F. U. XXX, T., zast. Advokátska kancelária Hopferova s.r.o., so sídlom Bajzova 2, 040 01 Košice-Staré Mesto, IČO: 47 254 220, proti manželovi, ktorý nepodal návrh: A. R., W.. XX.XX.XXXX, F. U. XXX, T., v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom: A. R., W.E.. XX.XX.XXXX E. L. R.Á., W.. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, prostredníctvom právneho zástupcu, návrhom doručeným súdu dňa 06.12.2021 žiadala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol, maloleté deti zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu detí po 2.000,00 eur mesačne, na každé dieťa a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.
2. Predmetný návrh o rozvod manželstva navrhovateľky L. R. proti manželovi, ktorý návrh nepodal, A. R., a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom: A. R., W.. XX.XX.XXXX E. L. R., W.. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode, napadol v senáte 12P dňa 06.12.2021.
3. Úradnou činnosťou súdu bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp.zn. 8P/178/2021 o rozvod manželstva vo veci manžela (navrhovateľa) A. R. a manželky, ktorá návrh nepodala, L. R.V., a úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom: A.Á. R., W.. XX.XX.XXXX E. L. R., W.. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode. Návrh napadol v senáte 8P dňa 19.11.2021.
4. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
7. Podľa ust. § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Cit. ustanovenie § 159 CSP upravuje prekážku prv začatého súdneho konania (litispendencia). Táto prekážka zabráňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde Slovenskej republiky je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ak nie je splnený čo len jeden z uvedených znakov, nejde o tú istú vec. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa § 159 CSP. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr (uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 8CoP/249/2019 zo dňa 29. 11. 2019).

9. Na základe zisteného skutkového stavu a v zmysle cit. ustanovení zákona, súd dospel k záveru, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 12P/183/2021 je potrebné zastaviť z dôvodu procesnej prekážky konania. Na tunajšom súde dňa 06.12.2021 napadol v senáte 12P návrh manželky (navrhovateľky) s totožným predmetom konania, s totožnými účastníkmi konania tak, ako už v skôr začatom konaní sp.zn.: 8P/178/2021 na návrh manžela (navrhovateľa), ktorý napadol v senáte 8P dňa 19.11.2021. Totožnosť oboch konaní vo veci samej je daná totožnosťou manžela, manželky, maloletých detí, totožnosťou petitu aj skutkových okolností. V čase rozhodovania súdu, skôr začaté konanie vedené pod sp.zn.: 8P/178/2021 nie je právoplatne skončené. V zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 159 CSP súd konanie vedené na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn.: 12P/183/2021, zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).