

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921010309
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921010309.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU v trestnej veci proti obžalovanému O. U., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom P. XXX, XXX XX N., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 12. 2021 v Ružomberku

rozhodol:

Obžalovaný
O. U., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom P. XXX, XXX XX N.,

uznáva sa za vinného, že

dňa 07.11.2020 okolo 10,25 hod. počas vykonávania prác na rodinnom dome č. XXX v obci L. spozorovali, ako majiteľovi domu S. V. spadol na zem náramok zo žltého kovu, po predchádzajúcej dohode v čase o 10.32 hod. sa O. U. vrátil z prednej časti domu, kde osádzali parapety na pozemok za rodinným domom, kde zdvihol zo zeme náramok a vložil si ho do vrečka nohavíc, zatiaľ čo odsúdený V. S. čakal na terase domu a pozoroval, či niekto neprichádza a následne v čase o 11.05 hod. z pozemku spoločne odišli, čím poškodenému S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, spôsobili škodu vo výške 630,- eur,

t e d a

si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Ružomberku podala na obžalovaného O. U., nar. XX.XX.XXXX obžalobu pod sp.zn. Pv 591/20/5008-13 zo dňa 14.09.2021 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako to bolo uvedené vo výrokovej časti predmetnej obžaloby.

Súd v predmetnej veci vydal trestný rozkaz pod sp.zn. 8T/61/2021 zo dňa 16.09.2021, ktorým obžalovaného O. U. a V. S. uznal vinných z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, a obvinenému O. U. uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a zaradil ho na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a obvinenému V. S. uložil peňažný trest vo výmere 400,- eur, a pre prípad že by výkon peňažného trestu mohol byť obvineným úmyselne zmarený, podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd V. S. uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace nepodmienečne. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.10.2021 voči ods. V. S.. Proti uvedenému trestnému rozkazu obvinený O. U. v zákonom stanovenej lehote podal odpor.

Súd v predmetnej veci nariadil termín hlavného pojednávania na deň 13.12.2021, na ktorý sa obžalovaný nedostavil, hoci doručenie predvolania na hlavné pojednávanie mal riadne vykázané, lehota bola zachovaná, zároveň obžalovaný bol poučený o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti podľa § 252 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku, ako aj podľa § 252 ods. 5 Trestného poriadku, v prípade, že ak súd sa rozhodne vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, môže za podmienok uvedených v § 263 ods. 3 Trestného poriadku prečítať zápisnicu o výsluchu obžalovaného, svedkov, znalcov aj bez súhlasu obžalovaného.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania, c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Podľa § 252 ods. 5 Trestného poriadku, ak súd rozhodne, že sa hlavné pojednávanie vykoná v neprítomnosti obžalovaného, možno za podmienok uvedených v § 263 ods. 3 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20190801>> prečítať zápisnice o výsluchu spoluobžalovaných, svedkov a znalcov aj bez súhlasu obžalovaného.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže boli splnené všetky zákonné podmienky na konanie v neprítomnosti obžalovaného O. U., súd vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, pričom v konaní pred súdom vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 26.05.2021, kde uviedol, že dňa 07.11.2020 bol spoločne s partiou na pozemku rodinného domu č. XXX v obci L., kde osádzali parapety. V čase o 10,32 hod. sa nachádzal v predmetnej časti záhrady, kde bol spoločne s V. S. a osádzali na prednej časti domu parapety. Z uvedeného miesta vôbec neodišiel do zadnej časti dvora. Medzi tým, spoločne so S., si boli zapáliť, asi 4 metre v prednej časti dvora. Keď fajčili, S. mu nohou presnejšie na zemi na chodníku, kde stáli, ukázal, že sa tam nachádza retiazka zo žltého kovu. Obžalovaný ju zdvihol zo zeme, a podal ju V. S., aby ju dal do vrečka. Po chvíli spoločne odišli, nakoľko už nemali robotu. Obžalovaný nevedel, že je to majiteľova retiazka, bral to, že je to retiazka kolegu S., tak to preto neriešil. Na druhý deň dňa 08.11.2020 retiazku dal S. p. Z., s ktorým ju následne išli vrátiť majiteľovi domu. Obžalovaný odvtedy tam už nebol. Je pravda, že dňa 09.11.2020 volal obžalovaný majiteľovi retiazky p. V. s tým, že sa mu retiazka vrátila, a aby vec neoznamoval na políciu. Pritom sa mu nijak nevyhrážal, ani mu vulgárne nenadával.

Na hlavnom pojednávaní súd vypočul svedka V. S., ktorý vypovedal, že keď s obžalovaným prišli k domu poškodeného V., kde mali pomôcť s montážou parapiet, p. Z. usúdil, že obž. U. je pod vplyvom alkoholu, a preto p. Z. ich vykázal z pozemku. Svedok spolu s obž. U. sa tam chvíľu prechádzali po pozemku a spolu s obž. U. našli retiazku žltého kovu pred domom pri chodníku. Potom obžalovaný retiazku zobral, dal si ju do vrečka a mal ju stále pri sebe. Svedok spolu s obžalovaným následne odišli autom do Žiliny, tak mu obžalovaný vložil retiazku do dverí auta, svedok obžalovaného zaviezol domov. Na druhý deň svedkovi volal obžalovaný, že sa hľadá retiazka poškodeného V., na čo svedok volal p. Z.ovi, že ju má v aute, a že ju chce vrátiť majiteľovi. Z. nemohol vrátiť retiazku poškodenému V., nakoľko sa s ním už stretnúť nechcel, preto retiazku dal p. Z.ovi a ten ju odovzdal poškodenému. Z. netušil, z akého dôvodu zobrali retiazku, nakoľko si mysleli, že retiazka patrí p. Z.ovi, a chceli si z neho vystreliť. Z. uviedol, že retiazku chcel vrátiť a ospravedlniť sa majiteľovi retiazky.

Z. Ing. O. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že zabezpečoval práce na pozemku p. V., kde mal prísť obž. U. a p. S., ktorí sa tam dostavili. S poškodeným V. preberali postup prác a jemu sa zdalo, že obž. U. je pod vplyvom alkoholu, tak ich poslal preč. Medzitým vykonávali práce, ktoré mali s poškodeným V. dohodnuté a medzitým poobede, nevedel to už presne, mu poškodený V. oznámil, že stratil retiazku, ktorú sa mu snažil pomôcť nájsť, ale nenašli ju nikde. Potom svedok kontaktoval obžalovaného, ten už bol silno v podguráženom stave a oznámil mu, že retiazku nemá. Na druhý deň volal s p. S., ktorý mu oznámil, že retiazku majú oni a že ju chcú vrátiť. Z. následne volal poškodenému V., že retiazka sa našla, ten ho požiadal, aby mu retiazku doniesol on, a že s obžalovaným a S. sa už nechce baviť. Následne svedok mu retiazku bol osobne zaniest domov a ospravedlnil sa za tie nepríjemnosti. Z. ďalej vypovedal, že S. mu povedal, že si mysleli, že retiazka je svedkova, a že si chceli z neho urobiť srandu, a že samozrejme to vrátia, čo aj urobili. Toto boli slová S., ktoré mu povedal do telefónu.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď svedka poškodeného S. V. z prípravného konania, v ktorom uviedol, že dňa 07.11.2020 prišli ku nemu o 10,28 hod. pracovníci, ktorí mali vykonávať práce na osadení vonkajších parapetných dosiek na jeho rodinnom dome. Jednalo sa o Ing. O. a Z. a, ktorý riadil postup prác a dvoch robotníkov O. U. a V. S.. Jednalo sa o práce spojené so sekundárnymi protihlukovými opatreniami v Ivachnovej v súvislosti s výstavbou diaľnice D1 L.-Hubová. Ing. Z. rozhodol o postupe prác pri osádzaní parapiet a potom všetci štyria odišli za jeho rodinný dom, kde boli odložené nerezové parapety. Z. poškodený sa domnieva, že v tom čase asi keď niesol parapety, zachytili sa mu o jeho zlatý náramok, ktorý mu spadol na zem niekde za jeho domom. Spomínaní pracovníci, pravdepodobne to videli, ako náramok spadol na zem. Keď prechádzali pred dom, tak U. a S. sa zastavili na terase, odkiaľ sa U. vrátil za dom, pričom tam nemal čo robiť, nakoľko tam neboli žiadne okná a po niekoľkých sekundách sa vrátil k S.. V tej dobe, podľa názoru svedka poškodeného, sa vrátil po spomínaný náramok. Z. až neskôr zistil, že na ľavej ruke nemá náramok, tak ho spolu s manželkou aj synom začali hľadať v interiéri domu aj na pozemku, ale nikto nič nenašiel. V poobedňajších hodinách toho istého dňa informoval o tejto skutočnosti aj Ing. Z. a, ktorému porozprával, čo sa stal. On zostal poriadne zaskočený, no pomohol mu znova prehľadať celý dvor pri jeho dome, ale taktiež nič nenašli. Následne Z. zatelefonoval U. a S., ktorí mu uviedli, že z pozemku nič nevzali. Z. poškodený si myslí, že v ten deň telefonoval týmto dvom Ing. Z. dvakrát a opakovane mu uviedli, že nič z pozemku nevzali. Na druhý deň ráno 08.11.2020 si svedok poškodený prezrel kamerové záznamy z bezpečnostných kamier, ktoré monitorujú jeho pozemok a zistil všetky okolnosti, ktoré vyššie uviedol, že spomínaný náramok museli odcudziť obžalovaný a S.. Kamerové záznamy priložil ako dôkaz k trestnému oznámeniu. Dňa 08.11.2020 asi o 11,49 hod. svedkovi poškodenému telefonoval Ing. Z. a uviedol mu, že jeho zamestnanci sa priznali, že vzali uvedený náramok, a že ho vrátia. Toho istého dňa o 18,25 hod. prišiel k nemu domov Ing. Z. a uvedený náramok mu vrátil a ospravedlnil sa za zamestnancov. Obžalovaný a S. pravdepodobne na internete si našli jeho telefónne číslo a v pondelok 09.11.2020 mu spolu telefonovali, aby nepodával trestné oznámenie, nakoľko obžalovaný je v podmienkach trestu odňatia slobody. Ďalej svedok poškodený vypovedal, že jeho zarazilo to, že keď náramok bol napokon vrátený, tak obžalovaný ani S. sa za celú vec ani neospravedlnili a toho dôvodu sa rozhodol podať na oboch trestné oznámenie. Pokiaľ ide o náramok, tento bol pravdepodobne vyrobený zo 20 karátového zlata, má dĺžku 24 cm a váhu 14g, cena náramku bola v roku 2013, 700,- eur.

V rámci dokazovania sa súd na hlavnom pojednávaní oboznámil s obrazovým záznamom na CD nosiči, ktorý bol predložený svedkom poškodeným S. V., z ktorého mal súd za preukázané, že obžalovaný U. sa rýchlym krokom blíži ku zadnej časti domu, kde sa nenachádzajú žiadne okná, neprebiehajú žiadne plánované práce, a S. medzi tým dáva pozor. Po necelých 7 sekundách sa obžalovaný vracia

späť k S., niečo sa rozprávajú a vidno, ako obžalovaný si niečo vkladá do vrecka nohavíc a napráva si ho. Súd sa ďalej oboznámil s listinnými dôkazmi a to trestným oznámením, Dohodou upravujúcou právne vzťahy vzniknuté vrámci odstraňovania hlukovej záťaže v súvislosti s výmenou okien a prácami súvisiacimi, vrátane odovzdania a prevzatia uzavretú dňa 14.10.2020, ako aj s protokolom o odovzdaní a prevzatí okien, fotodokumentáciou odcudzenej zlatej retiazky, odborným vyjadrením, z ktorého súd mal za preukázané, že hodnota odcudzenej zlatej retiazky je 630,- eur. Zo správy o povesti Obce Belá súd zistil, že obžalovaný sa v obci dlhodobo nezdržiava, z výpisu ÚEP MV SR súd zistil, že od 07.02.2019 do 26.07.2021 sa obžalovaný dopustil 7 priestupkov, za ktoré bol potrestaný napomenutím, nakoľko prevažne porušil ustanovenia o cestnej premávke o chodcoch. Z odpisu z Registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 11-krát súdom trestaný, prevažne pre násilnú a majetkovú trestnú činnosť. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 48T 7/2020 zo dňa 03.02.2020, právoplatným 21.02.2020, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov (do 22.02.2023) a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel doživotne.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil skutkový stav veci, o ktorom nemal dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, pričom hodnotiac dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito, aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, dospel súd k záveru, že obžalovaný O. U. naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
 - b) čin spácha vlámaním,
 - c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
 - d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
 - e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
 - f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spolplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
 - g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,
- potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákon, škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný O. U. sa nepriznal k spáchaniu skutku, avšak sa priznal, že ako fajčili so S., tak mu spoluodsúdený S. nohou ukázal na chodník, kde stáli, že sa tam nachádzala retiazka žltého kovu, ktorú obžalovaný zdvihol zo zeme a podal ju V. S.. Spáchanie skutku je preukázané výpoveďou svedka (spoluodsúdeného V. S.), ktorý potvrdil, že spolu s obž. O. U. našli retiazku zo žltého kovu pred domom pri chodníku, ktorú obž. U. zobral a dal si ju do vrecka, a následne, keď išli domov na motorovom vozidle, zlatú retiazku obžalovaný vložil do dverí auta. Následne spoluodsúdený V. S. retiazku odovzdal Ing. Z.ovi, ktorý ju následne vrátil majiteľovi. Spáchanie skutku je preukázané aj výpoveďou svedka poškodeného S. V., a ním predloženým kamerovým záznamom, z ktorého je zrejmé, že obž. U. sa vrátil z prednej časti domu, kde sa osádzali parapety na pozemok za rodinný dom, kde zdvihol zo zeme náramok, vložil si ho do vrecka, zatiaľ čo V. S. na terase domu dával pozor, či niekto nejde. Z výpovede svedka poškodeného mal súd za preukázané, že odcudzený náramok bol vrátený poškodenému V. na druhý deň 08.11.2020, a teda mu nevznikla žiadna škoda. Spáchanie

skutku je preukázané aj výpoveďou Ing. O.a Z.a, ktorý potvrdil, že mu volal V. S., ktorý oznámil, že retiazku majú a že ju chcú vrátiť. Preto následne Ing. Z. odcudzenú retiazku vrátil poškodenému. Okrem vyššie uvedených výpovedí spáchanie skutku je preukázané listinnými dôkazmi, a to odborným vyjadrením, z ktorého súd zistil, že hodnota odcudzenej zlatej retiazky je 630,- eur, z kamerového záznamu, ktorý bol s CD nahrávkou predložený, súd zistil, že obž. O. U. sa vrátil z prednej časti domu do zadnej časti domu, zatiaľ čo V. S. čakal na terase domu a pozoroval, či niekto nejde a po príchode obžalovaný si niečo vložil do vrečka nohavíc a následne odišiel.

S poukazom na vyššie uvedené priame dôkazy, ako aj na nepriame dôkazy, listinné dôkazy, odborné vyjadrenie, ako aj na výpoveď svedka poškodeného, spoluodsúdeného, ako aj svedka Ing. O.a Z.a, súd konštatuje, že tieto dôkazy vytvárajú ucelenú reťaz dokazovania a nevyvolávajú žiadne dôvodné pochybnosti o tom, že obžalovaný O. U. svojím konaním po stránke objektívnej ako aj subjektívnej naplnil všetky znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky u obžalovaného ide o úmysel priamy v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, a to predovšetkým vlastnícke práva alebo práva súvisiace s držbou veci. Motívom páchania trestnej činnosti je s najväčšou pravdepodobnosťou zabezpečenie si peňažných prostriedkov pre svoje živobytie. Toto správanie obžalovaného podľa názoru súdu bolo cieľené, zištné, vykonané v spolupráci s druhou osobou, už odsúdeným V. S..

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery, ako aj možnosť jeho nápravy.

Súd zistil, že obžalovaný v mieste trvalého pobytu nie je bližšie hodnotený, doposiaľ bol 8-krát priestupkovo riešený, a boli mu uložené ako sankcie napomenutia za uvedené spáchané priestupky. Doposiaľ bol obžalovaný 11-krát súdom trestaný pre majetkovú a násilnú trestnú činnosť. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 48T 7/2020 zo dňa 03.02.2020, právoplatným 21.02.2020, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 36 mesiacov (do 22.02.2023) a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel doživotne. Následne trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 29T 26/2020 zo dňa 04.05.2020, právoplatným 23.05.2020, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp.zn. 48T 7/2020 zo dňa 03.02.2020. Súd poukazuje, že predmetného skutku, na ktorý Okresná prokuratúra podala obžalobu, sa obžalovaný U. dopustil s už odsúdeným S. dňa 07.11.2020, teda sa ho dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 48T 7/2020 zo dňa 03.02.2020, právoplatným 21.02.2020.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd u obžalovaného O. U. nezistil poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 Trestného zákona, avšak zistil jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, a teda, že už bol za trestný čin odsúdený. Berúc do úvahy pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, tento pomer v danom prípade je 0:1, preto súd ukladal trest s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o 1/3. Základná trestná sadzba u prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona je v rozpätí 0 až 2 roky, pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona je trestná sadzba zvýšená v rozpätí od 8 mesiacov do 2 rokov. Súd ukladal trest s prihliadnutím na ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona, § 31 ods. 2 Trestného zákona a obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne. Súd pristúpil k uloženiu nepodmienečného trestu odňatia slobody z dôvodu, že predchádzajúce odsúdenia na obžalovaného nemali žiadny pozitívny vplyv, nepoučil sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a opätovne sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, preto účel trestu možno u obžalovaného dosiahnuť z hľadiska generálnej prevencie, len uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody, a teda odradenia iných od páchania trestných činov a ochrany spoločnosti pred prípadnými ďalšími protiprávnymi aktivitami obžalovaného.

Zároveň súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Ružomberku do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V zmysle § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.