

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 32Odi/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118206923
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Janigloš
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4118206923.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom Mgr. Marekom Janiglošom v právnej veci žalobkyne: E. U., M. XXXX/XX, XXX XX T., proti žalovanému: R. F., nar. XX.XX.XXXX, Ul. Z. W. XXXX/XX, XXX XX N., v konaní o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e oddĺženie žalovaného - R. F., nar. XX.XX.XXXX, Ul. Z. W. XXXX/XX, XXX XX N., o ktorom rozhodol Okresný súd Nitra uznesením č. k. 32OdK/122/2018 - 32 zo dňa 28.03.2018.

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 08.06.2018 domáhala, aby súd zrušil oddĺženie žalovaného pre nepoctivý zámer.

2. Žalobu odôvodnila tým, že uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 28.03.2018, sp. zn. 32OdK/122/2018, uverejnením v Obchodnom vestníku č. 67/2018 pod značkou K022540 dňa 06.04.2018, súd vyhlásil konkurzu na majetok dlžníka: R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. Z. W. XXXX/XX, XXX XX N. a zároveň dlžníka oddĺžil tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené. V roku 2012 žalobkyňa pri riešení svojho vtedajšieho partnerského vzťahu vyhľadala pomoc a služby žalovaného, ktorý v tom čase pôsobil ako liečiteľ, jasnovidec a numerológ. Kontakt na dlžníka získala z jeho webovej stránky. Jej vtedajšiu partnerskú situáciu riešila so žalovaným na niekoľkých sedeniach. Na prvé stretnutie vyžadoval od nej doniesť všetko zlato, ktoré vlastní a to za účelom kontroly a očistenia, čo bol, podľa jeho tvrdenia, štandardný postup jeho práce liečiteľa. Zlato, ktoré priniesla na prvé sedenie, dlžník prezrel, dva kusy retiazky jej vrátil späť a ostatné (dva páry zlatých náušnic, dva kusy zlatých príveskov, jeden zlatý prsteň) vzal s tým, že toto zlato musí byť očistené a vráti jej ho na ďalšom sedení. Napriek tomu, že sa konali i ďalšie sedenia so žalovaným, zlato jej do dnešného dňa nechce vrátiť. Na sedeniach sa žalovaný vždy prezentoval ako slušný, čestný a dobre situovaný človek. Hovorieval o svojich pracovných záležitostiach a neskôr aj o rodinných. Na jednom sedení, ktoré sa konalo v decembri 2012, sa žalovaný začal sťažovať na svoju problémovú situáciu s bytom, v ktorom v tom čase žil so svojou matkou a otcom. Podľa jeho vyjadrenia nebol schopný zabezpečiť dostatočné finančné prostriedky na vyriešenie bytovej situácie, pretože jeho matka pracovala na živnosť, žalovaný sa staral o svojho otca ako opatrovateľ a žiadna banka mu nebola ochotná poskytnúť úver. Z toho dôvodu ju poprosil a opakovane žiadal, aby mu v jeho situácii pomohla. Ubezpečoval ju, že ak by sa mu prestalo dariť v jeho zárobkovej činnosti, poberá na svojho invalidného otca opatrovateľský príspevok a nebude mať problém splácať svoje záväzky. Finančnou čiastkou vo výške 16.000,00 eur, o ktorú ju žalovaný žiadal nedisponovala, a preto navrhol, aby požiadala banku o poskytnutie úveru s tým, že mu tieto finančné prostriedky následne požičia a on ich bude riadne a načas splácať. Napriek jej námietkam ju neustále presviedčal a žiadal, aby mu pomohla. Na základe toho, že

bola presvedčená, že žalovaný má dostatočný príjem a vždy pôsobil ako slušný človek, súhlasila s jeho požiadavkou. Dňa 28.12.2012 sa so žalovaným stretli pred bankou, kde mala požiadať o spotrebiteľský úver. Žalovaný ju informoval, že sa jeho situácia ešte viac skomplikovala a že potrebuje vyššiu finančnú pomoc. V dobrej viere žalovanému požičala finančnú sumu vo výške 21.500,00 eur za rovnakých podmienok, ako jej banka poskytla spotrebný úver. Potvrdenie o uzatvorení zmluvy o pôžičke medzi ňou ako veriteľom a žalovaným spísali na notárskom úrade Štefana Siskoviča, so sídlom kancelárie Štefánikova 873/12, 058 01 Poprad, dňa 28.12.2012. Svoj dlh voči nej žalovaný spočiatku čiastočne plnil, nie však načas. Neskôr ho musela telefonicky vyzývať, aby si svoj záväzok voči nej riadne plnil. Sedenia so žalovaným, na ktorých jej poskytoval svoje liečiteľské služby, absolvovala ešte niekoľkokrát. Na poslednom stretnutí koncom apríla 2013 ju žalovaný opätovne požiadal o pomoc s tým dôvodom, že opäť potrebuje rýchlo vyriešiť nejaký svoj osobný problém a potrebuje na to finančnú sumu vo výške 1.000,00 eur. Napriek jej námietkam z dôvodu riadneho neplnenia si svojho predchádzajúceho záväzku voči nej, ju žalovaný presvedčil, že bude všetko v poriadku a svoje záväzky si bude svedomito plniť. Opäť požiadala banku o poskytnutie spotrebného úveru, aby mohla žalovanému finančné prostriedky požičať. Medzičasom sa jej zdravotný stav natoľko zhoršil, že bola hospitalizovaná a bol jej predpísaný absolútny pokoj na lôžku. Jej zdravotný stav jej nedovoľoval vstať z lôžka a tak nebola schopná zabezpečiť písomnú zmluvu ani potvrdenie o prevzatí finančnej čiastky. Žalovaný ju neustále opakovane kontaktoval a žiadal zaslanie finančných prostriedkov na účet jeho matky. Žalovaný svojimi telefonátmi obťažoval aj personál v nemocnici, kde bola hospitalizovaná, keďže nie vždy mu mohla odpovedať na jeho telefonáty. Sumu 1.000,00 eur mu na jeho neustále naliehanie zaslala na účet jeho matky Kataríny Bukaiovej, číslo 0223881968/0900, dňa 24.05.2013. Počas obdobia rokov 2012 - 2016 ju žalovaný niekoľkokrát žiadal o finančné výpomoci z dôvodu nepriaznivej životnej situácie, v ktorej sa náhle ocitol. V dobrej viere, že sa žalovaný v takejto situácii ocitol, mu peniaze požičala. Peniaze ju vždy žiadal zasláť na účet jeho matky V.j. Celková dlžná suma poskytnutých finančných výpomocí je vo výške 2.638,12 eur. Žalovaný si prestal svoje záväzky plniť riadne a včas, nereagoval na jej výzvy ani na odoslané sms a neodpovedal na jej telefonáty, preto kontaktovala jeho matku V. F.. Nakoľko mu matka žalovaného, pani Bukaiová tvrdila, že sa jej synovi R. F. nedarí zamestnať sa, snažila sa mu pomôcť v hľadaní zamestnania. Matka žalovaného - Katarína F., napriek jej snahe pomôcť žalovanému nájsť si zamestnanie, neskôr tvrdila, že jej syn nikdy v žiadnom zamestnaní dlho nevydrží. Po celú dobu sa snažila situáciu vyriešiť rozhovormi a neskôr písomnou výzvou na zaplatenie dlhu. Navrhla žalovanému prevod jej dlhu voči banke na jeho osobu, s čím žalovaný zo začiatku súhlasil. Neskôr sa však prevodu spomínaného dlhu na jeho osobu snažil vyhnúť tým, že ju začal nútiť, aby na seba vyhlásila osobný bankrot. V decembri 2017 v telefonickom rozhovore ju matka žalovaného - Katarína F. informovala o skutočnosti, že žalovaný čaká na rozhodnutie súdu o zbavení svojprávosti na právne úkony. Dňa 02.02.2018 sa obrátila na spoločnosť NOBODY, s.r.o., so sídlom Jasovská 12, 851 07 Bratislava, IČO: 35 818 590, zaoberajúcu sa mimosúdnym vymáhaním pohľadávok, o pomoc pri riešení vymoženia jej pohľadávok voči žalovanému. Podľa informácie od spoločnosti NOBODY, s.r.o. žalovaný pracoval v zahraničí (Rakúsko) ako opatrovateľ v čase ich zisťovania jeho pomerov.

3. Žalobkyňa ďalej uviedla, že dňa 13.03.2018 žalovaný podal návrh na vyhlásenie konkurzu fyzickej osoby podľa štvrtej časti ZoKR, kde v časti Vyhlásenie dlžníka odsek 1 žalovaný vyhlásil, že má poctivý zámer uspokojiť svojich veriteľov a vynaložiť úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností. Žalovaný nikdy nemal poctivý zámer splácať svoje záväzok a nemá úprimnú snahu svoj dlh riešiť. Plateniu svojich záväzkov voči žalobkyni sa neustále vyhýbal. Po mnohých urgenciách hradil svoj dlh len čiastočne alebo vôbec. Žalobkyňa vyjadrila na záver presvedčenie, že žalovaný nekonal poctivo a čestne z dôvodu, že už v čase, keď ju niekoľkokrát presvedčil finančne mu pomôcť, vedel, že svoje dlhy voči nej nemieni riadne a včas splácať a je predpoklad, že žalovaný bude opätovne vytvárať dlhy, ktoré nebude ochotný a schopný splácať.

4. Dňa 16.08.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovaného k podanej žalobe, v ktorom uviedol, že jeho poctivý zámer dokazuje tým, že žalobkyni notársky potvrdil jeho úmysel riadne splácať zmluvu o pôžičke Potvrdením zo dňa 28.12.2012. Od toho času počnúc rokom 2013 on, alebo jeho matka Katarína F. (v jeho mene) splácali finančné čiastky podľa jeho možností a schopností na tieto účty žalobkyne: L.. Od roku XXXX do roku 2018 vyplatil splátkovým spôsobom žalobkyni sumu 10.798,00 eur (slovom desaťtisícšesťdesiatosem eur). Už v decembri roku 2012 notárskym potvrdením a uznaním svojho dlhu voči žalobkyni a následne s prihladením na čiastočné splátky až do roku 2018, je z jeho správania možné usúdiť, že sa nespoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom. Aj napriek jeho životnej situácii, ktorej opis poskytol Centru právnej pomoci v

Nitre v decembri roku 2017, si v súčasnosti našiel prácu ako opatrovateľ a aj v roku 2018 žalobkyni vyplatil na účet čiastku 200,00 eur (slovom dvesto euro), čo preukazuje jeho snahu uspokojiť veriteľku podľa jeho možností a schopností. Jeho finančné ťažkosti začali už v roku 2005 a aj pomocou pôžičky od žalobkyne ju chcel riešiť. V roku 2012, keď si finančné prostriedky od žalobkyne požičal o oddĺžení nevedel a túto možnosť vyrovnania svojich dlhov ani nepredpokladal, a preto sa nemohol spoliehať na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom.

5. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení zo dňa 11.11.2018 uviedla, že zo sumy 21.500,00 eur, čo bola pôvodná suma poskytnutá bankou na Spotrebný úver na Čokoľvek od 12.001,00 eur, číslo úveru, číslo účtu: 5036823212, názov a dátum uzatvorenia zmluvy: Andrea U., 28.12.2012, nemala žalobkyňa k dispozícii ani jediné euro. Celú sumu úveru poskytla žalovanému, ktorý tieto prostriedky použil pre vlastnú potrebu. Uvedená zmluva o pôžičke bola uzatvorená za rovnakých podmienok a s totožným úročením, ako vyššie uvedený spotrebný úver a nevyplyva z nej pre ňu žiadny majetkový prospech, ani obohatenie. Jej jedinou motiváciou bola pomoc blížnemu v núdzi. Tvrdenie o poctivom zámere, ktorý žalovaný preukazuje notárskym potvrdením zo dňa 28.12.2012 ako úmysel riadne splácať pôžičku, neobstojí. Bez uznania záväzku touto formou by totiž žalobkyňa na žiadnu pôžičku nepristúpila. Tvrdenie, že v čase poskytnutia pôžičky, ktorá bola zobrahaná žalobkyňou v Slovenskej sporiteľni v pobočke banky v Poprade s podmienkami banky, s ktorými žalovaný vopred súhlasil a bol oboznámený, nakoľko bol v tom čase so žalobkyňou priamo v banke, mal žalovaný dlhy, je lož - žalovaný žalobkyni tvrdil a žiadal o požičanie peňazí na kúpu bytu - na jeho doplatenie. Byt mali kupovať v tom čase spolu s jeho matkou V.ou. Odôvodňoval to tým, že jeho matke a ani jemu nedá banka úver vzhľadom na to, že sú živnostníci, ale žalobkyňa má trvalý pracovný pomer a jej ho banka poskytne. Uvedené tvrdenie bolo nepravdivé. Keď opakovane argumentovala, že je to príliš veľa peňazí a má si veľmi dobre rozmyslieť svoje rozhodnutie, tak jej po celý čas tvrdil, že s tým nemá absolútny problém a ak by sa aj vyskytli nejaké ťažkosti, tak ma stabilný príjem - opatrovné na jeho otca, ktoré v tom čase poberal a bolo vo výške úverovej splátky, ako po celý čas žalobkyni opakovane tvrdil. Z LV č. 5095 vyplýva, že vlastník por. č. X - F. V. r. V., Zd. W. XXXX/XX, N. byt nadobudla kúpnu zmluvou č. V- XXXX/XXXX zo dňa 31.08.2011, a teda dňa 28.12.2012 už bola viac ako rok vlastníkom predmetného bytu. Podľa cit. výpisu, str. 23 vlastník por. č. 8 Katarína Bukaiová navyše uzavrela zmluvu č. V-5309/2013 o zriadení záložného práva zo dňa 27.11.2013 v prospech OTP Banka Slovensko. Z uvedeného vyplýva, že dlžnú čiastku menovaný použil na vlastné obohatenie a ju ako veriteľa v úmysle dosiahnuť pôžičku vedome zavádzal. Žalovaný jej sám niekoľkokrát ukazoval peniaze, ktoré mu zaplatili jeho klienti. Ak boli k nemu objednaní solventní klienti na termín, ako bola objednaná žalobkyňa, bral ich prednostne, nechal ju čakať a argumentoval to tým, že si platia veľké peniaze, a preto nemôžu počkať, alebo jej tvrdil, že za ním prišli zo zahraničia. Žalovaný ju pri tejto, ako i ďalších peňažných i nepeňažných výpomociach a pri poskytovaní služieb v predmete podnikania činnosť astrológov a numerológov a veštenie z karát a iných podkladov opakovane podviedol. Peňažnému plneniu i vráteniu prevzatých vecí sa vyhýba. Myslela si, že je žalovaný čestný a slušný človek až do času, keď od nej prevzal peniaze z úverov a ona ho neustále musela upozorňovať na ich splácanie, pretože ani jednu splátku bez jej upozornenia samostatne nezaplatil v termíne stanovenom bankou načas a neskôr prestal reagovať aj na jej telefonáty a aj na sms správy, ktoré má dodnes uložené v telefóne. Tak začala riešiť situáciu s jeho matkou Katarínou F.. Prechodne to fungovalo, ale potom jej prestávali platiť celkom. Na ich žiadosť, najmä jeho matky a tiež z obáv pred vymáhaním a exekúciami, ktoré jej hrozili pre neplnenie si záväzkov žalovaného, platila prechodne ich dlhy žalobkyňa s tým, že akonáhle žalovaný alebo jeho matka budú mať primeranú prácu, tak jej peniaze ihneď vrátia. Dodnes sa však tak nestalo. Sama mala svoje záväzky a časom sa jej zhoršili jej zdravotné ťažkosti a pridružili sa ďalšie. Navyše sa v tom čase od jeho matky v jednom z telefonátov dozvedela, že kupuje drahé obrazy, ale úvery a peniaze, ktoré si od nej požičal neplatil. Prvý obraz je od H. Y. - S.. H. je od H. Y. - M. Y. a R. U. werist Q. XX/ XX s paspartou. Oba obrazy majú rozmer 75 x 55 cm a sú približne z roku 1997, na obrazoch nie je rok. Tretí a štvrtý obraz sú: Pariduv Soud a autor je A. Helsner. Ich rozmery sú 1,5 x 1 m a sú z roku 1927. Ich cena sa pohybuje v rozmedzí 2.000,00 eur - 3.000,00 eur. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný za vypožičané prostriedky nadobúdala majetok min. v hodnote 8.000,00 - 12.000,00 eur, avšak svoje záväzky v zmluvnom rozsahu neuhrádzal a neuhrádza. Neskôr jej začala matka žalovaného argumentovať, že ich stále niekto osočuje a hlavne nejaký chlap - policajt, tak začala viac pátrať po informáciách o žalovanom a zistila, že žalovaný mal už v minulosti problémy so zákonom a podviedol niekoľko svojich klientov. V jednom prípade bol proti žalovanému vedený aj súdny spor, ktorý podľa zistených informácií prehral. Výpovede podvedených klientov sa zhodujú so situáciou, ktorú zažila aj on. Nielenže si odo nej požičal peniaze, ale tak isto zobral aj jej zlato a to najskôr tvrdil, že to robí u všetkých svojich klientov a potom tvrdil, že dáva robiť vraj "Zlatý obal" všetkým svojim klientom, ale do dnešného

dňa jej nevrátil ani jej zlato a ani jej nebol daný žiadny "Zlatý obal". Opakovane ho žiadala o vrátenie zlata, o čom svedčia aj jej opakované telefonáty, ktoré si začala po čase nahrávať, nakoľko už žiadnu dohodu nedodrжал a niekoľko krát ju oklamal. Naposledy sa dohodla s ním aj s jeho matkou, že keďže jej nedovoľuje situácia cestovať do Levíc, žiada už konečne od nich vrátiť presne také isté šperky, ako jej žalovaný zobral, nakoľko boli pamiatkou od jej príbuzných a dostala ich pri confirmácii a má k nim silné citové väzby. Do dnešného dňa sa tak nestalo a aj v tomto smere bola opäť oklamaná. Okrem iného ju pre dlhy žalovaného opakovane tlačila do bankrotu aj jeho matka pani Katarína Bukaiová, čo potvrdzujú aj ich spoločné telefonáty, najmä zo dňa 14.05.2018, pretože im ďalej odmietla platiť ich dlhy a požičovať im peniaze. Napriek všetkému sa snažila situáciu riešiť bez súdov, žalovaný však vyhlásil bankrot a ju začali súdiť pre jeho dlhy. V súčasnosti jej hrozí pre dlhy žalovaného ďalšie vymáhanie, exekúcia a to v Zuno-banke - terajšej Tatrabanke, nakoľko si žalovaný odmietol plniť svoje záväzky a pri ich poslednom telefonickom rozhovore zo dňa 24.09.2018 jej povedal "...ani korunu Vám nedám..." a odvtedy neuhradil ani cent. Žalovaný tvrdil dňa 16.10.2018 pri telefonickom rozhovore s jej zástupcom z firmy Nobody, že nemôže s ním telefonovať, pretože je v práci a obsluhuje. Žalovaný pracoval v čase bankrotu v Rakúsku so svojou matkou a to môže potvrdiť aj detektív firmy Nobody, ktorý sa túto informáciu dozvedel priamo od otca žalovaného a to od Jozefa Bukaia staršieho. Žalovaný spolu s jeho matkou Katarínou Bukaiovou si od nej okrem spomínaných úverov navyše požičali ešte ďalšie peniaze a to vo výške 3.164,33 eur a keď ich žiadala späť, nakoľko jej zdravotný stav si vyžaduje v súčasnosti pomerne nákladnú a zdĺhavú liečbu a zatiaľ jediná, akú môže absolvovať a žalobkyňa dlhodobo zostala bez akéhokoľvek príjmu, tak jej matka žalovaného, pani KE.vá, odmietla vrátiť peniaze, že ich to nezaujíma.

6. Žalobkyňa ďalej uviedla, že tvrdenie p. Bukaia o poctivom zámere a splátkach dlhu sa nezakladá na pravde. Sústavne uvádza nepravdivé skutočnosti a dokladá sporné doklady, to dokonca aj na Okresný súd Nitra. Poukázala na sporné platby p. Bukaia:

- 23.07.2014 - suma 250,00 eur,
- 09.12.2014 - suma 60,00 eur,
- 17.05.2014 - suma 10,00 eur,
- 04.10.2014 - suma 100,00 eur,
- 06.08.2014 - suma 30,00 eur.

Z uvedených platieb menovaný súdu doložil dve kópie o zaplatení, ale v banke je platba pripísaná iba jedna. V dokumente Opis mojej životnej situácie, ktorý žalovaný doložil k Žiadosti o poskytnutie právnej pomoci a poskytol aj Okresnému súdu Nitra k sp. zn. 32Odi/2/2018 sú opätovne uvedené čiastočne alebo úplne nepravdivé skutočnosti. Menovaný uvádza: "V súčasnej dobe žijem v sociálnom jednoizbovom byte...", čo je nepravdivé tvrdenie. Menovaný nežije v nájomnom byte, ale v byte, vlastníkom ktorého je jeho matka F.vá, Zd. W. XXXX/XX, N.. Menovaná byt nadobudla kúpnu zmluvou č. V - 3008/2011 zo dňa 31.08.2011. Žalovaný ďalej uviedol "Mojimi mesačnými nevyhnutnými finančnými výdavkami sú najmä: sociálne poistenie v sume 146,35 eur. Podľa voľne dostupných údajov menovaný dlhuje Sociálnej poisťovni 619,52 eur, pričom v zozname dlžníkov sa nachádzajú právnické a fyzické osoby s dlhom od 3,32 eur a viac. Zoznam však neobsahuje dlžnú sumu predpísaného penále. Podľa zákona o sociálnom poistení je Sociálna poisťovňa povinná predpísať dlžníkovi penále, a to vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania odo dňa splatnosti poistného do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet Sociálnej poisťovne v Štátnej pokladnici, zaplatená v hotovosti alebo do dňa začatia kontroly. Žalobkyňa ďalej uviedla, že telefónny poplatok v sume 20,00 eur nemožno považovať za "nevyhnutný výdavok". Zdravotné poistenie v sume - suma neuvedená, Union - Zdravotná poisťovňa však eviduje dlh na poistnom: 1.203,42 eur, Stav platný k: 20.10.2018. Strava v sume cca 200,00 eur a splátky úverov cca 500,00 eur - obe tvrdenia nepodložené. Podľa tvrdenia žalovaného mu teda jeho matka mesačne prispieva sumou 866,35 eur + bližšie neurčenou sumou na zdravotné poistenie. O finančných možnostiach p. Bukaiovej možno v tomto rozsahu s úspechom pochybovať. Finančné problémy žalovaného s vysokou pravdepodobnosťou spôsobila strata dôvery klientov od ktorých pod rôznymi zámienkami preberal peniaze a cennosti. Mnoho jeho klientov si svoje skúsenosti nenechalo pre seba a ventilovali ich na rôznych internetových portáloch alebo žalobami na miestne príslušných súdoch. K tvrdeniu žalovaného "Aj napriek mojej snahe vylepšiť túto situáciu zamestnaním sa vo firme mojej matky a založením si živnosti - veštenie z tarotových kariet a iných podkladov - ani v najväčšej snahe neviem svojich veriteľov uspokojiť splatením ich pohľadávok" uviedla, že sa jedná nepravdivé tvrdenie. V.á, miesto podnikania Ul. Z. Nejedlého XXXX/XX, K.: XX XXX XXX ako podnikateľský subjekt ukončila podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 30.07.2015. Žalovaný podľa dostupných informácií jej zamestnancom nikdy nebol. V. F. t. č. nepodniká a nie je evidovaná v Obchodnom ani živnostenskom registri SR. Žalovaný - R. F.,

K.: XX XXX XXX, miesto podnikania XXXXX N., Ul. Z. W. XXXX/XX ako podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu XX.XX.XXXX. Žalovaný t. č. nepodniká a nie je evidovaný v Obchodnom, ani v Živnostenskom registri SR. Do dnešného dňa ju žalovaný neinformoval ako veriteľa, že správca ohľadom zisťovania majetku dlžníka ako aj ústneho a písomného vyhlásenia žalovaného vyhlásil, že žalovaný nie je vlastníkom žiadneho majetku, a teda konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu a že konkurz končí.

7. Na záver svojho vyjadrenia žalobkyňa uviedla, že uvádzanie nepodložených, príp. nepravdivých informácií je u žalovaného obvyklé a notoricky známe. Uplatňoval ho aj v konaní Okresného súdu Levice č. k. 12C/85/2014 a Krajského súdu Nitra sp. zn. 7Co/648/2016. Krajský súd Nitra, ktorý potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyni 2.666,00 eur. Na základe vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že poctivý zámer žalovaného nie je nijak preukázaný, údajne nepriaznivú životnú situáciu si spôsobil vlastným nezodpovedným a z časti aj podvodným konaním, finančné prostriedky získané od viacerých dobromyseľne konajúcich osôb zatajuje, využíval ich na vlastné obohatenie a s vysokou pravdepodobnosťou do dnešného dňa využíva na zabezpečenie bežných potrieb.

8. Dňa 16.10.2020 bolo súdu doručené mailové podanie žalovaného, ktoré obsahovalo aj vyjadrenie k veci samej, v ktorom žalovaný uviedol, že nikdy nemal najmenší dôvod ani úmysel uviesť žalobkyňu či už do omylu, alebo sa na jej osobe podvodným spôsobom obohatiť. On sám inicioval notársku zápisnicu ohľadom pôžičky. Keby mal záujem o akýkoľvek podvod, tak by nenaliehal na tú zápisnicu, ktorá bola exekučným titulom. Žalobkyni na účet a zopár krát aj osobne, dohodnutú splátku čestne zaplatil. Ďalej žalobkyňa uvádza absurdné tvrdenia, že z jej peňazí kupoval nehnuteľnosti. Je pravdou, že v tom čase si jeho matka Katarína Bukaiová brala hypotekárny úver, z ktorého sa byty kupovali. Keď sa jeho finančná situácia zhoršila a poukazovala skôr na mínusové hodnoty, banka im obe nehnuteľnosti vydala do dražby, čiže o ne prišli. Tiež mal priložiť dokumenty z banky ako dôkaz. Ďalej uviedol aj skutočnosť, že mal kvôli žalobkyni vycestovať do Grécka kvôli jej partnerovi, pričom uviedol aj skutočnosti týkajúce sa tejto cesty ako aj určité rituály, ktoré ním mali byť vykonané v prospech žalobkyne. K uvedenému podaniu súd konštatuje, že toto bolo súdu doručené iba e-mailom, nebolo doplnené písomne, preto na neho nebolo možné v zmysle § 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) prihladať.

9. Na pojednávaní nariadenom na deň 10.11.2021 žalobkyňa uviedla, že nie je pravdou, že nepožadovala notárske overenie, bez tohto by peniaze žalovanému neposkytla. Úver nebol poskytnutý na účely, ktoré tvrdí žalovaný, ale bol poskytnutý na splatenie bytu. Dohodli sa na pravidelných splátkach, nielen na občasných. Už ani prvá splátka nebola uhradená načas, pričom žalobkyňa musela zaplatiť aj pokutu. Neskôr jej začali zrážať z výplaty, mala problém aj s vlastným úverom. Musela si zmeniť aj číslo účtu, aby sa dostala k výplatu. Ak by žalovaný požadoval peniaze na iný účel, ako je splatenie bytu, s týmto by nikdy nesúhlasila. Jej tvrdil, že kupuje iba jeden byt a vo svojom vyjadrení uvádza viaceré byty. Tvrdenie o tom, že mal cestovať o Grécka, je nepravdivé, jej celý čas sľuboval, že tam s ňou pôjde. Vraj tam má rodinu a ubytovanie zadarmo. Po celý čas tvrdil, že nemal peniaze na letenku, neskôr ju žiadal, aby mu tam kupovala zlato, lebo on nemôže vycestovať. Zlato chcel na zlaté obaly, ktoré sľuboval urobiť aj jej, nikdy sa tak nestalo, nikdy ich nevidela. Ak by tam p. F. naozaj bol, musel by poznať bydlisko jej vtedajšieho priateľa. Má správu od bývalého priateľa o tom, že kto je p. Bukai a odkiaľ by ho mal poznať, lebo p. Bukai sa dozvedel o ňom až od nej. O tejto skutočnosti ju p. F. nikdy neinformoval. W. p. F. nedala číslo telefónu a ani adresu vtedajšieho priateľa. Jej priateľa spoznala v r. 2007 a p. Bukai až v r. 2012. Jej bývalého priateľa neatakovala ako uvádza p. F., nemá na neho emailovú adresu, kontakt s ním ukončila, keď sa oženil. Nikdy p. Bukaiovi nič nezamlčovala. Nie je pravdou, že bolo kúr nespočetne veľa, bolo ich iba zopár a navyše od nej pýtal 910,00 eur, v splátkach 700,00 eur a 210,00 eur pre nejakého pána Dimitrija, do dnešného dňa jej nič neposlal a ani nedal. Žalovaný jej do dnešného dňa nevrátil ani zlato, ktoré mu dala.

10. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihlada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

11. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

12. Podľa § 215 ods. 2 CSP, skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

13. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to najmä nasledujúcimi listinami: Zmluva o splátkovom úvere zo dňa 28.12.2012 z č. l. 4-8, potvrdenie zo dňa 28.12.2012 z č. l. 9, kópia výpisu z bankového účtu z č. l. 10, kópie príkazov na úhradu z č. l. 11-30, rozhodnutie centra právnej pomoci zo dňa 25.01.2018 z č. l. 39, opis životnej situácie žalovaného z č. l. 40, kópie dokladov o úhradách žalovaného z č. l. 47-514, výpis z LV č. 5095 z č. l. 162-167, obrázky z č. l. 173, novinové články ako aj diskusie z č. l. 174-188, ďalej obsahom spisu sp. zn. 32OdK/122/2018; ďalej písomnými vyjadreniami strán ako aj ústnym prednesom žalobkyne na nariadenom pojednávaní.

15. Súd zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 28.03.2018, č. k. 32OdK/122/2018 - 32 súd vyhlásil konkurz na žalovaného a zároveň ho oddlžil tak, že ho súd zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené.

16. Súd ďalej z predložených listín a z vyjadrení strán sporu nemal za sporné poskytnutie finančných prostriedkov žalobkyňou žalovanému v ňou tvrdenej výške, uzatvorenie Zmluvy o splátkovom úvere žalobkyňou za účelom poskytnutia pôžičky žalovanému ako aj čiastočné splatenie poskytnutej pôžičky žalovaným.

17. Žalovaný potvrdením zo dňa 28.12.2012 potvrdil uzatvorenie Zmluvy o pôžičke so žalobkyňou, na základe ktorej mu táto poskytla pôžičku vo výške 21.500,00 eur s 8,90 % úrokmí z istiny, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 115 splátkach mesačne v sume 289,84 eur a v 116. splátke v sume 259,62 eur, teda spolu v sume 33.591,22 eur.

18. Súd posudzoval predmetný spor podľa týchto ustanovení zákona:

Podľa § 166e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len "ZoKR"), o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

Podľa § 166f ods. 1 ZoKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddlžením, má právo domáhať sa zrušenia oddlženia návrhom na zrušenie oddlženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddlžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddlžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

Podľa § 166f ods. 4 ZoKR, zrušením oddlženia sa oddlženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremičia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddlženia.

Podľa § 166f ods. 5 ZoKR, právoplatné rozhodnutie o zrušení oddlženia je rozhodnutím o vylúčení podľa § 13a Obchodného zákonníka.

Podľa § 166g ods. 1 ZoKR, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

Podľa § 166g ods. 2 ZoKR, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak

a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť; na majetok nepatrné hodnoty sa neprihliada,

- b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť; na drobných veriteľov sa neprihliada,
- c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,
- d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať,
- e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,
- f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť,
- g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,
- h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,
- i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,
- j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,
- k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci,
- l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

Podľa § 166g ods. 3 ZoKR, súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

Podľa § 166g ods. 4 ZoKR, súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

Podľa § 166g ods. 5 ZoKR, poctivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd poctivý zámer dlžníka neskúma.

Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

19. Súd na základe vykonaných dôkazov dospel k záveru, že je žaloba žalobkyne dôvodná. Čo sa týka aktívnej legitímácie žalobkyne, súd mal za to, že táto je aktívne legitimovaná na podanie tejto žaloby práve na základe predloženého potvrdenia o poskytnutí pôžičky žalovanému, ako aj ďalších finančných prostriedkov v sume 995,00 eur ako aj finančných výpomocí spolu vo výške 2.638,12 eur, t. j. žalobkyňou uvedených skutočností doložených výpismi z účtov, pričom zároveň všetky tieto položky a poskytnutie pôžičky nebolo žalovaným žiadnym spôsobom rozporované. V zmysle uvedeného súd považoval žalobkyňu za veriteľa žalovaného, v danom prípade je daná aktívna legitímácia žalobkyne domáhať sa zrušenia oddĺženia, pričom toto právo je žalobkyňou uplatnené v lehote podľa § 166f ods. 1 ZoKR.

20. Pokiaľ ide o samotné posudzovanie poctivého resp. nepoctivého zámeru dlžníka, zákon v ust. § 166g ods. 2 ZoKR len príkladmo uvádza skutočnosti, kedy najmä možno uvažovať o nepoctivom zámere dlžníka, pričom kritéria pre určenie nepoctivého zámeru sú sústredené predovšetkým na ekonomické správanie dlžníka pred podaním návrhu na oddĺžovacie konanie a po jeho podaní. Súd tak

pri posudzovaní nepoctivého zámeru dlžníka nie je viazaný konkrétnym časovým rámcom, ale posudzuje správanie sa dlžníka od momentu vzniku jeho pohľadávok.

21. Súd v konaní nemal za sporné jednotlivé skutkové tvrdenia žalovanej. S poukazom na ust. § 151 ods. 1 CSP, súd konštatuje, že nie je sporné poskytnutie finančných prostriedkov žalovanému aj ich riadne nesplácanie žalovaným. Tiež žalovaný výslovne nepoprel skutkové tvrdenia žalobkyne o prevzatí zlata od žalobkyne, ktoré jej do dnešného dňa nevrátil, skutkové tvrdenia o nákupe hnuiteľných vecí (obrazov) žalovaným, respektíve tiež opakované dopyty na žalobkyňu ohľadom poskytnutia ďalších finančných prostriedkov. Na základe uvedených nesporných skutkových tvrdení žalobkyne súd konanie žalovaného nevzhliadol ako poctivé konanie. Žalovaný prakticky od počiatku poskytnutia finančných prostriedkov od žalobkyne nedodržiaval splátky v dohodnutom rozsahu, keď zo žalovaným predložených výpisov z účtu vyplýva nepravidelné splácanie a splácanie nie v dohodnutom rozsahu jednej mesačnej splátky vo výške 289,84 eur, tak ako sa zavial žalovaný v Potvrdení zo dňa 28.12.2012, pričom celkovo od roku 2012 zaplatil žalovaný žalobkyňu podľa predložených výpisov ani nie tretinu celkovej pohľadávky žalobkyne (z predložených výpisov vyplýva suma vo výške 10.443,60 eur, ale aj duplicitne predložené doklady o platbách zo dňa 23.07.2014 vo výške 250,00 eur, 17.05.2014 vo výške 10,00 eur, 04.10.2014 vo výške 100,00 eur a 06.08.2014 vo výške 30,00 eur, doklady rozporované žalobkyňou), a to napriek skutočnosti, že žalovaný musel mať vedomosť o tom, že žalobkyňa má v dôsledku tejto pôžičky tiež záväzok voči banke a v prípade riadneho neplnenia povinností zo strany žalovaného sa môže sama dostať do omeškania s plnením svojho záväzku voči banke. Uvedenú vedomosť je možné vyvodiť z časovej následnosti úkonov uzatvorenia zmluvy o splátkovom úvere a Potvrdenia spísaného pred notárom, keď ide o úkony urobené v ten istý deň (28.12.2012), ako aj z toho, že sám žalovaný v konaní pripojil k svojmu vyjadreniu k žalobe Zmluvu o splátkovom úvere uzatvorenú medzi bankou a žalobkyňou, ako aj z nesporného skutkového tvrdenia žalobkyne o tom, že s ňou bol žalovaný v banke pri poskytnutí úveru žalobkyňu. Skutočnosť, že žalovaný notársky potvrdil žalobkyňu jeho úmysel riadne splácať zmluvu o pôžičke, neosvedčuje poctivý úmysel žalovaného, najmä ak prakticky od poskytnutia finančných prostriedkov tieto neboli žalovaným splácané v dohodnutej výške a v dohodnutom čase. V kontexte vyššie uvedeného potom ani zaplatenie sumy vo výške 200,00 eur, ktoré uviedol žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe, neosvedčuje úprimnú snahu žalovaného uspokojiť žalobkyňu podľa možností a schopnosti žalovaného, najmä ak jeho pohľadávky voči žalobkyňu nie sú viac ako z dvoch tretín zaplatené a žalovaný sa, ako sám tvrdí, zamestnal, teda vykonáva činnosť, z ktorej mu vzniká pravidelný príjem, ako aj v kontexte tvrdenia žalobkyne, ktoré opätovne nebolo žalovaným popreté, že sa mal v poslednom telefonickom rozhovore so žalobkyňou vyjadriť, že jej už nič platiť nebude.

22. Napriek vyššie uvedenému nepravidelnému splácaniu žalovaný opätovne žiadal žalobkyňu o poskytovanie aj ďalších finančných výpomocí, čo vyplýva z ďalšieho nesporného skutkového tvrdenia žalobkyne ako aj zo žalobkyňou predložených výpisov z účtu, z ktorých vyplýva poskytnutie ďalších finančných prostriedkov žalovanému, čo žalovaný tiež v konaní nerozporuje. Samozrejme je aj chybou žalobkyne, že v tomto zmysle aj napriek neplneniu si povinností žalovaného poskytovala žalovanému ďalšie finančné prostriedky, úlohou súdu v konaní o zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer je však spravodlivo vyvažovať účel oddĺženia, t. j. záujem na strane dlžníka a záujmy stále neuspokojených veriteľov a pritom prihliadnuť aj na celkové správanie sa dlžníka od vzniku jeho záväzkov. Konanie v rámci ktorého žalovaný od začiatku neplní svoje povinnosti riadne a včas a zároveň požaduje poskytnutie ďalších finančných prostriedkov a medzitým vlastné finančné prostriedky využíva na prípadnú kúpu hnuiteľných vecí a nie na splácanie svojich záväzkov, v rámci svojej činnosti požaduje vydanie zlata od svojej klientky, ktoré následne odmieta vydať žalobkyňu späť, nie je podľa názoru súdu možné vyhodnotiť ako poctivé konanie. Uvedenému nepriamo nasvedčujú aj žalobkyňou predložené výňatky z rôznych periodík a internetových portálov týkajúce sa osoby žalovaného, resp. aj poukaz na súdne konania vedené voči žalovanému pred Okresným súdom Levice a Krajským súdom v Nitre, ktoré v kontexte nesporných skutkových tvrdení žalobkyne poskytujú a dopĺňajú obraz nie vždy zodpovedného a poctivého konania žalovaného, prezentovaný žalobkyňou v tomto konaní, pričom k tomuto sa žalovaný tiež žiadnym spôsobom v rámci prebiehajúceho konania nevyjadril, na nariadené pojednávanie na deň 10.11.2021 sa bez ospravedlnenia nedostavil, neposkytol vysvetlenia k jednotlivým skutkovým tvrdeniam žalobkyne, a to vrátane spochybňovania pravdivosti údajov uvedených v opise životnej situácie žalovaného, respektíve tieto výslovne ani nepoprel a na jeho podanie prostredníctvom e-mailu zo dňa 16.10.2020, ktorým ospravedlňoval svoju neúčast' na pojednávaní a ktoré obsahovalo aj vyjadrenie k veci samej, súd nemohol prihliadať, keďže nebolo doplnené v lehote podľa § 125 ods. 2 CSP (pričom ale aj v rámci neho žalovaný uvádzal dôkazy - dokumenty z banky, ktoré neboli

pripojené ani k tomuto podaniu, ani dodatočne neboli v konaní predložené). Sám žalovaný v opise svojej životnej situácie uviedol, že jeho finančné problémy začali už v roku 2005 respektíve 2007, čo mal riešiť požičiavaním si finančných prostriedkov od svojich klientov, pričom k pôžičke od žalobkyne došlo až v roku 2012, čiže sa jednalo o dlhodobejší stav finančných problémov žalovaného, čo vyplýva aj z obsahu spisu sp zn. 32Odk/122/2018, konkrétne z listiny indiktívna informácia z Centrálného registra exekúcií, z ktorej vyplýva, že voči žalovanému bolo vedených viacero exekučných konaní (prvé už od roku 2007). Zároveň z opisu životnej situácie žalovaného vyplýva, že si od svojich existujúcich klientov požičiaval rôzne finančné čiastky, čiže sa jednalo o opakovanú činnosť riešenia finančných problémov pôžičkami od klientov. Len z uvedenej informácie z Centrálného registra exekúcií vyplýva existencia troch exekúcií vedených voči žalovanému ešte pred poskytnutím pôžičky žalobkyňou (EX 84/2008, EX 4787/2007, EX 1376/2008), čo spochybňuje úprimný úmysel žalovaného poctivo a riadne plniť svoje záväzky, a to aj vo vzťahu k žalobkyňi, čomu napokon nasvedčuje aj nepravidelné splácanie pôžičky žalovaným už od času jej poskytnutia a opakované požiadavky na poskytnutie ďalších finančných prostriedkov. Všeobecne súdu nepríde ako zodpovedné riešenie finančných problémov ďalšími pôžičkami, o to viac, ak už sú voči povinnej osobe vedené aj viaceré exekúcie, nakoľko takýmto spôsobom dochádza len k reťazeniu dlhov a vzniku nových záväzkov voči novým veriteľom, čo v konečnom dôsledku viedlo aj u žalovaného až k osobnému bankrotu a neuspokojeniu jeho veriteľov. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že ak by mal žalovaný úprimnú snahu riešiť svoje finančné problémy, mohol tak urobiť už v roku 2007 a túto svoju nepriaznivú finančnú situáciu riešiť konkurzom a následným oddlžením podľa ust. § 166 ZoKR účinného do 28.02.2017 a nie len ďalším zadlžovaním sa vo forme pôžičiek od svojich klientov, kde opätovne z dokladu indiktívna informácia z centrálného registra exekúcií vyplýva vznik ďalších exekúcií na majetok žalovaného aj po poskytnutí pôžičky žalobkyňou (sp. zn. 334EX 58/17, 334EX 56/18, EX 100/2013, EX 362/2013, EX 2758/2017, EX 49390/2017...).

23. V zmysle vyššie uvedených skutočností a z hľadiska spravodlivého vyvažovania záujmov na strane žalovaného a záujmov stále neuspokojených veriteľov, súd dospel k záveru, že zamietnutím žaloby by uprednostnil záujmy dlžníka pred záujmami stále neuspokojených veriteľov a týchto by znevýhodnil napriek skutočnosti, že žalovaný podľa názoru súdu životným štýlom na dlh, neriešením svojej zlej finančnej situácie respektíve jej riešením spôsobom spočívajúcim vo vytváraní ďalších dlhov, takýmto konaním prakticky dlhodobo znevýhodňoval svojich veriteľov vrátane samotnej žalobkyne, vo vzťahu ku ktorej si dlhodobo neplnil záväzky riadne a včas, ktorá bola takýmto konaním aj poškodená, keďže sa sama dostala do finančných problémov a následne dosiahol vlastné oddlženie. Uvedené konanie nepreukazuje úprimnú snahu a poctivý úmysel žalovaného riešiť svoju nepriaznivú finančnú situáciu, keď súdu z vyššie uvedených skutočností vyplýva len nárast počtu záväzkov a exekúcií žalovaného od roku 2005 resp. roku 2007, kedy mu mali vzniknúť finančné problémy. Súd tiež prihliadol prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u žalovaného, nakoľko tento má skúsenosti s podnikaním, pričom v prospech žalovaného bolo len poskytnutie súčinnosti správcovi, čo ale podľa názoru súdu nemôže vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vyvážiť v konečnom dôsledku prípadné rozhodnutie súdu v prospech žalovaného. Súd na základe uvedeného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zrušil oddlženie žalovaného.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v súlade s § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, podľa pomeru úspechu vo veci. Pretože mala žalobkyňa v konaní plný úspech, keďže súd žalobe vyhovel, súd jej priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.