

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Pc/16/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201757
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821201757.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľa: U. L., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX P. Č.. XXX, proti odporcovi: U. L., O.. XX.XX.XXXX, V. F. C. XXX/XX, XXX XX X. O. Z., zast. matkou: W. X., O.. XX.XX.XXXX, V. F.Í. C. XXX/XX, XXX XX X. O. Z., o zrušenie vyživovacej povinnosti t a k t o

rozhodol:

I. Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa U. L., O.. XX.XX.XXXX, ktorú mal k odporcovi U. L., O.. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 29.01.2019, č.k. 6P/202/2018 - 82 v spojení s rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 10.03.2015, č.k. 6P/55/2014 - 44 a rozsudku Krajského súdu v Prešove, č.k. 20CoP/11/2015 - 64 zo dňa 29.09.2015, a to dňom XX.XX.XXXX.

II. Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zrušenia vyživovacej povinnosti, ktorú mal určenú rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 6P/202/2018, na základe ktorého bol zaviazaný prispievať na výživu odporcu sumou 100,- euro mesačne do rúk matky W. X.. Odporca ukončil dňa XX.XX.XXXX strednú odbornú školu a dňa XX.XX.XXXX dovŕšil plnoletosť. Keďže odporca je podľa jeho názoru schopný si zabezpečiť živobytie, žiada, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k odporcovi.

2. Na pojednávaní dňa 13.12.2021 navrhovateľ trval na podanom návrhu s tým, že žiada, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť, ktorú mal k odporcovi, s účinnosťou od XX.XX.XXXX.

3. Zástupkyňa odporcu uviedla, že odporca, ktorý je jej synom, sa zamestnal až XX.XX.XXXX a po zvážení celej situácie súhlasí, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi k XX.XX.XXXX.

4. Okrem výsluchu navrhovateľa a zástupkyne odporcu súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na čl. 1 - 2, zápisnicou o pojednávaní z 27.07.2021 na čl. 8, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na čl. 16, správou Mesta X. O. Z. na čl. 19, správou Sociálnej poisťovne na čl. 22, vyjadrením zástupkyne odporcu na čl. 25.

5. Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

7. Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné, len na návrh.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. §-u 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ust. §-u 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. §-u 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa ust. §-u 61 ods. 1 CMP, zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bol rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo, že nie je.

Podľa ust. §-u 61 ods. 2 CMP, ak rozsudok uvedený v odseku 1 neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenie rozsudku.