

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121206927
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121206927.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matky - J. V. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L. P. K. XXXX/XX, C., a otca - W. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom R. XX, B. N. M., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia s a z a m i e t a.
- II. Súd maloletému ustanovuje za opatrovníka pre toto konanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde je vedené konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, zmenu úpravy styku otca s maloletým, o určenie školy a uloženie informačnej povinnosti matke, pod sp.zn. 30P/41/2020. Zároveň je na tunajšom súde vedené konanie o výkon rozhodnutia v časti styku otca s maloletým, sp.zn. 17Em/1/2021.

2. Dňa 19.11.2021 bol tunajšiemu súde doručený návrh otca, ktorým žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd uloží matke povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti otca v bydlisku otca v čase zimných prázdnin, a to 27.12.2021 o 12:00 hod. s pripraveným oblečením na celý pobyt u otca a súčasne zabezpečiť výkon tohto rozhodnutia súdom. Otec je povinný si maloletého v určený čas na určenom mieste riadne prevziať. Otec je povinný maloletého odovzdať matke v mieste trvalého bydliska matky dňa 03.01.2022 o 13:40 hod. Matka je povinná si maloletého prevziať.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia otec odôvodnil tým, že dňa 25.06.2020 Krajský súd Prešov pod sp. zn. 21CoP/171/2019 - 515 rozhodol o stretávaní otca s maloletým. Matka zmenila bydlisko dieťaťa bez súhlasu otca. Počnúc mesiacom júl 2020 je otec oprávnený stretávať sa s maloletým v každom párnom kalendárnom týždni v sobotu od 9:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že v určený čas začatia styku prevezme maloletého v mieste bydliska matky a po ukončení styku je otec povinný maloletého odovzdať matke v mieste trvalého bydliska otca. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a po skončení styku prevziať maloletého v mieste trvalého bydliska otca. Napriek vyššie uvedenému právoplatnému rozhodnutiu Krajského súdu Prešov, ktorým bol určený styk otca a syna neprichádza k nemu vzhľadom na znemožňovanie styku otca a syna a to aj napriek apelovania súdu na matku dieťaťa dňa 4.10.2021 v konaní 17Em/1/2021. Matka dieťaťa naďalej s úsmevom účelovo nerešpektuje znenie rozhodnutia súdu, ako aj rolu otca v živote dieťaťa. Matka dieťaťa účelovo odoprela možnosť spoznať najbližšiu rodinu otca. Z účelového konania matky dieťaťa je zrejmé, že znemožní dieťaťu tráviť čas so svojim otcom aj počas zimných prázdnin a Silvestra 2021. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, žiada otec dieťaťa určiť styk s dieťaťom počas zimných

prázdnin v roku 2021 neodkladným opatrením. Otec sa týmto návrhom domáha len svojho práva, ktoré mu právoplatne priznal svojím rozsudkom Krajský súd v Prešove dňa 25.06.2020, avšak vzhľadom na správanie matky, nie je možné tento rozsudok vykonať v časti zimných prázdnin, nakoľko z dôvodu na strane matky (znemožňovanie styku maloletého s otcom) nedošlo k splneniu podmienky - šiestich reálne uskutočnených stykov otca s mal. F.. Otec preto žiada, aby bola matke uložená povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti otca v uvedených časoch a súčasne zabezpečiť výkon tohto rozhodnutia súdom. Otec k návrhu pripojil rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 21CoP/171/2019.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa. V otázkach týkajúcich sa úpravy styku s maloletými súd pristupuje k využitiu inštitútu neodkladného opatrenia len výnimočne, a to najmä v situáciách, kedy jeden z rodičov absolútne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom za situácie, kedy styk nie je dosiaľ jednoznačne súdne upravený (teda ani vymáhateľný), najmä s cieľom zabrániť zániku citových väzieb medzi dotknutým rodičom a dieťaťom.

6. Otec maloletého sa svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal neodkladnej úpravy práv a povinností rodičov k maloletému v časti styku otca s maloletým, pričom fakticky žiadal o úpravu styku v podobnom rozsahu, v akom je styk upravený právoplatným rozhodnutím súdu po šiestich zrealizovaných stretnutiach otca s maloletým. V konaniach vedených na tunajšom súde nie je medzi rodičmi sporné, že styk otca s maloletým neprebíha v zmysle rozhodnutia súdu. Tvrdenia rodičov sa rozchádzajú pri uvedení dôvodov, pre ktoré sa styk nerealizuje. Otec v konaniach tvrdí, že k styku nedochádza z dôvodov na strane matky. Matka tvrdí, že k styku nedochádza z dôvodu, že maloletý sa odmieta s otcom stretnúť, pričom matka maloletého k stretnutiu povzbudzuje a príčiny odporu maloletého vidí v správaní sa otca. V konaní o úpravu práv a povinností k maloletému bolo rodičom a maloletému uložené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu za účelom obnovenia a upevnenia vzťahu otca s maloletým, zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi

rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa a usmernenia rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin maloletého. Zároveň bolo súdom nariadené znalecké dokazovanie a ustanovený znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých.

7. Súd má za osvedčené, že k styku otca s maloletým nedochádza, pričom nemá za osvedčené, že by k styku nedochádzalo z dôvodu, že by styk účelovo marila matka maloletého. Krajský súd v Prešove v rozhodnutí vo veci styku otca s maloletým uviedol, že pred realizáciou širšieho styku je potrebné, aby došlo k postupnosti v obnove styku otca s maloletým, keď potreba adaptácie vyplývala aj zo znaleckého posudku, ktorý bol v konaní vykonaný, a preto upravil navýkací režim vo forme šiestich stretnutí v kratšom rozsahu. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia otec navrhuje de facto zrušiť adaptačnú fázu, hoci k adaptácii maloletého nedošlo. Otec sa s maloletým dlhodobo nestretáva a súd mal z vyjadrení a správy procesného opatrovníka a CDR v konaní o úprave práv a povinností k maloletému za osvedčené, že maloletý sa s otcom odmieta stretnúť. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nie je priestor na skúmanie dôvodov, pre ktoré maloletý odmieta stretnutie s otcom, toto je predmetom konania o výkon rozhodnutia, ktoré na tunajšom súde aj prebieha. Pre súd je rozhodujúcim hľadiskom najlepší záujem maloletého, pričom záujem maloletého nie je možné stotožňovať s predstavami rodičov o realizácii svojho výchovného pôsobenia. Pre každé dieťa je najlepšie, keď trávi čo najširší možný čas s obidvomi rodičmi, ktorí sa mu s láskou venujú. Napriek tomu, v situácii, keď maloletý otca odmieta, nie je v jeho záujme, aby sa styk rozširoval a súd autoritatívne vykonával rozhodnutie o neodkladnom opatrení, naopak, v jeho záujme (ako aj v záujme rodičov) je, aby sa maloletý pokojným spôsobom adaptoval na stretávanie s otcom, čo je možné dosiahnuť v konaní o výkon rozhodnutia a uloženým výchovným opatrením. Keďže v danom prípade došlo k pretrhnutiu vzťahu otca s maloletým, ktorí sa v nízkom veku maloletého prestali stretávať, je potrebné pracovať na obnovení vzťahu. Toto však nie je možné dosiahnuť násilnou formou, ale trpezlivým a láskyplným prístupom otca k maloletému, ktorý je v zmysle rozhodnutia súdu aj v telefonickom kontakte s maloletým prostredníctvom aplikácie SKYPE. S ohľadom na vek maloletého je však na oboch rodičoch, aby maloletému pomohli tento vzťah opätovne vybudovať a v prípade, ak to nezvládnu sami, aby využili odbornú pomoc, napríklad vo forme psychologického poradenstva. Z doposiaľ vykonaného dokazovania v konaní o úprave práv a povinností k maloletému vyplynulo, že výchovné opatrenie, ktoré bolo rodičom v minulosti uložené, sa nerealizovalo, súd uznesením uložil rodičom a maloletému ďalšie výchovné opatrenie, avšak od právoplatnosti uznesenia o uložení výchovného opatrenia uplynuli len približne 2 týždne, preto nie je možné zatiaľ hodnotiť jeho výsledky.

8. Súd tak má v zmysle vyššie uvedeného za to, že otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani v konaní nepreukázal (neosvedčil) relevantné skutočnosti, ktoré by osvedčovali potrebu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému práve navrhovaným neodkladným opatrením. Súd záverom dodáva, že vzhľadom na zmenu pomerov po presťahovaní matky môže dôjsť k zmene úpravy styku otca s maloletým, avšak na takéto rozhodnutie je potrebné vykonať riadne dokazovanie nevyhnutné na posúdenie veci (najmä posúdenie toho, aká úprava by bola v najlepšom záujme dieťaťa) a rozhodnutie vo veci samej, pričom za účelom riadneho posúdenia relevantných skutočností bolo nariadené znalecké dokazovanie. Potrebné dokazovanie však nie je možné vykonať v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že otec sa domáhal úpravy styku s maloletým viacerými návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom všetky návrhy boli tunajším súdom zamietnuté z dôvodu potreby vykonania riadneho dokazovania a tieto rozhodnutia tunajšieho súdu boli potvrdené Krajským súdom v Trnave.

9. S ohľadom na vyššie uvedené, keďže sa neosvedčila potreba okamžitého riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutou otcom maloletého, ktorá by bola v záujme maloletého, keď styk otca s maloletým je upravený právoplatným rozhodnutím súdu a prebieha konanie o výkon tohto rozhodnutia, súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom: v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

11. Súd výrokom II. uznesenia vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine a § 117 CMP, ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka, ktorý ho bude zastupovať a dohliadať na ochranu jeho práv a záujmov v tomto konaní.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).