

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/194/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202698
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621202698.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. M., nar. XX.XX.XXXX, t.č. dočasne umiestnenú v Diagnostickom centre L. L., so sídlom A. XX, L. L., dieťa rodičov: matky M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, M. a otca M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. C. XX, t.č. v ÚVVV a ÚVTOS I. nad O., V. L. 1, I. nad O., v konaní o návrhu ÚPSVaR Malacky na zrušenie neodkladného opatrenia a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Súd nariaďuje Diagnostickému centru L. L., so sídlom A. XX, L. L., aby odovzdalo maloletú A. M., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti matky M. I., nar. XX.XX.XXXX.“

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/142/2021-13 zo dňa 31.08.2021.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 24.11.2021 sa ÚPSVaR Malacky domáhal zrušenia neodkladného opatrenia č.k. 9P/142/2021 - 13, ktorým súd nariadil matke, aby odovzdala maloletú do starostlivosti Diagnostického centra L. L.. Návrhom zo dňa 06.12.2021 sa ÚPSVaR Malacky domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil Diagnostickému centru L. L., aby maloletú odovzdalo do starostlivosti matky. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/194/2021 - 19 zo dňa 13.12.2021 súd spojil konania o vyššie uvedení návrhoch na spoločné konanie, vedené pod sp. zn. 9P/194/2021.

2. Oba podané návrhy odôvodnil navrhovateľ tým, že maloletá sa v súčasnosti nachádza na základe nariadeného neodkladného opatrenia v Diagnostickom centre L. L.. Dôvodom na umiestnenie maloletej bolo jej nevhodné správanie, nerešpektovanie pravidiel, krádeže a sebaohrožujúce konanie, ktoré vyústilo do pokusu o suicidálny čin. Vzhľadom na tieto dôvody bolo potrebné, aby maloletá absolvovala odborný diagnostický proces v uvedenom zariadení, s cieľom diagnostikovania príčin vzniku porúch správania, určiť ich pôvod a taktiež určiť alebo vylúčiť psychickú poruchu spôsobujúcu uvedené negatívne správanie. Diagnostické zariadenie počas celej doby pobytu maloletej intenzívne pracovalo na diagnostike príčin jej správania. Z uvedenej diagnostiky jasne vyplýva, že príčinou problémového správania maloletej je jej neľahká pozícia v rodine, kde dominuje hlavne narušený vzťah s matkou, absentujúce prejavy rodičovskej lásky a verbálna podpora. Na základe týchto zistení sa dospelo k odporúčaniu navrátiť maloletú do domáceho prostredia, absolvovať rodinnú terapiu a posilniť rodičovské kompetencie. Z vykonanej odbornej diagnostiky je zrejmé, že maloletá netrpí psychickou poruchou, ktorá by spôsobovala jej nepredvídateľné negatívne správanie, ale príčina tkvie v nepriaznivých rodinných vzťahoch maloletej a nedostatočne pozitívnej rodičovskej pozornosti. Na základe uvedeného je navrhovateľ toho názoru, že vydané neodkladné opatrenie už neplní svoj účel a nie je v záujme

maloletej zotrvanie v stanovenom zariadení. K návrhu priložil správu z diagnostického pobytu maloletej a rodný list maloletej.

3. Z poručenského spisu maloletej vedeného tunajším súdom súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/346/2009 zo dňa 13.12.2011 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 85 Eur mesačne. Uznesením tunajšieho súdu č.k 9P/142/2021-13 zo dňa 31.08.2021, vykonateľným dňa 31.08.2021, súd nariadil matke, aby maloletú odovzdala do starostlivosti Diagnostického centra L. L..

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

7. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

12. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p., uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti

nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

16. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

17. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o nariadenom neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného je dôvodný. Skutočnosti uvádzané navrhovateľom a vyplývajúce z navrhovateľom priložených príloh odôvodňujú, aby bol pobyt maloletej v zariadení bezodkladne ukončený a maloletá sa vrátila do domáceho prostredia s tým, že s rodinou sa bude naďalej pracovať v zmysle záverov uvedených v správe z diagnostického pobytu maloletej. Teda je potrebné, aby ÚPSVaR s rodinou naďalej intenzívne pracoval a vykonával opatrenia smerujúce k tomu, aby maloletá mohla byť ponechaná v rodinnom prostredí. Vzhľadom na uvedené stotožňujúc sa s dôvodmi podaného návrhu, súd návrhu vyhovel a nariadil, aby Diagnostické centru L. L. odovzdalo maloletú do starostlivosti matky.

18. Podľa § 363 C.m.p., súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže diagnostika maloletej bola vykonaná a súd nariadil, aby bola maloletá odovzdaná naspäť do starostlivosti matky, odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie č.k. 9P/142/2021 - 13 zo dňa 31.08.2021 a s poukazom na ust. § 363 C.m.p. ho súd v súlade s podaným návrhom zrušil.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie a ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).