

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8524010094
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8524010094.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, v Starej Ľubovni na verejnom zasadnutí dňa 17. mája 2024, v trestnej veci proti obvinenému A. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 29.4.2024 na Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa pod sp. zn. Pv 41/24/7710, a

potvrďuje, že:

Obvinený A. B., nar. X.X.XXXX v C. D., trvale bytom E. XXXX/XX, C. D., v súčasnosti vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov,

je vinný, že

dňa 30.1.2024 v čase okolo 19:00 hod. pri lavičkách pri pohostinstve Dreveňák, ktoré sa nachádza pri Autobusovej stanici v Starej Ľubovni na Továrenskej ulici 42, pristúpil k poškodenému F. G., ktorého posunkami požiadal, aby mu pripálil cigaretu a po tom, čo tak poškodený učinil, mu obvinený – využijúc nepozornosť poškodeného – z pravej ruky vytrhol mobilný telefón značky Xiaomi Redmi 12C, 32 GB, modrej farby, IMEI1: XXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2: XXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 94,90 eur s vloženou SIM kartou zn. Moja 4ka v hodnote 4,- eur a utiekol s ním smerom k miestu jeho bydliska, čím týmto konaním spôsobil poškodenému F. G., nar. XX.X.XXXX v C. D., trvale bytom H. XXX/X, C. D. škodu vo výške 98,90 eur a takto konal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/15/2023 zo dňa 3.4.2023, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona a pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, za ktoré mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody na 9 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, súd obvineného zaraďuje na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, súd poškodeného F. G., nar. XX.X.XXXX v C. D., bytom H. XXX/ X, C. D., s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.4.2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej v uvedený deň v tejto trestnej veci na Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa pod sp. zn. Pv 41/24/7710 za účasti prokurátora, opatrovníčky obvineného, substitučného zástupcu obhajcu, tlmočníka pre posunkovú reč nepočujúcich a obvineného. Súd v postupe orgánov činných v trestnom konaní, predchádzajúcom uzavretiu dohody o vine a treste, ani v samotnej predloženej dohode o vine a treste nezistil skutočnosti, ktoré by zakladali dôvody na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste, resp. potrebu trvať na predložení nového znenia dohody o vine a treste.

Na nariadenom verejnom zasadnutí, ktorého sa nezúčastnil poškodený, obvinený po poučení o jeho právach odpovedal na všetky otázky, kladené mu samosudcom podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, „áno“, po čom prokurátor, opatrovníčka obvineného, prítomná substitučná zástupkyňa obhajcu i obvinený navrhli dohodu o vine a treste schváliť. Dohodu o vine a treste súd, na základe všetkých skutočností vyplývajúcich z obsahu pripojeného vyšetrovacieho spisu, vyhodnotil ako zákonnú, primeranú a spravodlivú; stotožnil sa s právnou kvalifikáciou skutku; ako zákonnú, spravodlivú a primeranú vyhodnotil dohodu o vine a treste aj v otázke výroku o treste a tiež aj ohľadom výroku o odkázaní poškodeného s nárokom na náhradu škody na civilný proces, nakoľko z výsledkov prípravného konania vyplýva, že uplatnený bol nárok vo výške zodpovedajúcej hodnote odcudzenej veci, ktorá však v priebehu konania bola obvineným vydaná a následne poškodenému vrátená, teda nebolo možné rozhodovať o povinnosti obvineného aj na náhradu škody v peniazoch, avšak po uvedenom nedošlo zo strany poškodeného k žiadnemu prejavu, z ktorého by bolo možné usudzovať, že uplatnený nárok bol vzatý späť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku alebo § 371 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.