

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 59P/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221200297  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221200297.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II, sudkyňou JUDr. Ľubicou Novotnou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. Š., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny D., U. X, D., zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: G. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F.Č.. L. H., korešpondenčná adresa: O.B. Q. H., G. XX, R., a neuvedeného otca, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

- I. Súd ústavnú starostlivosť nad maloletým L. Š., U. XX.XX.XXXX nenariaďuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/2/2021-12 zo dňa 14.01.2021 na základe neodkladného opatrenia bol maloletý dočasne umiestnený do Centra pre deti a rodinu D., U. Z.. Č.. X, XXX XX D.. Zároveň súd začal ex offo konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým L. Š., nar. XX.XX.XXXX.
2. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, s obsahom spisov 11P/135/2021, 28P/6/2021 ako i ďalším obsahom spisového materiálu.
3. Rozsudkom zo dňa 13.12.2021 č.k. 11P/131/2021 súd zveril maloletého L. Š., nar. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke D. I.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, R., ktorej uložil povinnosť vykonávať osobnú starostlivosť nad maloletým v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, sústavne a dôsledne sa starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa a právo zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletého vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrované dieťa, vždy k 15. dňu v mesiaci vopred, na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, počnúc doručením rozsudku a zároveň zrušil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 59P/2/2021-12 zo dňa 14.01.2021.
4. Uznesením zo dňa 07.06.2021 č.k. 28P/6/2021-23 súd konanie o vyslovenie osvojitelnosti maloletého dieťaťa a pozbavenie rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, z dôvodu späťvzatia podaného návrhu v celom rozsahu, zastavil.
5. Z oznámenia o návštevnom pobyte zo dňa 30.09.2021 vyplýva, že Centrum pre deti a rodiny D. povolilo návštevny pobyt maloletého v domácnosti žiadateľky o pestúnsku starostlivosť, D.U. I., trvale bytom R. X, R., obvykle bytom A. X, R., od 01.10.2021 do 31.10.2021.

6. Kolízna opatrovníčka vo svojom prednese na pojednávaní dňa 13.12.2021 navrhla ústavnú starostlivosť nenariadiť, nakoľko je podaný návrh na zverenie dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. S matkou sa jej nepodarilo skontaktovať, ide o bezdomovkyňa, ktorá žije v lese v L. H..

7. Podľa §44 ods. 1 Zák. o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

8. Podľa §44 ods. 3 písm. a) - c) Zák. o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), pestúnska starostlivosť a ústavná starostlivosť.

9. Podľa § 44 ods. 4 Zák. o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 54 ods. 1 Zák. o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

11. Podľa § 54 ods. 2 písm. b) Zák. o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

12. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Maloletý L. Š., nar. XX.XX.XXXX bol na základe neodkladného opatrenia dočasne umiestnený do Centra pre deti a rodinu D. z dôvodu hrozby, že dieťa ostane bez akejkoľvek starostlivosti. Matka maloletého je bezdomovkyňa, žije v lese a nemá vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o dieťa. Otec maloletého nie je v rodnom liste dieťaťa uvedený. Žiadateľka o pestúnsku starostlivosť, D. I. podala na tunajší súd návrh o zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti vedený pod sp. zn. 11P/135/2021. V predmetnej veci tunajší súd rozhodol a zveril maloletého L. Š.F., nar. XX.XX.XXXX do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, R.. Podľa § 54 ods. 1 Zák. o rodine, pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. V predmetnej veci mal súd teda jednoznačne za to, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby vyrastalo v podmienkach kde mu bude poskytovaná adekvátna starostlivosť a kde mu bude zabezpečený zdravý psychický a fyzický vývoj. Z uvedených dôvodov súd ústavnú starostlivosť nad maloletým L. Š., nar. XX.XX.XXXX nenariadil.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.