

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/100/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521202137
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521202137.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XX/XX, L., a otca: Y. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, X. Y., za účasti starej matky: W. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, X. Y., o návrhu otca na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/175/2020 - 20 zo dňa 05.01.2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.11.2021 sa otec domáhal, aby súd zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/175/2020 zo dňa 05.01.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2021 a vykonateľnosť dňa 05.01.2021 a ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenia, ktorým sa mal. M. ponechať v starostlivosti starej matky: W. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: X. Y., K. XXX. Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/175/2020 zo dňa 05.01.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenia, ktorým sa mal. M. ponechať v starostlivosti starej matky. Uviedol, že biologickým otcom maloletého je on, pričom má zverené maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 13P/126/2015 zo dňa 13.01.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2016 a vykonateľnosť dňa 01.02.2016. Návrh na vydanie uznesenia sp. zn. 9P/175/2020 zo dňa 05.01.2021 bol podaný z jeho strany vzhľadom na skutočnosť, že u neho vznikla povinnosť nastúpiť na výkon trestu odňatia slobody. Z uvedeného dôvodu preto navrhol, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti jeho matky a starej matky maloletého a súd návrhu vyhovel. Ďalej uviedol, že bol dňa 12.11.2021 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a má za to, že dôvod, pre ktorý bolo uznesením nariadené neodkladné opatrenie odpadol a o maloletého sa bude starať sám, ako tomu bolo pred nástupom na výkon trestu. V zmysle § 363 Civilného mimosporového poriadku navrhol neodkladné opatrenie zrušiť.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.11.2021 vyplynulo, že otec maloletého M.Á. bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 11.11.2021. Odvtedy zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletého M.. Od 25.11.2021 je zamestnaný ako operátor výroby vo firme R. N. s čistým príjmom cca 800 - 1.000 eur. Otec s maloletým M. žije v spoločnej domácnosti so starou matkou W. B., ktorú telefonicky kontaktovali dňa XX.XX.XXXX za účelom zistenia skutočností týkajúcich sa návrhu otca. Stará matka potvrdila, že od času kedy sa otec vrátil z výkonu trestu odňatia slobody riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého M.. Maloletý sa otcovej prítomnosti veľmi teší. Maloletý M. navštevuje 1. ročník ZŠ v X. Y., detskou lekárkou je W.. Ž. O. O.. Vzhľadom na vyššie uvedené odporúčali Okresnému súdu Piešťany, aby zrušil neodkladné opatrenie č.k. 9P/175/2020, nakoľko pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

3. Z vyjadrenia starej matky zo dňa 07.12.2021 vyplýva, že s podaným návrhom otca na zrušenie neodkladného opatrenia bez výhrad súhlasí, nakoľko otec bol skutočne prepustený v výkone trestu odňatia slobody. Otec maloletého je jej synom a žije s ňou a s maloletým v jednom rodinnom dome na adrese jej trvalého pobytu, ako pred nástupom do výkonu trestu a preto vie posúdiť, že sa o maloletého i predtým riadne staral a je schopný sa o neho postarať aj naďalej. Po prepustení z výkonu trestu sa zamestnal v obchodnej spoločnosti R. M. M., M.L.T., N. a nič mu nebráni v tom, aby v starostlivosti o maloletého pokračoval ako jeho biologický otec. Na záver uviedla, že má za to, že dôvod pre ktorý súd nariadil neodkladné opatrenie odpadol a žiada návrhu vyhovieť a neodkladné opatrenie zrušiť.

4. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 13P/126/2015 súd zistil, že rozsudkom č.k. 13P/126/2015 - 56 z 13.01.2016 bola okrem iného schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bol mal. M. zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bolo určené výživné pre mal. M.Á. vo výške 100 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 28.01.2016.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9P/175/2020 súd zistil, že Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 9P/175/2020 - 20 zo dňa 05.01.2021 bolo na základe návrhu otca nariadené neodkladné opatrenia, ktorým sa mal. M. ponechal v starostlivosti starej matky W. B., I.. XX.XX.XXXX, G. B. K. XXX, X. Y.. Rozhodnutie súd odôvodnil tak, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/126/2015 - 56 z 13.01.2016 mal súd za preukázané, že vo vzťahu k mal. M. bolo súdom rozhodnuté o výkone rodičovských práv a povinností tak, že o.i. bol mal. M. zverený do osobnej starostlivosti otcovi, matke bolo určené prispievať na jeho výživu výživným vo výške 100 eur mesačne. Správou kolízneho opatrovníka z 31.12.2020, ako aj Odpoveďou na lustráciu v ZVJS z 05.01.2021 mal súd za osvedčené, že otec do 01.01.2021 riadne zabezpečoval starostlivosť o mal. M. v domácnosti starej matky, v ktorej má maloletý vytvorené vhodné podmienky na výchovu a vývin. Zároveň však mal súd za osvedčené, že otec sa od 02.01.2021 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. Y., odkedy starostlivosť o mal. M. zabezpečuje stará matka, s ktorou má maloletý vytvorený dobrý vzťah, a ktorá so zabezpečením starostlivosti o maloletého súhlasí. Matka pritom o zabezpečenie starostlivosti o maloletého záujem nejaví. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka, súd mal. M. ponechal v starostlivosti starej matky, v ktorej sa mal. dieťa aj fakticky nachádza, keď dospel k záveru, že za súčasného stavu je osvedčená potreba neodkladným opatrením upraviť pomery medzi účastníkmi konania, takáto úprava je aj v záujme nastolenia právnej istoty v pomeroch účastníkov, ktorá bude predovšetkým v záujme mal. M.. Súd tiež poučil oboch rodičov a starú matku o možnosti podať návrh vo veci samej, ktorý bude smerovať k úprave výkonu starostlivosti o mal. M., v ktorom súd, ak takýto návrh podaný bude, avšak nie nevyhnutne, vykoná riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletého s konečnou platnosťou, ako aj o právnych následkoch s tým spojených.

6. Ďalej bolo súdom zistené, že na tunajšom súde prebieha na základe návrhu starej matky maloletého podaného dňa 07.09.2021 konanie pod sp. zn. 6P/76/2021 o zvýšenie výživného na maloletého vo vzťahu k matke, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

7. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že návrh otca je dôvodný.

12. Súd mal z obsahu spisu ako aj z obsahu pripojených spisov preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/126/2015 - 56 z 13.01.2016 bola okrem iného schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej bol mal. M.Á. zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bolo určené výživné pre mal. M. vo výške 100 eur mesačne. Súd mal ďalej preukázané, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/175/2020 - 20 zo dňa 05.01.2021 bolo na základe návrhu otca nariadené neodkladné opatrenia, ktorým sa mal. M. ponechal v starostlivosti starej matky W. B., I.. XX.XX.XXXX, G. B. K. XXX, X. Y.. Dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že otec síce do 01.01.2021 riadne zabezpečoval starostlivosť o mal. M. v domácnosti starej matky, no od 02.01.2021 sa otec nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. Y.. Od uvedeného dátumu starostlivosť o mal. M. zabezpečovala stará matka, s ktorou má maloletý vytvorený dobrý vzťah, a ktorá so zabezpečením starostlivosti o maloletého súhlasila. Matka o zabezpečenie starostlivosti o maloletého záujem nejavila.

13. Súd má z obsahu správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26.11.2021, z podania starej matky zo dňa 07.12.2021 ako aj z Odpovede na lustráciu v ZVJS zo dňa 09.12.2021 preukázané, že otec maloletého M. bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody dňa 12.11.2021 a odvtedy zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletého. Od 25.11.2021 je otec riadne zamestnaný ako operátor výroby vo firme R. N. s čistým príjmom cca 800 - 1.000 eur, otec s maloletým M. žije v spoločnej domácnosti so starou matkou W. B.. Maloletý navštevuje X. L. E. O. X. Y. a otcovej prítomnosti sa veľmi teší.

14. Súd preto vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka, dospel v danom prípade k záveru, že je dôvodné v zmysle § 363 CMP zrušiť nariadené neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/175/2020 - 20 zo dňa 05.01.2021, keďže odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Súd v súlade s § 52 CMP nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.