

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/78/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010223  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010223.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného E. M., pre zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b, písm. d Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. b Tr. zák. a prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 13.12.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný E. M., O.. XX.XX.XXXX X. P., Z. V. P. -X. V., Z.I. XXX/XX, toho času vo väzbe v ÚVV Ilava je vinný, že:

v čase okolo polnoci zo dňa 08.08.2021 na deň 09.08.2021 v Partizánskom, časť Veľké Bielice, bez oprávnenia prekonaním oplotenia vstúpil do rodinného domu poškodeného P. U. na adrese P., Č. X. V., V. XXX/XXA tým spôsobom, že cez kuchynské okno vošiel do rodinného domu, kde pristúpil k spiacemu poškodenému P. U. a z pomsty, že poškodený už tri týždne chodí s jeho bývalou priateľkou L. M., začal poškodeného opakovane udierať rukami do rôznych oblastí hlavy, tiež poškodeného opakovane kopol do oblasti hlavy, poškodenému pri bití vravel "toto si nemal, zničil si mi život, pôjdem na tvoje citlivé miesto, na rodičov, že odreže jeho matke hlavu a donesie mu ju ukázať", kde P. U. prestal biť, až keď ho tento upokojil, čím P. U. utrpel tržnú ranu v čelovej oblasti vľavo, zmliaždenie v oblasti očnénice vľavo s krvným výronom, zmliaždenie v spánkovej oblasti vľavo s krvným výronom, zmliaždenie ušnic obojstranne a hornej pery, ktoré zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie, následne pre upokojenie situácie P. U. pozval E. M. von na terasu, kde vyšli cez kuchynské okno, nakoľko P. U. si už kľúče od dverí, ktoré nechal v zámku z vnútra, nenašiel, pričom E. M. sa stále vyhrážal P. U. likvidáciou rodičov, tvrdil mu, že ho prišiel zabiť a môže byť rád, ako dopadol, potom E. M. s P. U. vošli cez kuchynské okno naspäť do rodinného domu, kde mu E. M. povedal, že L. M. mu dlží 12.000,- € a on tie peniaze chce do týždňa od P. U., ak nie, pôjde po najcitlivejšom mieste, teda po rodine, tvrdil, že jemu nerobí problém zabiť človeka, následne vytiahol z vrečka nôž s ozubenou čepeľou o dĺžke cca 20 cm, ostrie noža priložil P. U. k sánke a povedal, aby veril, že ho môže zabiť, potom E. M. nôž schoval do vrečka a ukázal P. U. kľúče od vchodových dverí, opakoval stále, že on nemá čo stratiť a P. U. áno, prečo mu to urobil, jemu nejde o L. M., chce, aby mu P. U. dal 12.000,- €, na čo P. U. predstieral nevoľnosť a E. M. z jeho obydľia odišiel so slovami, že keď trpí on a bude trpieť aj P. U.,

t e d a :

- iného násilím nútil, aby niečo konal,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a čin spáchal z osobitného motívu - z pomsty,

- inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l :

zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. b/ Tr. zák. a prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. k/, l/, n/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na trest prepadnutia veci a to 1ks noža, oranžovo-čiernej farby zn. Fiskars SW73, vysúvacieho, pílkového.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora zo dňa 01.12.2021 pod Pv 257/21/3305-42, pre zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b, písm. d Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. b Tr. zák. a prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a Tr. zák., po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 13.12.2021 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu a poškodeného uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako zločin vydieranie podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b, písm. d Tr. zák. s poukazom na § 140 písm. b Tr. zák. a prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a Tr. zák., pretože skutkový stav zodpovedá tomuto právnomu záveru. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného a jeho výsluchu, prečítal znalecký posudok z odvetvia chirurgia a traumatológia, odvetvia psychiatria, listinné dôkazy a pripojené spisy majúce význam pre dokazovanie vo veci výroku o treste a zistil tento skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie skutku a majúci význam pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval, ospravedlnil sa prítomnému poškodenému. Uviedol, že je slobodný, nezamestnaný, pracoval naposledy v roku 2019, potom bol evidovaný nezamestnaný, odvtedy žil najmä z úspor. Má zdravotné problémy, cukrovku, injekčne je mu podávaný inzulín. Býval v rodinnom dome bývalej priateľky L. M., ktorý jej pomáhal stavať. On ešte svoj dom prepísal na L. M., takže ona vlastní oba rodinné domy. Predložený nôž zaistený vo veci má po svojom bratovi, používali ho s bývalou družkou v domácnosti. On

nemá rodinu, ostal sám, počas väzby je v kontakte len s kamarátmi. On bol počas väzby disciplinárne odmenený. Škodu v podobe bolestného prostredníctvom svojho obhajcu uhradil poškodenému. Je mu ľúto skutku, ktorého sa dopustil, nedá sa to už však vrátiť späť.

Poškodený P. U. si v trestnom konaní nárok na náhradu škody neuplatnil. Potvrdil, že mu obžalovaný uhradil bolestné 339,90-€.

Zo záverov podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie chirurgia, traumatológia, MUDr. Jaroslava Ridoška PhD. MBA č. 95/2021 z 31.08.2021 na č.l. 100-113, znalec ohodnotil bolestné poškodeného za zranenia pod pol. rana: tržná, rezná, tržne zmliaždená, pomliaždenie hlavy bez otrasu mozgu a pomliaždenie tváre spolu na 15 bodov, čo je v prepočte podľa z.č. 437/2004 Z.z. suma 339,90-€ (22,66-€/bod).

Zo záverov podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítaného znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Viktroa Segedu č. 57/2021 z 28.09.2021, súd zistil, že obžalovaný nie je závislý na požívaní alkoholu, bol však zistený abúzus - (nadužívanie či škodlivé užívanie) alkoholu. Nebolo navrhnuté ochranné liečenie. Obžalovaný netrpel žiadnou psychickou chorobou ani poruchou v pravom zmysle slova - žiadnou psychózou. V čase činu mohol byť v stave emočného afektu (ľútosť, sebaľútosť, žiarlivosť). V čase spáchania skutku vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a vo forenzne nevýznamne zníženej miere vedel ovládať svoje konanie v dôsledku afektu, nešlo však o patický afekt.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR na č. I. 146-147 bol obžalovaný v období od 01.08.2016 do 18.05.2021 štyrikrát postihnutý za priestupky proti pravidlám cestnej premávky.

Podľa odpisu z registra trestov na č. I. 148 bol obžalovaný dosiaľ dvakrát súdne trestaný, no prihliada sa len na posledné jeho odsúdenie. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/11/1998 z 03.09.1998, právoplatným dňa 03.09.1998 čo do viny a trestu bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu ľúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom. V skúšobnej dobe sa osvedčil. Skutok spáchal s ďalšou nestotožnenou osobu, kedy obeť napadli, udierali a okradli o hotovosť.

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/37/2018-192 z 25.07.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/76/2018-206 z 27.02.2019 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu bol súdom uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov s probačným dohľadom, plynúcou do 27.08.2021. Trestnej činnosti sa v onej veci dopustil voči poškodenej vtedajšej družke L. M., s ktorou žil v spoločnej domácnosti, ktorú fyzicky napadol a vyhrážal jej zabitím.

Podľa zápisnice o ohliadke miesta činu na č.l. 81-89 ako aj po vzhliadnutí predloženej veci na hlavnom pojednávaní, bolo zistené, že v rodinnom dome vo vlastníctve L. M., O. R.. P. - X. V., Z. XXX/XX, kde býva obžalovaný, bol nájdený nôž, špecifikovaný vo výrokovvej časti rozsudku, ktorý bol zaistený, pričom tento patrí obžalovanému.

Prokurátor navrhol po vykonanom dokazovaní uložiť obžalovanému nepodmienečný trest za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. I Tr. zák. a § 37 písm. h, m Tr. zák. v prvej polovici upravenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozhodnúť o prepadnutí veci, zaistného noža. Obhajoba navrhla uložiť obžalovanému trest za prevahy poľahčujúcich okolností a to mimoriadne znížený, poukazujúc na priznanie obžalovaného, spoluprácu, kde sa tento sám iniciatívne dobrovoľne dostavil na políciu, tiež úhradu škody poškodenému a to, že obžalovaný konal pod ťarchou rozpadu vzťahu a správania bývalej družky za situácie, keď mu hrozila, že ho zbaví majetku. Obžalovaný uviedol, že skutok ľutuje.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest

musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre najprísnejšie trestný čin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí dva až šesť rokov odňatia slobody. Súd ukladal trest úhrnný, obžalovaný spáchal jedným skutkom tri trestné činy.

Súd prihladol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal, oľutoval ju. Prihladol aj k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák., pretože napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti - urobil vyhlásenie o vine, vzdal sa tak práva dokazovania jeho viny prokurátorom. Prihladol aj k poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. k/ Tr. zák., pretože sa podieľal na odstránení negatívnych následkov trestného činu tým, že dobrovoľne, ale hlavne iniciatívne - keďže poškodený si bolestné v adhéznom konaní neuplatňoval - nahradil škodu v podobe bolestného. Prihladol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., poukazujúc na predchádzajúce odsúdenie za úmyselnú trestnú činnosť vo veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/37/2018. Hoci spáchanie úmyselného trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odkladu trestu odňatia slobody vylučuje ukladanie opäť trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom, prihladnutie k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. nie je dvojitým pričítaním, ktoré vylučuje § 38 ods. 1 Tr. zák., pretože nejde o konflikt okolnosti, ktorá je zákonným znakom trestného činu s poľahčujúcou okolnosťou, priťažujúcou okolnosťou, okolnosťou, ktorá podmieňuje uloženie trestu pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestnej sadzby, ani okolnosťou, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby. Je to prosté pravidlo, ktoré vylučuje benefit v podobe ukladania trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom pri porušení povinnosti viesť riadny život, pričom súd aj bez toho môže mať za to, že je na páchatel'a nutné pôsobiť trestom nepodmieneným, alebo naopak napriek tomu trestom alternatívnym (napr. trestom povinnej práce). Za prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. tak zákonné rozpätie bolo opäť 24 až 56 mesiacov odňatia slobody.

Pokiaľ ide o druh trestu, súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody nepodmienený. Hoci súd neprihliada na jeho najstaršie odsúdenie ako na priťažujúcu okolnosť, z hľadiska kriminologického nemožno neprihliadnuť na to, že už dvakrát bol odsúdený násilnú trestnú činnosť, kde aktívne použil fyzické násilie proti obeti. Riešenie "krízovej" životnej situácie násilím v tejto veci teda nie je u neho jednorazovým excesom. Obžalovaný mal povinnosť viesť v skúšobnej dobe riadny život. Napriek tomu v skúšobnej dobe, hoci krátko pred jej skončením, spáchal ešte spoločensky nebezpečnejší úmyselný trestný čin za použitia násilia. Na to aby sa obžalovaný do budúcnosti vyhol, tak je potrebné na neho pôsobiť trestom nepodmieneným a nie umožniť mu požívať benefit trestu alternatívneho. Samotný trest odňatia slobody tak preberá úlohu preventívnu - obžalovanému sa zabráni páchať trestnú činnosť a poškodzovať záujmy, ktoré spoločnosť chráni a ide aj o morálne odsúdenie páchatel'a.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výške 30 mesiacov z dôvodu najmä okolností spáchania trestného činu. Z nich je zrejmé, že nejde o prosté verbálne hrozby po vzájomnej hádke spôsobilé vyvolať obavy o život poškodeného, ani násilie ako dôsledok bezprostredne nezvládnutej konfliktnej situácie. Trestnej činnosti sa vo vyššie uvedenej veci vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 1T/37/2018 dopustil voči poškodenej vtedajšej družke L. M., teda práve tej osobe, rozchod s ktorou vyústil do trestnej činnosti voči poškodenému v tejto veci. Z uvedeného vyplýva, že trestná činnosť, pre ktorú mu je v tejto veci vznesené obvinenie nie je excesom v inak riadnom vedení života obžalovaného, naopak zo správania obžalovaného vyplýva, že vzťahové problémy obžalovaný rieši za pomoci násilia opakovane. Na viac predmetného skutku sa dopustil vo v tom čase stále plynúcej skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu, teda ani len hrozba premeny trestu na nepodmienený nemala žiaden efekt z hľadiska výchovnej zložky trestu a individuálnej prevencie. Trestná činnosť obžalovaného je dôsledkom jeho žiarlivosti a nezvládania rozpadu vzťahu s predchádzajúcou partnerkou, ktorý mal vyústiť do konania majúceho znaky ventilovania frustrácie verbálnym a brachiálnym násilím voči poškodenému - sokovi v láske. Nebezpečenstvo takéhoto konania je dané samotnými okolnosťami spáchania skutku, kde sa obžalovaný uchýlil k vniknutiu do domácnosti v noci a napadnutiu spiaceho poškodeného. Okolnosti spáchania skutku tak nasvedčujú práve vyššej spoločenskej nebezpečnosti jeho konania - berúc ohľad na moment, kde v podstate obžalovaný stál v noci ozbrojený nožom nad posteľou poškodeného, kde spád udalostí našťastie dospel "len" k takým následkom, ako boli preukázané v tejto veci, pričom k tomu došlo zrejme postupným uvedomovaním si dôsledkov konania obžalovaným.

To je dôvod prečo súd napriek doznaniu, oľutovaniu, vyhláseniu o vine, a úhrade škody, neukladal obžalovanému trest mimoriadne znížený. Uložený trest vo výmere 30 mesiacov nepodmienečne súd považuje za primeraný a spravodlivý zohľadňujúci vyššie uvedené skutku priťažujúce aj poľahčujúce okolnosti aj v ich širšom ponímaní podľa § 34 Tr. zák.

Pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku v tejto veci vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho pre výkon trestu podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanému uložil rest prepadnutia veci, 1ks noža, oranžovo-čiernej farby zn. Fiskars SW73, vysúvacieho, pílkového, ktorý bol vecou vo vlastníctve obžalovaného, ktorú použil na spáchanie trestného činu. Vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, pretože niet dôvodu pre iné naloženie s vecou.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.