

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/184/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620203076
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Šúleková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620203076.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou Mgr. Miroslavou Šúlekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, 955 01 Topoľčany, dieťa rodičov: matka M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., časť N. XX, t. č. N. XXX, právne zastúpená: Mgr. Monika Bartovicová, advokátka so sídlom Piešťany, E. Belluša 6752/8, IČO: 50 969 340, a otec I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., časť N. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/227/2018 zo dňa 01.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6CoP/21/2019 zo dňa 31.07.2019, právoplatným dňa 22.08.2019 v časti výšky výživného na mal. U. P., nar. XX.XX.XXXX tak, že z v y š u j e vyživovací povinnosť otca na maloletú zo sumy 80 eur na sumu 150 eur mesačne, s účinnosťou od 01.12.2020.
- II. Zročné výživné za čas od 01.12.2020 do 30.11.2021 v sume 840 eur súd p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v splátkach po 100 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky, pod následkom straty výhody splátok.
- III. V ostatných častiach zostávajú uvedené rozsudky n e z m e n e n é .
- IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 01.12.2020 domáhala zvýšenia výživného na maloletú U. zo sumy 80 eur na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu a návrh odôvodnila tým, že v čase posledného rozhodovania súdu o výživnom bola mal. U. XX-ročná a navštevovala základnú školu. Otec maloletej bol dobrovoľne nezamestnaný, s tým, že jeho posledná mzda presahovala sumu 470 eur, matka maloletej mala príjem vo výške 465 eur mesačne, bývala u svojich rodičov v ich rodinnom dome. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/227/2018-160 zo dňa 01.04.2019, právoplatný dňa 03.05.2019 vo výroku rozvodu a zverenia, a dňa 22.08.2019 vo výroku o výživnom, bol otec maloletej zaviazaný prispievať na výživu mal. U. sumou 80 eur mesačne, vždy do 20-eho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Od vydania rozhodnutia o výške výživného sa zmenili pomery tak na strane maloletej, ako aj na strane rodičov. Mal. U. nastúpila od 01.09.2020 na Z. odbornú školu obchodu a služieb T. S. X v H., s čím sa zvýšili náklady v porovnaní so základnou školou, mesačné náklady na štúdium predstavujú sumu 72,43 eur, nie sú tam zahrnuté náklady na výlety ani lyžiarsky výcvik. Matka maloletej zakúpila paplón v sume 70 eur, notebook v sume 380 eur, mobilný telefón na splátky, prvá splátka bola v sume 30,08 eur a nasledujúcich 24 mesiacov po 13,33 eur mesačne, internet v sume 16,39 eur mesačne. Notebook aj internet sú podľa tvrdenia matky nevyhnutné z dôvodu prípravy do školy, nakoľko prebieha dištančné vzdelávanie. Dva notebooky, osobné veci aj posteľ zostali v rodinnom dome v N. v F., do ktorého matka maloletej nemá prístup, otec maloletej nikomu podľa jej vyjadrenia nedovolí vstúpiť do domu a užíva ho výlučne sám odvtedy, čo matka spolu s deťmi opustili ešte pred rozvodom spoločnú domácnosť. Z dôvodu pokračujúceho násilného správania sa otca

voči rodičom matky maloletej, pre ktoré bol otec maloletej rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/36/2020 zo dňa 21.10.2020 uznaný vinným z prečinov nebezpečného vyhrážania a zanedbania povinnej výživy, bola matka maloletej nútená hľadať nové bývanie spolu s deťmi, aby otec maloletej nemal dôvod približovať sa k jej rodičom. Otec maloletej výživné hradí nepravidelne a zameškané výživné tiež neuhradil v plnej výške, napriek tomu, že je proti nemu vedená exekúcia sp.zn. 388/EX809/2019, sp. zn. Okresného súdu Banská Bystrica 30Ek/1852/2019. Otec sa s maloletou nestýka, na jej výživu neprispieva žiadnym iným spôsobom, s maloletou sa nestretáva, nakoľko všetky stretnutia s otcom sa skončili výčitkami, hádkami a plačom maloletej. Matka maloletej je v súčasnosti zamestnaná s mesačným príjmom približne v sume 400 eur, poberá rodinný prídavok na dieťa v sume približne 24,99 eur mesačne, zamestnanie ani príjem otca maloletej jej nie sú známe, na trestnom pojednávaní vo vyššie uvedenej trestnej veci otec maloletej tvrdil, že pracuje v F.. Matka zhrnula pravidelné mesačné náklady na maloletú nasledovne: cestovné v sume 18 eur, náklady súvisiace so školou v sume 72,43 eur, vreckové v sume 20 eur, obuv a ošatenie v sume 30 eur, drogéria v sume 16 eur, návštevy u zubára v sume 2,90 eur, strava v sume 120 eur, splátka telefónu a paušál v sume 22,67 eur, vitamíny a lieky v sume 2,50 eur, notebook v prepočte splátok na 5 rokov v sume 6,33 eur, spolu mesačné náklady v sume 310 eur. Ostatné mesačné náklady matka uviedla nasledovne: náklady matky v sume 80 eur, benzín v sume 80 eur, náklady na bývanie (elektrina, voda, plyn) v sume 80 eur, telefón v sume 20 eur, internet v sume 8,39 eur. Matka ďalej uviedla, že s otcom maloletej majú spoločný úver - pôžička vo VÚB banke - polovica mesačnej splátky v sume 131 eur mesačne, úver vo VÚB banke - polovica mesačnej splátky v sume 64,50 eur mesačne. Za danej situácie však matka maloletej nemá splátky z čoho uhrádzať, mesačne platí splátky v sume 20 eur.

2. Otec s návrhom nesúhlasil, v písomnom vyjadrení k návrhu matky zo dňa 10.02.2021 uviedol, že predkladá doklady o zamestnaní, je pravdou, že pracuje v F., súhlasí so zdokladovanými výdavkami zo strany školy mal. U., s ostatnými uvedenými nákladmi nesúhlasí. Domnieva sa, že matka maloletej nezdokladovala aj svoj druhý príjem. K čestným vyhláseniam detí sa nechcel vyjadrovať, podľa jeho vyjadrenia deťom nebolo nikdy v ničom bránené. Na základe jeho príjmu nežiada o zníženie výživného, ale o to, aby súd prehodnotil jeho styk s maloletou, v ktorom mu bývalá manželka aj s jej rodinou bránila pred rozvodom a bráni mu v styku aj po rozvode. Určené výživné v sume 80 eur žiadal rozdeliť na 40 eur k rukám matky a 40 eur na vytvorenie hmotnej rezervy pre mal. U. na jej účet, ktorý jej otec na svoje náklady zriadi. Otec nakoniec uviedol, že si môže mal. U. brávať na víkendy domov, prípadne môže byť mal. U. zverená do jeho osobnej starostlivosti.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť a výživné zvýšiť primerane veku a odôvodneným potrebám dieťaťa ako aj možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom oboch rodičov.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a obsahu pripojených spisov a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom sp. zn. 10P/227/2018 zo dňa 01.04.2019 Okresný súd Topoľčany rozviedol manželstvo rodičov maloletej, na čas po rozvode upravil rodičovské práva a povinnosti k mal. U. a k druhej dcére rodičov, v tom čase maloletej V., nar. XX.XX.XXXX tak, že obidve deti zveril do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí a to na V. sumou 120 eur mesačne a na U. sumou 80 eur mesačne, ktorú bude povinný platiť u oboch detí vždy do 20-ého dňa mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravil. Proti rozsudku podala odvolanie matka a staršia dcéra V., v tom čase už plnoletá. Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 6CoP/21/2019 zo dňa 31.07.2019 rozsudok tunajšieho súdu v napadnutej časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca k deťom a náhrady trov konania potvrdil s tým, že výživné na V. P. je otec povinný platiť vždy do 20-ého dňa v mesiaci vopred k jej rukám.

5. V čase rozvodu bola matka zamestnaná v spoločnosti H. Y. I. s.r.o. D. s čistým priemerným mesačným zárobkom 465 eur, s dcérami bývala u svojich rodičov, kde mali k dispozícii jedno podlažie, rodičom zatiaľ na domácnosť neprispievala.

6. Rodičia splácali dva záväzky a to úver od VÚB, a.s., kde sú splátky 128 eur mesačne a pôžičku, kde sú splátky po 262 eur mesačne.

7. Otec bol v čase rozvodu dobrovoľne nezamestnaný, posledný pracovný pomer u L.. W. B., F. ukončil dohodou ku dňu 14.12.2018, na úrade práce sa nezaevidoval. Pokiaľ by tak urobil, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany by mu mohol sprostredkovať prácu v odbore, v ktorom je vzdelaný, keďže bolo preukázané, že v ponuke má voľne pracovné miesta pre občanov so stredoškolským vzdelaním s maturitou v odbore operátor poľnohospodárskej techniky. Takisto by sa mohol zamestnať ako zvärač, keďže posledné roky vykonával túto prácu, ako to preukázala matka predložením inzerátov

viacerých zamestnávateľov. U posledného zamestnávateľa otec dosahoval čistú priemernú mesačnú mzdu 470 eur.

8. Otec potom, čo sa matka s dcérami odsťahovali k matkiným rodičom, zostal bývať sám v spoločnom rodinnom dome, náklady na bývanie predstavovali mesačne plyn 72 eur, elektrina 40 eur, voda 16 eur.

9. V súčasnosti je matka naďalej zamestnaná v spoločnosti H. Y. EU, s.r.o. D. ako predavačka, pracuje na skrátenej pracovnej zmluve a to 5 hodín denne s čistou mzdou v priemere 418 eur mesačne. Matka spolu s mal. U. bývajú v 3-izbovom prenajatom byte, náklady na bývanie (el. energia, voda, plyn) má v sume 80 eur mesačne, poplatok za telefón v sume 20 eur mesačne, poplatok za internet v sume 16,39 eur mesačne, spláca spoločný úver, ktorý majú s otcom maloletej v sume 20 eur mesačne. Mal. U. je študentkou 1. ročníka Z. obchodu a služieb T. S. v H., mesačné výdavky spojené so školou predstavujú sumu 18 eur na cestovné, sumu 10 eur na vreckové, ZRPŠ 20 eur ročne, obedy v škole približne v sume 27 eur mesačne a rôzne iné poplatky, ako napr. poplatky za pracovné zošity, za knihy, barmanský a baristický kurz. Mal. U. je zdravá, z odborných lekárov navštevuje iba zubného lekára, s čím súvisia zvýšené výdavky, pretože nosí zubný strojček.

10. Otec je v súčasnosti zamestnaný u zamestnávateľa O. R. OM B. H. U. U. od 01.07.2020, o čom predložil doklad - pracovnú zmluvu zo dňa 01.07.2020 napísanú v nemeckom jazyku. Z nej vyplýva, že má dohodnutú mesačnú mzdu 475,86 eur. Otec uviedol, že pracuje dve hodiny denne, miesto výkonu práce má v F., chodí upratovať autá, zamestnávateľ zaňho platí odvody a on preňho pracuje podľa potreby, niekedy je to 5 krát za mesiac, niekedy 22 krát. V F. má aj trvalý pobyt, býva tam v prenajatom byte, za ktorý platí mesačne 380 eur.

11. Dňa 06.06.2021 bola súdu mailom doručená odpoveď na výzvu o podanie informácií o zamestnancovi od zamestnávateľa otca maloletej - P. B. H. U. U., v ktorej zamestnávateľ uviedol, že nepodá informácie o svojom zamestnancovi I. P., pretože ide o tajné informácie.

12. Uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/184/2020-103 zo dňa 05.10.2021 bola zamestnávateľovi otca mal. O. R. uložená poriadková pokuta vo výške 500 eur, keďže na niekoľkonásobné výzvy, žiadosti a urgencie súdu o podanie správy o zamestnancovi vôbec nereagoval.

13. Dňa 08.10.2021 bolo súdu doručené mailové podanie od zamestnávateľa otca, v ktorom sa uvádza, že budú žiadať o prešetrenie veci Ministerstvo spravodlivosti, že sa dištancujú od platenia pokuty, budú žiadať posudok od nimi zvoleného sociálneho pracovníka a odborný psychologický posudok.

14. V oznámení bývalého zamestnávateľa otca mal. spol. W. I., s.r.o. sa uvádza, že menovaný pracoval v danej spoločnosti od 20.06.2019 do 30.04.2020, kedy ukončil pracovný pomer dohodou na vlastnú žiadosť. Podľa pracovného posudku zamestnávateľa menovaný pristupoval k práci zodpovedne, bol dochvilný, svedomitý, prispôsobivý, rýchlo si osvojil pracovné postupy, voči pracovnej morálke a osobným vlastnostiam menovaného nemali výhrady. Priemerná hrubá mesačná mzda za obdobie 01/2020 - 04/2020 bola v sume 670,96 eur mesačne.

15. V podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 14.05.2021 bývalý zamestnávateľ otca W. I., s.r.o. uvádza, že pracovný pomer menovaného bol ukončený dohodou na základe žiadosti otca mal. dieťaťa, a ak by nedošlo k skončeniu pracovného pomeru, mohli otca naďalej zamestnávať, jeho pracovné miesto zostalo zachované.

16. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, oddelenie služieb pre občana, doručenej súdu dňa 03.06.2021 sa uvádza, že v databáze voľných pracovných miest v odbore poľnohospodárskej techniky, pre zváračov sa nachádzajú tri voľné pracovné miesta: ENOMONT s.r.o. Velké Dvory - zvárač kovov, hrubá mzda + 8 eur/hod., DUOMETAL s.r.o. Topoľčany - zvárač kovov, hrubá mzda + 5 eur/hod., TOPOS Tovarníky - zvárač kovov, hrubá mzda + 5 eur/hod.

17. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, oddelenie služieb pre občana, doručenej súdu dňa 05.11.2021 sa uvádza, že v súčasnosti v databáze voľných pracovných miest v odbore operátor poľnohospodárskej techniky pre občanov so stredoškolským vzdelaním úrad nedisponuje voľnými pracovnými miestami, ale v odbore pre zváračov kovov metódou MIG/TIG hliníkových komponentov sú tieto voľné pracovné miesta: EMEGI MEAT-EXCHANGER, s.r.o. Topoľčany, hrubá mzda 549 eur mesačne, TECHNOPLAST, Topoľčany - zvárač kovov ZMI, hrubá mzda + 900 eur mesačne.

18. Matka predložila súdu ponuky práce z portálu Profesia, z ktorých vyplýva, že otec by sa mohol zamestnať v jeho odbore u rôznych zamestnávateľov na Slovensku, aj v okrese H. a mohol by zarábať mesačne od 700 do 1000 eur.

19. Rodičia majú v súčasnosti vyživovaciu povinnosť len voči maloletej U..

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že od rozhodnutia o určení výživného pre mal. U. došlo k takým zmenám pomerov u účastníkov konania, ktoré odôvodňujú zmenu rozhodnutia o výživnom. V čase rozvodu rodičov maloletej, kedy súd prvýkrát upravoval rodičovské práva a povinnosti k maloletej, mali rodičia dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, v súčasnosti ju majú už len voči U.. U U. došlo k zmene pomerov v tom, že už študuje na strednej škole, s čím súvisia aj zvýšené výdavky na cestovanie, stravu, poplatky v škole za odborný výcvik a podobne. V čase rozvodu bol otec nezamestnaný, v súčasnosti pracuje v zahraničí a pokiaľ by nebol z vlastnej iniciatívy ukončil pracovný pomer u posledného zamestnávateľa na Slovensku, mohol uňho pracovať aj naďalej, pričom u tohto zamestnávateľa dosahoval čistú mzdu v priemere 670 eur mesačne. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine súd pri určení výživného prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Z uvedeného vyplýva, že súd je povinný pri rozhodovaní prihliadať nielen na aktuálne reálne pomery povinného rodiča, najmä na jeho skutočný príjem, ale musí tiež skúmať, či je v schopnostiach a možnostiach povinného rodiča dosahovať vyšší, než aktuálny príjem. V danom prípade podľa názoru súdu bolo vykonaným dokazovaním dostatočne preukázané, že otec je schopný a má

možnosť zamestnať sa s takým príjmom, z ktorého môže platiť výživné na mal. U. aj vo vyššej, než doposiaľ určenej výške. K takémuto názoru súd dospel na základe správy posledného zamestnávateľa otca na Slovensku - spoločnosti W. I., s.r.o., ktorá uviedla, že mala možnosť otca naďalej zamestnávať, pokiaľ by u nich nebol z jeho iniciatívy ukončil pracovný pomer, ako aj na základe správ od úradu práce, z ktorých vyplýva, že otec by sa mohol zamestnať u viacerých zamestnávateľov v okrese H. na pracovnej pozícii zodpovedajúcej jeho pracovnej kvalifikácii a mohol by dosahovať mesačne mzdu od 700 do 1000 eur.

22. Na základe takto vyhodnotených výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný, pretože náklady na výživu a odôvodnené potreby mal. U. sa od prvého rozhodnutia o výživnom zvýšili, rodičom zanikla vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére V.. Matka pracuje u toho istého zamestnávateľa, ako v čase rozvodu, zmenili sa jej bytové pomery. V čase rozvodu bývala s deťmi u jej rodičov, v súčasnosti býva s mal. U. sama, v prenajatom byte, sama teda znáša náklady na bývanie.

23. Od rozvodu došlo k zmene pomerov tiež u otca, ktorý bol vtedy dobrovoľne nezamestnaný, v súčasnosti riadne pracuje.

24. S prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletej, na osobné, majetkové a zárobkové pomery rodičov, ako aj na zárobkové možnosti a schopnosti otca, súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. U. na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Súd má zato, že takto zvýšená suma výživného zodpovedá kritériám rozhodným pre určenie výživného a je v možnostiach a schopnostiach otca takto zvýšené výživné platiť.

25. Keďže súd zvýšil výživné s účinnosťou od 01.12.2020, rozhodol aj o zročnom výživnom, ktoré je od uvedeného dátumu do 30.11.2021 v sume 840 eur. Súd toto zročné výživné povolil otcovi zaplatiť v splátkach po 100 eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk matky s tým, že nezaplatením ktorejkoľvek splátky sa stane zročným celý dlh.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.