

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10Pc/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121206493  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121206493.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v právnej veci navrhovateľa: W. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, W., H. republika a oprávneného: F. A., narodený XX.X.XXXX, bytom Tr. A. S. XX, N., zastúpený matkou ako splnomocnenou zástupkyňou: Z. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako oprávnený, o zníženie výživného na oprávneného, takto

### rozhodol:

I. Výživné navrhovateľa na oprávneného sa od 13.12.2021 znižuje z 120 eur mesačne na 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z..

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Nitra z 28.1.2016 č.k. 13P/354/2015-35 v časti výšky výživného navrhovateľa na oprávneného.

III. Návrh sa vo zvyšnej časti zamietá.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom a jeho doplnením v konaní začatom 26.5.2021 požadoval, aby súd znížil výživné naposledy určené na oprávneného rozsudkom Okresného súdu Nitra z 28.1.2016 č.k. 13P/354/2015-35, pretože je dlhodobo práceneschopný kvôli svojmu zdravotnému stavu (3 x bypass, 2 x mozgová mŕtvica, čiastočné ochrnutie ľavých končatín) z toho vyplýva nedostatok finančných prostriedkov a to na 20 eur mesačne.

1. Navrhovateľ vypočutý dožiadaným súdom uviedol, že súhlasí aj s minimálnym výživným.

2. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal navrhovateľa a oprávneného, ktorí sa na pojednávanie nedostavili hoci mali predvolanie doručené a pretože navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal a oprávneného zastupovala v konaní jeho matka, súd rozhodol podľa § 180 CSP, že bude pojednávať aj bez ich prítomnosti.

3. Splnomocnená zástupkyňa oprávneného, jeho matka, s návrhom nesúhlasila, pretože naopak mienila podať návrh na zvýšenie výživného, pretože oprávnený začal navštevovať strednú školu. Nenamietala proti zlému zdravotnému stavu navrhovateľa, ale ten je podľa nej stále schopný si plniť vyživovaciu povinnosť. Okrem toho je ženatý a tak spolu s manželkou znáša svoje náklady, kým ona je sama.

4. Súd vypočul navrhovateľa prostredníctvom dožiadaného súdu a splnomocnenú zástupkyňu oprávneného na pojednávaní a zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/354/2015 sa oboznámil

so zápisnicou a rozsudkom zo dňa 28.1.2016 č. k. 13P/354/2015-35, dokladom o práceneschopnosti navrhovateľa, o jeho nemocenskom, potvrdeniami o jeho príjme a príjme jeho manželky, nájomnou zmluvou, dokladmi o ich výdavkoch, lekárskymi správami, potvrdeniami o príjme matky oprávneného a dokladmi o jej výdavkoch a výdavkoch oprávneného a z informáciou zo Sociálnej poisťovne v Českej republike z konania sp. zn. 35P/35/2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Zo zápisnice z pojednávania a rozsudku zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 13P/354/2015 vyplýva, že manželstvo navrhovateľa a matky oprávneného F. a jeho brata Borisa bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 28.1.2016, obe deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľovi bolo na oprávneného určené výživné vo výške 120 eur mesačne a na Borisa vo výške 80 eur mesačne. Navrhovateľ bol v tom čase zamestnaný ako vodič taxislužby s príjmom 350 eur mesačne, ktorý mal vo výške 500-600 eur mesačne do 12/2015, kým neprekonal infarkt a mával nočné, bol nemajetný a býval na ubytovniach, kde mal náklady na bývanie 200 eur mesačne. Oprávnený bol žiakom 6 ročníka základnej školy a mal zvýšené výdavky na plávanie. Matka bola zamestnaná ako zdravotná sestra s príjmom 712 eur mesačne.

6. Zo zápisnice o výsluchu navrhovateľa, lekárskeho správ, dokladu o práceneschopnosti, o nemocenskom, potvrdenia o príjme navrhovateľa a jeho manželky, nájomnej zmluvy, dokladov o výdavkoch a aktuálnej informácie zo Sociálnej poisťovne v Českej republike vyplýva, že navrhovateľ žije v Českej republike, je ženatý, bol zamestnaný a dosahoval príjem v priemernej výške 20218 Kč (790 eur). Navrhovateľ má zdravotné problémy, pre ktoré bol od 23.9.2019 do 3.10.2019 hospitalizovaný v nemocnici a bol mu spravený bypass. V novembri 2020 ho postihla cievna mozgová príhoda, od 16.11.2020 do 18.11.2020 bol preto opäť hospitalizovaný a od tej doby je práceneschopný a čiastočne ochrnutý. Od 17.11.2020 do 15.8.2021 poberal zo sociálnej poisťovne nemocenské v priemernej výške 14000 Kč mesačne. Od 16.8.2021 je bez príjmu, pretože nebolo doposiaľ rozhodnuté o jeho žiadosti na priznanie invalidného dôchodku. S manželkou bývajú v prenajatom byte, kde platia nájomné vo výške 8500 Kč mesačne, elektrinu 660 Kč mesačne, plyn 160 Kč mesačne, televíziu a internet 530 Kč a spláca pôžičku.

7. Z vyjadrenia navrhovateľa a matky oprávneného a potvrdení o ich výdavkoch vyplýva, že oprávnený žije v spoločnej domácnosti s matkou a mladším bratom, študuje na strednej škole, robil si vodičský kurz, hráva hokej s čím sú spojené zvýšené výdavky, má vreckové 20 eur mesačne a poisťku 15 eur mesačne. Navrhovateľ si určenú vyživovaciu povinnosť na neho riadne neplnil od januára 2021, ktoré zameškané výživné doplatil po podaní trestného oznámenia v auguste 2021, následne si ju plnil riadne až do októbra 2021. Oprávnený takto zaplatené výživné spotreboval. Oprávnený sa s navrhovateľom nestýka a mimo určeného výživného navrhovateľ na jeho výživu neprispieva.

8. Z vyjadrenia matky oprávneného a z potvrdenia o nemocenskom, jej príjme a výdavkoch vyplýva, že mladší brat oprávneného A. navštevuje základnú školu, je disgrafik, má spomalené tempo a ich matka preto pracuje na 75 % úväzok a pol roka s ním bola na pandemickej OČR. Tiež mu platí poisťné 25 eur mesačne a krúžok plávania a florbalu. Ich matka je zamestnaná ako zdravotná sestra s priemerným príjmom 1100 eur mesačne a kým bola na pandemickej OČR bolo jej od 03/2020 do 04/2021 vyplácané ošetrovné 630 eur mesačne. Platí nájomné 150 eur mesačne, internet a televíziu 26 eur mesačne, inkaso 4,84 eur mesačne, elektrinu 42 eur mesačne, plyn 17 eur mesačne, mobilné telefóny 60 eur mesačne a okrem toho splátky pôžičky.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 99,56 eura mesačne, ak ide 1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa a 2. o nezaopatrené dieťa.

13. Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa, nezaopatrené dieťa podľa tohto zákona je dieťa do skončenia povinnej školskej dochádzky, najdlhšie do dovŕšenia 25 rokov veku, ak sa sústavne pripravuje na povolanie štúdiom alebo

14. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

15. Vyživovacia povinnosť rodičov voči svojim deťom trvá podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine do času kým nie sú deti schopné sa samostatne živiť, každý z rodičov je povinný si ju plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a to minimálne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 600/2003 Z.z..

16. Navrhovateľovi bolo na oprávneného určené výživné naposledy rozhodnutím súdu v roku 2016 vo výške 120 eur mesačne, ktoré rozhodnutie je podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine možné zmeniť iba ak sa zmenia pomery. Pretože v konaní bolo lekáorskými správami, potvrdením o príjme navrhovateľa a aktuálnym oznámením Sociálnej poisťovne v Českej republike preukázané, že od posledného rozhodnutia súdu o určení výživného prišlo k zmene pomerov na strane navrhovateľa, ktorému sa zhoršil zdravotný stav, v dôsledku čoho je práceneschopný, od 16.8.2021 úplne bez príjmu, pričom v konaní nebolo preukázané, že by bolo v jeho schopnostiach, možnostiach a majetkových pomerov plniť si naposledy určené výživné, je jeho návrh na zníženie výživného dôvodný. Hoci navrhovateľ si vyživovaciu povinnosť naďalej viac menej pravidelne plní, je ženatý, jeho manželka je zamestnaná a žijú v jednej domácnosti, nemajú tieto skutočnosti na určenie rozsahu výživného žiadny vplyv, pretože navrhovateľ nedosahuje žiadny príjem a jeho manželka nie je povinná sa spolupodieľať sa na plnení jeho vyživovacej povinnosti. Návrh navrhovateľa je dôvodný bez ohľadu na to, že oprávnený naďalej nie je schopný sa samostatne živiť a zároveň prišlo k zmene pomerov aj na jeho strane, pretože aktuálne nie je v možnostiach navrhovateľa prispievať oprávnenému na jeho výživu ani určeným a nie to ešte zvýšeným výživným a to minimálne kým nebude navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok.

17. Navrhovateľ požadoval výživné znížiť na 20 eur mesačne, ale pretože podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine je povinný si plniť vyživovaciu povinnosť minimálne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, pretože oprávnený je nezaopatreným dieťaťom, ktoré je podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime od 1.7.2021 vo výške 99,56 eur a preto je jeho návrh na zníženie výživného dôvodný iba v časti zníženia výživného na sumu minimálneho výživného. Aktuálne je preto navrhovateľ povinný platiť výživné vo výške 29,87 eur mesačne (30 % z 99,56 eur) až do zmeny životného minima, ku ktorej prichádza od 1.7. príslušného kalendárneho roka.

18. Navrhovateľ v návrhu a ani jeho doplnení na výzvu súdu neuviedol od kedy požaduje výživné znížiť a pretože v danom prípade ide o návrhové konanie, súd výživné znížil až od vyhlásenia rozhodnutia dňa 13.12.2021. Navrhovateľ okrem toho výživné platil a oprávnený ho už aj spotreboval.

19. Pretože návrh navrhovateľa bol v časti dôvodný súd od 13.12.2021 súd zmenil posledný rozsudok o určení výživného tak, že výživné znížil zo 120 eur mesačne na minimum a vo zvyšnej nedôvodnej časti návrh zamietol.

20. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 58 CMP rozhodol aj o nároku na náhradu a pretože tu neboli žiadne také okolnosti, pre ktoré by mal súd považovať priznanie náhrady za spravodlivé podľa § 55 CMP a Civilný mimosporový poriadok neustanovuje inak, podľa § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.